

200704958/1.

Datum uitspraak: 29 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/62241 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 19 juni 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 augustus 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellante om wijziging van de beperking van een aan haar verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 4 december 2006 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 23 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

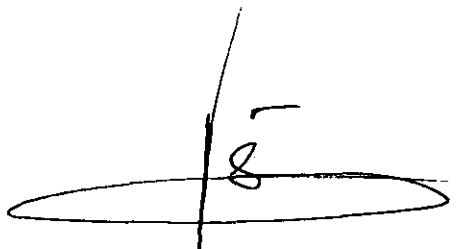
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2007

91-540.

Verzonden: 29 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 06/62241

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

wonende te eiseres,
gemachtigde: mr. B.J. Manspeaker, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, thans de Staatssecretaris van
Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. J.J. Hofland, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

Verweerder heeft bij besluit van 2 augustus 2006 afwijzend beslist op de aanvraag van eiseres tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'voortgezet verblijf'.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 22 augustus 2006 bezwaar gemaakt bij verweerder.

Bij besluit van 4 december 2006 heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij faxbericht van 20 december 2006 beroep ingesteld.

De zaak is op 7 juni 2007 ter zitting van een enkelvoudige kamer behandeld.

Eiseres is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde.
Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Artikel 14 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) luidt voorzover hier van belang dat de Minister bevoegd is de aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning in te willigen, af te wijzen dan wel niet in behandeling te nemen.

Artikel 3.80 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) luidt voorzover hier van belang dat de aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning bedoeld

procedurenummer: AWB 06/62241

2

in artikel 14 van de wet tijdig is ingediend indien deze is ontvangen uiterlijk op de dag voor de dag waarop de geldigheidsduur verstrijkt, dan wel, indien deze later is ontvangen, indien de termijnoverschrijding de vreemdeling niet kan worden toegerekend.

Artikel 73 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) luidt, voorzover hier van belang, dat de werking van een besluit tot intrekking van de verblijfsvergunning wordt opgeschort totdat, indien bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op het bezwaar of administratief beroep is beslist.

2.2. Verweerder heeft in het bestreden besluit, daartoe mede verwijzend naar de primaire beslissing, overwogen dat eiseres de tot de gewenste vergunning inleidende aanvraag niet tijdig - binnen 6 maanden na 23 april 2004, de datum met ingang waarvan eiseresses voorafgaande verblijfsvergunning regulier werd ingetrokken - heeft ingediend, dat zij die aanvraag evenmin heeft ingediend binnen een redelijke termijn nadat de geldigheidsduur van de voorafgaande verblijfsvergunning was verstreken en dat geen omstandigheden aannemelijk zijn gemaakt die de termijnoverschrijding verschoonbaar maken.

2.3. Eiseres heeft aangevoerd dat geen sprake is geweest van indiening buiten de termijn, en dat verweerder zijn conclusie terzake verbindt aan een verkeerd tijdstip waarop de geldigheidsduur van de voorafgaande vergunning zou zijn verstreken. Het juiste tijdstip is 9 september 2006 omdat tot die datum de werking van voornoemd intrekkingbesluit was opgeschort. Subsidiair is aldus eiseres sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding, aangezien deze haar om medische redenen niet kan worden toegerekend.

2.4. De rechtbank overweegt het volgende.

2.4.1. Eiseres stelt in de eerste plaats dat is voldaan aan het vereiste van tijdige indiening van de verlengingsaanvraag (artikel 3.80 van het Vb 2000) omdat de voorliggende verblijfsvergunning zijn geldigheidsduur is blijven behouden totdat in beroep (in 2006) onherroepelijk ten aanzien van het intrekkingbesluit was beslist. Deze grief gaat er echter ten onrechte vanuit, dat opschorting van de werking van een intrekkingbesluit rechtens overeenkomt met het doorlopen van de geldigheidsduur van dat besluit. De opschortende werking zoals deze geregeld is in artikel 73 van de Vw 2000 raakt immers een intrekkingbesluit op zich niet, maar alleen de rechtsgevolgen ervan (doorgaans het vervallen van rechtmatig verblijf, de verplichting Nederland te verlaten en de bevoegdheid tot uitzetting). De voorliggende verblijfsvergunning heeft mitsdien door intrekking op 23 april 2004 zijn geldigheid verloren, terwijl eiseres op 17 februari 2005, derhalve niet tijdig, een verlengingsaanvraag heeft ingediend. De grief wordt in zoverre verworpen.

2.4.2. Eiseres voert subsidiair aan dat haar om medische redenen (zwangerschapsklachten en psychische klachten) de termijnoverschrijding niet kan worden toegerekend. De rechtbank volgt ten aanzien van deze grief het standpunt van verweerder dat eiseres geen medische verklaringen heeft overgelegd waaruit blijkt dat haar gezondheidstoestand tijdige indiening van een aanvraag in de weg heeft gestaan. Verder heeft eiseres verweerders stelling niet weersproken dat de door haar aangevoerde opname in een psychiatrische instelling van 29 mei tot en met 9 juni 2004 zonder nader bewijs niet noodzakelijkerwijs betekent haar gezondheidstoestand er voorafgaand aan die opname al aan in de weg stond om tijdig, voor 23 april 2004, een verlengingsaanvraag in te dienen. Eiseresses grief wordt dan ook op dit punt verworpen.

procedurenummer: AWB 06/62241

3

2.4.3. Beoordeling van de vraag of eiseresses aanvraag op grond van artikel 3.82 van het Vb 2000 alsnog inhoudelijk in behandeling had moeten worden genomen valt buiten de grenzen van het geschil. Eiseres heeft in beroep expliciet aangegeven dat dit artikel wat haar betreft in deze zaak niet van toepassing is.

Gezien het vorenstaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 06/62241

4

3. Beslissing

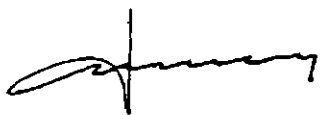
De rechtbank 's-Gravenhage,

- verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, in tegenwoordigheid van V.A. van de Weyer, griffier.

De griffier is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: **19 JUN 2007**

Afschrift verzonden op: **19 JUN 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Mr A.J.J. Fraanje
Mr B.J. Manspeaker

Steegoversloot 54
3311 PP Dordrecht

Tel. 078 614 50 16
Fax 078 614 55 25

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 JUL 2007 ✓	
ZAAKNR.	4958
AAN:	VI
BEHANDELD: DE:	CAF:

FRAANJE & MANSPEAKER
ADVOCATEN

betr.: / IND Rijswijk Reg. 3136
onze ref.: 20070268 / er
uw ref.: 9802.16.6013
datum: 16 juli 2007

2794-A

PER FAX: 070 365 13 80

Alsmede per post

Raad van State Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Griffier: gemachtigde heeft bij u een rekening-courant t.b.v. de betaling van het griffierecht

onder de naam: "Fraanje en Manspeaker advocaten"

Hoger Beroepschrift Vreemdelingenwet Regulier

Ten behoeve van de vreemdeling:

achternaam
voornamen
geboortedatum
nationaliteit
geslacht
woon- of verblijfplaats

Marokkaanse
V

Van:

naam gemachtigde
volmacht

B.J. Manspeaker
De advocaat verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

plaats van vestiging
correspondentieadres
telefoonnummer
faxnummer

Dordrecht
Steegoversloot 54, 3311 PP Dordrecht
078 614 50 16
078 614 55 25

Overige gegevens:

IND-nummer
CRV-nummer
IND-district
datum bekendmaking uitspraak
omschrijving uitspraak

9802.16.6013
.....
IND Rijswijk Reg. 3136
19 juni 2007
Beroep ongegrond verklaard.

Tegen genoemde uitspraak, welke hierbij is gevoegd (*), wordt hoger beroep ingesteld en de volgende grieven aangevoerd:

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank de term 'grief' gebruikt in plaats van 'beroepsgrond' bij onderdeel 2.4.1 van de uitspraak. In afdeling 4 hoger beroep van de Vreemdelingenwet (Vw), met name in art. 85 Vw is bepaald dat het beroepschrift grieven bevat tegen onderdelen van de uitspraak van de rechtbank.

In lid 2 van art. 85 Vw is omschreven wat een grief inhoudt.

In hoofdstuk 7, afdeling 1 tot en met 3 Vw wordt bepaald dat er rechtsmiddelen kunnen worden aangewend tegen besluiten op grond van de Vreemdelingenwet en bij welke instanties deze rechtsmiddelen moeten worden ingediend.

In deze afdelingen vindt verwijzing plaats naar de toepasselijke wetsartikelen uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In de hoofdstukken 6, 7 en 8 van de Awb zijn bepalingen opgenomen ten aanzien van de rechtsmiddelen.

In art. 6.5, lid 1 Awb onder letter d is bepaald dat er gronden van het beroep moeten worden ingediend. In de gehele Awb wordt de term grief in het geheel niet gebruikt.

De rechtbank heeft ten onrechte de term grief gehanteerd, hetgeen in strijd is met de wettelijke bepalingen uit de Vw en de Awb, in het bijzonder art. 85 Vw en art. 6.5 Awb.

Verzocht wordt op deze grond de uitspraak van de rechtbank te vernietigen wegens strijd met de wet.

Grief 2

Ten onrechte geeft de rechtbank in rechtsoverweging (ro) 2.4.1 aan dat de voorgedragen grief (moet zijn: beroepsgrond) er ten onrechte vanuit gaat dat opschorting van de werking van een intrekkingbesluit rechtens overeenkomt met het doorlopen van de geldigheidsduur van dat besluit.

De visie van de rechtbank dat opschortende werking, zoals deze geregeld is in art. 73 Vw, een intrekkingbesluit op zich niet raakt maar alleen de rechtsgevolgen ervan, is in strijd met de wet, met name zoals vermeld in art. 73 Vw en in strijd met de uitspraak van uw Raad van 3 mei 2005, nr. 200501557/1, gepubliceerd in JV 2005, 251, waarin met betrekking tot art. 82, lid 1 Vw is bepaald dat de werking van het besluit tot intrekking wordt opgeschort en rechtmatig verblijf op grond van art. 8 sub d Vw wordt behouden.

De bewoordingen van art. 73 Vw en art. 82 Vw komen nagenoeg overeen met betrekking tot de opschorting van de werking van het besluit.

Niet valt in te zien dat de verblijfsvergunning regulier, welke in casu geldig was tot 9 september 2006, niet meer geldig zou zijn vanaf 23 april 2004 (datum beschikking) respectievelijk 19 mei 2004 (het moment waarop bezwaar is gemaakt tegen het intrekkingbesluit). Appellante bleefrechtmatig verblijf houden op grond van art. 8, sub a Vw. Hierdoor is de aanvraag tot wijziging, zoals ingediend op 15 februari 2005, tijdig ingediend in de zin van art. 3.80 Vreemdelingenbesluit (Vb).

Pas bij beslissing op bezwaar van 22 juni 2005 is het bezwaar tegen de intrekking ongegrond verklaard. Tot die datum was haar vtv nog steeds geldig.

Ten onrechte heeft de rechtbank bepaald dat de voorliggende verblijfsvergunning door intrekking op 23 april 2004 zijn geldigheid heeft verloren.

De ingediende aanvraag tot wijziging die door appellante op 17 februari 2005 is ingediend, is tijdig ingediend, aangezien rechtmatig verblijf in de zin van art. 8, sub a Vw, werd behouden tot 22 juni 2005.

De rechter heeft in strijd gehandeld met de wet, met name met art. 73 Vw en art. 3.80 Vb.

Grief 3

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard. Zoals hiervoor in de grieven 1 en 2 vermeld, had de rechtbank het beroep gegrond moeten verklaren en verweerder moeten opdragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de wettelijke bepalingen en er van uitgaande dat de aanvraag tijdig is ingediend, zodat het mvv-vereiste niet van toepassing is.

Ten onrechte heeft de rechtbank geen proceskostenveroordeling uitgesproken tegen verweerder.

REDENEN WAAROM wordt verzocht het hoger beroepschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de proceskosten in beide instantiën.

Dordrecht, 16 juli 2007.

B.J. Manspeaker.
