

200704955/1.

Datum uitspraak: 10 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25891 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 12 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

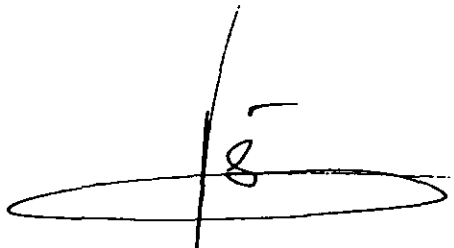
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 10 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : - Seth Paul Tel: 020-5287706

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Liberia
Nationaliteit : Liberiaanse

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
(X) ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervakt document
() zich bedient van een of meerdere allassen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):

- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Hoogerhelde

Datum: 22-6-2007

Tijd: 15:05 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

P.T.J. van Doormaal,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

+31 164 611453

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkour - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slachting invallen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/25891 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Liberiaanse nationaliteit,
alias
geboren op
van Nigeriaanse nationaliteit,
verblijvende in detentiecentrum "Zeist" te Soesterberg,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. R.M. Seth Paul, advocaat te Amsterdam,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: drs. M.I. Hekker, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 25 juni 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 4 juli 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

Op 4 juli 2007 om 15:30 uur heeft de rechtbank het onderzoek heropend met het verzoek aan verweerder thans alle relevante stukken voor de beoordeling van het onderzoek inzake de inbewaringstelling van eiser aan de rechtbank toe te zenden alsmede aan de hand daarvan te reageren op het ter zitting ingenomen standpunt van de gemachtigde van eiser.

Verweerder heeft deze aanvullende informatie bij brief van 5 juli 2007 gegeven. Hierop is

Reg.nr.: AWB 07/25891 VRONTN

2

namens eiser bij brief van eveneens 5 juli 2007 gereageerd. Nadat beide partijen toestemming hebben verleend voor afdoening van het beroep zonder nadere zitting heeft de rechtbank het onderzoek op 5 juli 2007 gesloten.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn. Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 Namens eiser is gesteld dat verweerder onzorgvuldig handelt door niet voorafgaand aan of uiterlijk ter zitting met alle voor de beoordeling van onderhavige inbewaringstelling relevante stukken te komen.

Hoewel bovengenoemde gang van zaken niet als zorgvuldig kan worden aangemerkt levert het naar het oordeel van de rechtbank in dit geval, anders dan eiser meent, geen schending van dien aard op dat dit tot de onrechtmatigheid van bewaring zou moeten leiden. Eiser is door het later indienen van de stukken ook niet in zijn belangen geschaad. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat het onderzoek op de dag van de zitting is heropend en namens eiser op 5 juli 2007 schriftelijk is gereageerd op de nader binnengekomen stukken.

2.4 De rechtbank overweegt dat uit de nader binnengekomen stukken blijkt dat de in de periode tussen 25 mei 2005 en 23 augustus 2005 opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring niet is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting doch dat andere belangen prevaleerden.

Voorts blijkt uit voornoemde stukken dat de in de periode van 22 februari 2007 tot 7 mei 2007 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel zijn grondslag vindt in artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000.

Voor een onderzoek naar feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting niet ontbreekt, zoals bedoeld in onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 mei 2005 (JV 2005/282), bestaat dan ook geen aanleiding, reeds nu geen sprake is van een situatie waarin de eerdere bewaring is opgeheven omdat niet langer zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestond.

2.5 Ter zitting is namens eiser verwezen naar een drietal uitspraken van deze rechtbank, van 6 juni 2007 (AWB 07/22004 VRONTN en AWB 07/21995 VRONTN) en 7 juni 2007 (AWB 07/22010 VRONTN), waarin de (eerste) beroepen gegrond zijn verklaard nu niet is gebleken van enige uitzettingshandeling en verweerder evenmin heeft kunnen meedelen wanneer daartoe zal worden overgegaan.

Naar het oordeel van de rechtbank kan de verwijzing naar eerder genoemde uitspraken niet tot het daarmee beoogde resultaat leiden. De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat eiser op korte termijn zal worden gehoord zodat nog niet gezegd kan worden dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt met betrekking tot de uitzetting van eiser.

Reg.nr.: AWB 07/25891 VRONTN

3

2.6 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

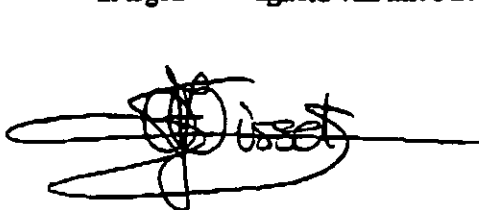
2.8 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.H. Schuurman en in het openbaar uitgesproken op 12 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. F.J. Wissels als griffier.



Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

12 JULI 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN

Seth Paul Advocaten

mr. R.M. Seth Paul
mr. L.M. Weber
advocaten en procureurs

In samenwerking met
mr. L.M.A. Schwartz
mr. K. Schäfer
advocaten en procureurs

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 JUL 2007	
ZAAKNR.	2007/04955
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

2784-A

Per Fax: 070 - 365 13 80 (aantal pagina's: 4)
Deze brief wordt u slechts per fax gezonden.

Amsterdam, 16 juli 2007

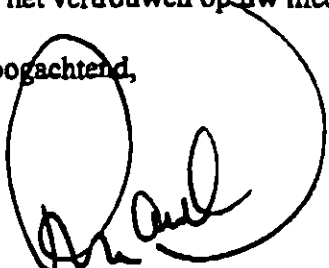
inzake: hoger beroepschrift

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In het vertrouwen op uw medewerking te mogen rekenen teken ik,

hoogachtend,


R.M. Seth Paul

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 JUL 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DOOR:	SAP:

Amsterdam, 16 juli 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

, thans verblijvende op de Detentieboot Zeist te Soesterberg, hierna te noemen appellant, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. R.M. Seth Paul, die door appellant tot gemachtigde wordt gesteld en als zijn raadsman optreedt en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

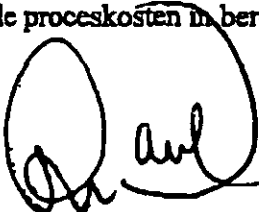
het volgende,

- a. Appellant is op 24 juni 1966 geboren en heeft de Liberiaanse nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 12 juli 2007 (Awb 07/25891) is het beroep van appellant tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 22 juni 2007 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zutphen ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appellant overgelegd als productie 1.

Appellant kan zich met de uitspraak van 12 juli 2007 niet verenigen op de volgende gronden:

1. Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de verwijzing naar de door appellant overgelegde uitspraken (productie 2) niet tot het beoogde resultaat leiden. Ook in onderhavige zaak kan verweerder niet expliciet mededelen wanneer verweerder een uitzettingshandeling zal verrichten. Verweerder deelt slechts mede dat appellant op korte termijn gehoord zal worden, hetgeen naar het oordeel van appellant te weinig concreet is om af te wijken van evengenoemde uitspraken.

REDENEN WAAROM appellant u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zutphen van 12 juli 2007 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellant krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.



gemachtigde