

200704952/1.

Datum uitspraak: 30 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/6301 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 21 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 januari 2007 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E. de Groot, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

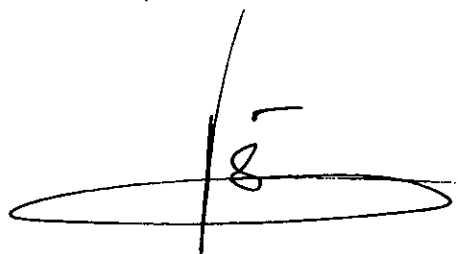
w.g. De Groot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 augustus 2007

210.

Verzonden: 30 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

II

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/6301

Datum uitspraak: 21 juni 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Sierra Leoneanse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde mr. C.J. Looijen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 11 januari 2007 heeft verweerder de aanvraag van eiser van 9 december 2004 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd afgewezen.

Op 9 februari 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen dit besluit.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 29 mei 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. I.A.M. de Groot.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.
2. Bij besluit van 11 juli 2002 heeft verweerder eiser een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vw 2000 verleend met ingang van 7 februari 2002, geldig tot 7 februari 2005. Op 9 december 2004 heeft eiser een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd aangevraagd. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 11 januari 2007 afgewezen op grond van artikel 34, van de Vw 2000 in samenhang met artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000. Eiser heeft, naar het oordeel van verweerder, onjuiste gegevens verstrekt dan wel gegevens achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag zouden hebben geleid. Verweerder baseert zich daarbij op het rapport van een door Bureau Land en Taal verrichte taalanalyse van 15 september 2006 waaruit blijkt dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone.
3. Hiermee kan eiser zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat bij zijn eerste aanvraag door verweerder niet is getwijfeld aan zijn identiteit en nationaliteit, zodat het gebruiken van deze afwijzingsgronden thans dan ook tardief is. Eiser stelt dat er diverse toetsmomenten zijn geweest, waarin verweerder geen reden heeft gezien de verleende verblijfsvergunning in trekken. Verweerder heeft dan ook afstand gedaan van zijn recht en kan in redelijkheid geen gebruik meer maken van deze argumenten. Voorts stelt eiser dat hij boer was en hij voornamelijk in het Mandingo communiceerde. Dat iedereen uit Sierra Leone Krio spreekt is een onjuiste stelling. Eiser is ten slotte van mening dat het vreemd is dat de vreemdeling gelet op het beginsel van "equality of arms" zelf de kosten van een contra-expertise moet betalen. Met name gelet op de hoogte van de kosten en de inkomenspositie van de vreemdeling.
4. De rechtbank overweegt als volgt.
5. Ingevolge artikel 34 van de Vw 2000 kan de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd afloopt een grond als bedoeld in artikel 32 van de Vw 2000 voordoet. Ingevolge artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan de aanvraag worden afgewezen indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt, dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de aanvraag zouden hebben geleid.
6. Verweerder heeft zich op basis van het rapport van de taalanalyse van 15 september 2006 op het standpunt gesteld dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt aangaande zijn nationaliteit en zijn herkomst, waardoor geen geloof wordt gehecht aan zijn verklaringen en er derhalve geen individuele gronden voor verblijf bestaan. Eiser heeft zich allereerst op het standpunt gesteld dat het verweerder niet meer vrij stond om alsnog de herkomst en nationaliteit van eiser ter discussie te stellen. Verweerder heeft in dit verband gesteld dat voor het starten van een onderzoek naar de herkomst van eiser redengevend is geweest de informatie uit de ambtsberichten van de minister van Buitenlandse Zaken van 31 juli 2003 en 28 juni 2006 inzake Sierra Leone en de uitkomst van de dossieranalyse van het Bureau Land en Taal van 24 mei 2006. De rechtbank is van oordeel dat verweerder in deze omstandigheden voldoende grond aanwezig heeft kunnen achten voor het starten van een onderzoek naar de herkomst van eiser. De rechtbank wijst

in dit verband nog op de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) waaruit volgt dat degene die op basis van onjuiste en onvolledige informatie rechten verwerft er steeds rekening mee moet houden dat op enig moment rechtsherstel kan plaatsvinden.

7. De rechtbank ziet zich voorts voor de vraag gesteld of verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser onjuiste dan wel onvolledige gegevens heeft verstrekt en derhalve terecht de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd heeft afgewezen. De rechtbank overweegt als volgt. Uit de taalanalyse van Bureau Land en Taal van 15 september 2006 volgt dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone. Gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling kan het laten uitvoeren van een taalanalyse in het algemeen als een goede en geoorloofde methode worden beschouwd in het kader van het onderzoek naar de nationaliteit dan wel het land van herkomst van de vreemdeling en mag verweerder uitgaan van de conclusies van een taalanalyse. Dit laat onverlet dat verweerder zich dient te vergewissen van de zorgvuldigheid van de uitgevoerde taalanalyse en dat in concrete gevallen aanknopingspunten kunnen bestaan om aan de juistheid van de conclusie van een taalanalyse te twijfelen. Indien de vreemdeling van mening is dat de analyse niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, dan wel anderszins onvolkomenheden bevat, kan hij de opname van het gesprek ten behoeve van de taalanalyse, door een zelf gekozen onafhankelijke deskundige laten beoordelen en zo nodig van commentaar laten voorzien. De vreemdeling kan niet enkel door het plaatsen van kritische kanttekeningen bij de uitgevoerde taalanalyse teweegbrengen dat verweerder een nieuwe taalanalyse moet verrichten, dan wel van een van de taalanalyse afwijkende conclusie dient uit te gaan.

8. Niet is gebleken dat de taalanalyse niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Gelet op het voorgaande heeft verweerder bij de beoordeling dan ook van de conclusies van deze taalanalyse mogen uitgaan. Eiser heeft geen contra-expertise laten verrichten. Door eiser is enkel gesteld dat hij boer was en dat zijn taalcontacten beperkt waren. Daarnaast stelt eiser dat de stelling dat iedereen die afkomstig is uit Sierra Leone Krio spreekt, onjuist is. De rechtbank is van oordeel dat deze stellingen van eiser onvoldoende zijn voor het oordeel dat niet van de conclusies van de taalanalyse mag worden uitgegaan.

9. Ten slotte heeft eiser zich op het standpunt gesteld dat hij nog geen contra-expertise heeft kunnen laten verrichten omdat het aanvankelijk niet duidelijk was of er voldoende financiële middelen waren om deze contra-expertise te laten verrichten. De kosten voor deze contra-expertise zijn immers aanmerkelijk en gelet op de inkomenspositie van eiser kan hij deze kosten niet onmiddellijk voldoen. Eiser is van oordeel dat hem onvoldoende gelegenheid is gegeven om een contra-expertise te laten verrichten en acht dit in strijd met het beginsel van "equality of arms". De rechtbank wijst in dit verband op de uitspraak van de Afdeling van 30 september 2004 (JV 2004/435) waarin de Afdeling heeft overwogen dat geen rechtsregel verplicht dat verweerder de kosten die verbonden zijn aan een contra-expertise op zich dient te nemen. De eventuele onmogelijkheid de kosten van een contra-expertise te kunnen dragen dient dan ook voor rekening en risico van eiser te blijven. Voorts merkt de rechtbank op dat eiser in zijn brief van 16 oktober 2006 weliswaar heeft aangekondigd dat hij een contra-expertise wil laten verrichten, maar dat er nog geen duidelijkheid is over de financiering van deze contra-expertise. Eiser heeft in zijn brief om uitstel verzocht. In een telefonisch onderhoud met de gemachtigde van eiser op 16 november 2006 heeft verweerder aangegeven dat het ontbreken van financiële middelen geen geldige reden is voor uitstel. Eiser heeft in zijn brief noch in de zienswijze aangegeven binnen welke termijn een contra-expertise zal worden overgelegd. Eiser heeft

evenmin aangetoond dat een contra-expertise zal worden verricht. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder gelet op deze omstandigheden een besluit heeft kunnen nemen zonder een eventuele contra-expertise af te wachten. De rechtbank wijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling van 4 april 2007 (JV 2007/236).

10. Gelet op het voorgaande is de rechtbank dan ook van oordeel dat verweerder aan eiser heeft kunnen tegenwerpen dat hij onjuiste dan wel onvolledige gegevens heeft verschaft als bedoeld in artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kunnen afwijzen. Het beroep is dan ook ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.M.H. Pennings en in het openbaar uitgesproken op 21 juni 2007 in tegenwoordigheid van mr. W.E.M. van Erp als griffier.

de griffier

de rechter

VERZONDEN OP

21 JUN 2007

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

MR C.J. LOOIJEN
ADVocaat EN PROCUREUR

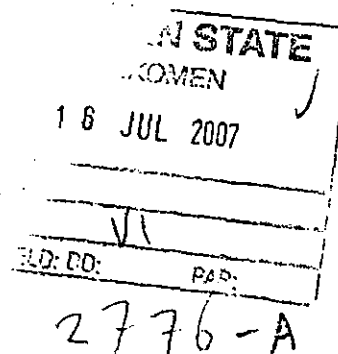
BAKKERSTRAAT 17
POSTBUS 90
6670 AB ZETTEN
TEL: 0488-454886/451455
FAX: 0488-453076

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per post en per telefax: 070-3651380

Zetten, 16 juli 2007

Inzake: _____ / Ministerie van Justitie
Land van herkomst: Sierra Leone
IND-nr.: 0202.07.8012
Crv-nr.: _____
zittingsdatum was 29 mei 2007 om 12.00 uur
proc.nr. Rechtbank Arnhem: 07/6301
Uw kenmerk: nog niet bekend
Ons kenmerk: Raad van State / _____ / ddc



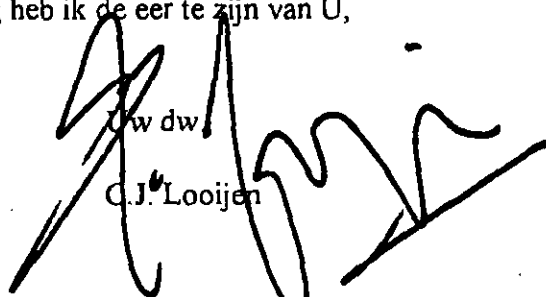
Geachte Heer, Mevrouw,

Bijgaand treft U aan een appèlschrift betreffende bovengenoemde. Moge ik U verzoeken dat in behandeling te nemen.

Voor de goede orde bericht ik U dat de producties behorend bij het appèlschrift U worden toegezonden bij het exemplaar dat U per post wordt toegezonden

Een toevoeging is aangevraagd. Zodra de toevoeging er is, zal ik U een copie daarvan doen toekomen.

Met gevoelens van de meeste hoogachting heb ik de eer te zijn van U,


Uw dw
C.J. Looijen

Bijlage: appèlschrift

Toevoeging is aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te Arnhem.

APPÈLSCHRIFT

IND-nr.: 0202.07.8012

V-nr.:

proc.nr. bij Rechtbank Arnhem: 07/6301

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 JUL 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Hoogedelgestreng College,

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____ te _____ in Sierra Leone, van
Sierraleoonse nationaliteit, wonende te _____ aan de _____
, te dezer zake uitdrukkelijk domicilie gekozen hebbende te Zetten
(gem. Overbetuwe) aan de Bakkerstraat nr. 17 (postbus 90, 6670 AB), ten
kantore van advocaat en procureur mr C.J. Looijen, die door hem uitdrukkelijk en
bepaaldelijk overeenkomstig het bepaalde in artikel 70 Vreemdelingenwet is
gevolmachtigd om dit hoger beroepschrift in te dienen, terzake de uitspraak van
de Rechtbank te 's-Gravenhage, zitting gehouden hebbende te Arnhem d.d.
29 mei 2007, verzenddatum 21 juni 2007 en nadien ontvangen.
Registratienummer van de zaak is AWB 07/6301. Een copie van de uitspraak is
bijgevoegd (prod. 1). Het beroep was gericht tegen de beschikking van de
Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie d.d. 11 januari 2007, thans
opgevolgd door de Minister van Justitie, verder te noemen verweerder (prod 1 bij
het destijds ingediende beroepschrift (prod. 2)).

Onderstaand zal:

onder I de voorgeschiedenis en het procesverloop worden samengevat en
onder II de grieven met toelichting.

I VOORGESCHIEDENIS EN PROCESVERLOOP

Appellant heeft op 7 februari 2002 de aanvraag gedaan om verlening van de
verblijfsvergunning asiel. Bij beschikking van 11 juli 2002 is appellant een

verblijfsvergunning asiel verleend met ingang van 7 februari 2002. Op 9 december 2004 heeft appellant verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd aangevraagd. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 11 januari 2007 afgewezen met als reden dat appellant naar het oordeel van verweerder onjuiste gegevens verstrekt heeft danwel gegevens had achtergehouden. Een en ander is gebaseerd op een taalanalyse van het Bureau Land en Taal van 24 mei 2006. De Rechtbank heeft beslist dat verweerder daarin gevolgd kan worden en te beslissen dat verweerder naar het oordeel van de Rechtbank had mogen beslissen als gedaan.

II DE GRIEVEN MET TOELICHTING

Appellant, kan zich met aangeduide uitspraak niet verenigen en stelt op de navolgende gronden daartegen hoger beroep in.

Grief I:

Ten onrechte heeft de Rechtbank beslist dat het aan de orde stellen van een taalanalyse in zo'n laat stadium en daar consequenties aan mogen worden verbonden, is gerechtvaardigd.

TOELICHTING:

Appellant is sedert februari 2002 in Nederland. Voorzover na te gaan is er geen enkele wijziging in techniek danwel taalanalyse aan de orde geweest bij Bureau Land en Taal. Appellant is van oordeel dat wanneer twijfels omtrent zijn identiteit en nationaliteit aan de orde waren, deze aan de orde hadden moeten worden gesteld ten tijde van de eerste aanvraag. Op geen enkel moment heeft verweerder gemeend de verleende verblijfsvergunning asiel te moeten intrekken. Dit klemmt te meer nu verweerder in haar voornemen van 3 oktober 2006 als reden voor afwijzing aangeeft: aanvankelijk werd de geloofwaardigheid terzake identiteit en nationaliteit niet separaat beoordeeld, maar op *dit moment* is er ernstige twijfel gerezen, er is nieuwe informatie omtrent de gesproken talen zoals neergelegd in het ambtsbericht van 31 juli 2003. Als aangegeven appellant is een verblijfsvergunning verleend met ingang van februari 2002. Het had derhalve voor de hand gelegen dat verweerder naar aanleiding van het ambtsbericht van 31 juli 2003 een taalanalyse had gearrangeerd naar aanleiding daarvan. De taalanalyse heeft evenwel pas plaatsgehad op 10 augustus 2006, met andere woorden, 4,5 jaar nadat appellant in Nederland was toegelaten. Appellant is derhalve van oordeel dat niet naar willekeur en op de momenten dat het verweerder uitkomt, een zaak uit de kast kan worden gehaald om te bekijken of er nog redenen zijn te vinden om negatieve beslissingen te nemen.

Grief 2:

De Rechtbank heeft in overweging 6 onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van Uw Raad aangegeven dat degene die op basis van onjuiste en onvolledige informatie rechten verwerft, er steeds rekening mee moet houden dat op enig moment rechtsherstel kan plaatsvinden. Appellant kan zich met deze overweging niet verenigen.

TOELICHTING:

Dataaangaande wijst appellant erop dat een voorzichtige en kritische houding ten opzichte van de inhoud van ambtsberichten bepaald op zijn plaats is. Er zijn kritische kanttekeningen geplaatst bij de conclusies terzake de uitgevoerde taalanalyse. De Rechtbank acht het evenwel niet voldoende. Terzake de contra-expertise zal in onderstaande grieven nog nader worden ingegaan. In ieder geval wordt bijgaand overgelegd een schrijven van De Taalstudio, dewelke de contra-expertise verricht, waarin staat: het is inderdaad waar dat het Krio in Sierra Leone door veel inwoners gesproken wordt, echter volgens onze experts is het percentage inwoners dat het Krio beheerst met name in de plattelandsgebieden structureel lager dan het genoemde cijfer van 95% (prod. 9). Overigens wekt het bevreemding dat Bureau Land en Taal *voorafgaand aan de taalanalyse* al concludeert dat betrokkene met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet afkomstig is uit Sierra Leone. Het roept de vraag op of er bij Bureau Land en Taal wellicht sprake is geweest van vooringenomenheid. Wanneer voorts gelezen wordt in het rapport taalanalyse: uit ervaringsgegevens van Bureau Land en Taal blijkt dat bij taalanalyses die bij deze groep is uitgevoerd het pseudo-percentage 100% is, kan naar het oordeel van appellant niet gesteld worden dat zorgvuldigheid bij de genomen beslissing en bij de taalanalyse dewelke verweerder ten grondslag heeft gelegd aan haar beslissing, met voldoende zorgvuldigheid tot stand is gekomen respectievelijk door verweerder voldoende zorgvuldig is nagegaan of deze taalanalyse ten grondslag gelegd kan worden aan de genomen beslissing door verweerder. Met andere woorden: appellant kan zich er niet mee verenigen dat er vanuit gegaan wordt dat appellant onjuiste en onvolledige informatie heeft verstrekt en dus gelogen zou hebben.

Grief 3:

In overweging 8 heeft de Rechtbank aangegeven dat, omdat er geen contra-expertise is verricht, het rapport taalanalyse, als juist moet worden beschouwd. In de eerste plaats wijst appellant erop dat het ook de verantwoordelijkheid is van verweerder om na te gaan of de taalanalyse zorgvuldig tot stand is gekomen. Onder verwijzing naar hetgeen is aangegeven bij de vorige grief, is appellant van oordeel dat dat niet het geval is. In de tweede plaats wordt erop gewezen dat de kosten van een contra-expertise dermate hoog zijn dat het beginsel equality of arms, een belangrijk uitgangspunt bij toepassing van het recht, gegarandeerd moet

zijn. Dit zou slechts anders zijn wanneer verweerder van oordeel zou zijn dat de grondwet alleen geldt voor Nederlanders en niet geldt voor degenen die (nog) niet het Nederlanderschap bezitten. Appellant is echter van oordeel dat hij ook onder deze grondwettelijke bescherming dient te vallen. Voorts is sprake van een universeel geldend uitgangspunt in het recht. Appellant heeft alle mogelijke moeite gedaan om in staat te kunnen worden gesteld om de kosten van een contra-expertise te dragen. Appellant heeft zowel bij verweerder verzocht om uitstel van beslissen omdat gewerkt werd aan een contra-expertise en voorts is de Rechtbank verzocht om de beslissing aan te houden in afwachting van de resultaten van de contra-expertise. Met het aan de slag gaan met een contra-expertise is uit de aard der zaak pas begonnen nadat verweerder in het voornemen van 3 oktober 2006, aangaf dat op basis van de taalanalyse van Bureau Land en Taal, eraan werd getwijfeld of appellant uit Sierra Leone afkomstig was. Dataangaaende wordt er voorts op gewezen dat verweerder alle tijd mag nemen om te beslissen op een aanvraag om verlening van de verblijfsvergunning onbepaalde tijd d.d. 9 december 2004 en appellant niet wordt vergund om gelden te verzamelen via in casu de gemeente (prod. 5), die positief heeft beslist en bereid is bijzondere bijstand te verlenen, maar appellant die tijd niet wordt gegund. Quod licet iovi non licet bovi. Appellant is van oordeel dat de resultaten van de contra-expertise van De Taalstudio dienen te worden afgewacht. De contra-expertise bevindt zich thans in fase 2.

Grief 4:

Ten onrechte geeft de Rechtbank aan in overweging 9 dat, omdat niet is aangegeven binnen welke termijn de contra-expertise zal kunnen plaatshebben, verweerder de contra-expertise niet had behoeven af te wachten.

Op 16 oktober 2006 is verweerder al medegedeeld dat er de intentie is om een contra-expertise te doen plaatshebben (prod. 3). Uiteraard moet worden gewacht op contact met appellant en . Ook het kostenprobleem van de taalanalyse dient natuurlijk te worden opgelost. Met name is gewezen op het financieren van de contra-expertise. Voorzover na te gaan is bijgaande brief van De Taalstudio d.d. 1 december 2006 overgelegd (prod. 4). Tevens is de Rechtbank en in afschrift verweerder, toegezonden de positieve beslissing van de gemeente : terzake de financiering van de contra-expertise en een schrijven van De Taalstudio d.d. 8 mei 2007. Naar het oordeel van appellant is voldoende aangetoond dat er nog geen termijnen konden worden bepaald en niet juist is dat er geen informatie omtrent de voortgang aan de orde is gesteld (prod. 6, 7 en 8).

REDENEN

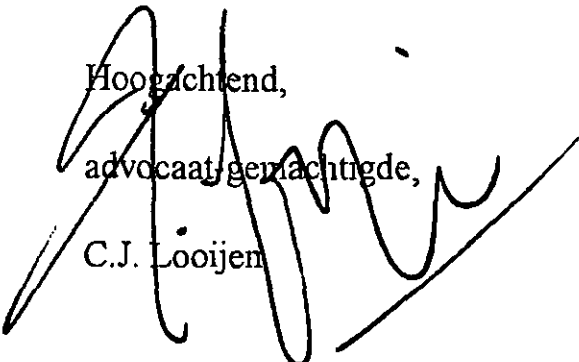
op grond waarvan appellant verzoekt dit hoger beroepschrift gegrond te verklaren en de aangevallen uitspraak te vernietigen.

Zetten, 16 juli 2007

Hoogachtend,

advocaat/ gemachtigde,

C.J. Looijen



Bijgaand worden overgelegd:

- prod. 1 de litigieuze uitspraak Rechtbank Arnhem AWB 07/6301;
- prod. 2. destijds ingediende beroepschrift met producties
- prod. 3 copie brief aan IND d.d. 16-10-2006 (*aangeven voornemen contra-expertise. Geen bevestiging van ontvangst ontvangen*);
- prod. 4 brief van De Taalstudio d.d. 1 december 2006;
- prod. 5 copie brief van _____ d.d. 27-03-2007;
- prod. 6 copie brief aan Rechtbank d.d. 01-05-2007,
copie brief aan PV d.d. 01-05-2007,
copie brief van IND d.d. 03-05-2007 verzenddatum 04-05-2007;
- prod. 7 brief van De Taalstudio d.d. 8 mei 2007;
- prod. 8 copie brief aan Rechtbank d.d. (01-) 16-05-2007 (*verzenddatum brief aan Rb 1 mei 2007 is onjuist. Dit moet zijn 16 mei 2007 (ontvangen op Rechtbank volgens brief met stempel ingekomen 21 mei 2006 (Hemelvaarts-weekeinde))*),
copie brief aan PV d.d. 16-05-2007,
copie brief IND d.d. 22-05-2007;
- prod. 9 brief van De Taalstudio d.d. 31-05-2007.

Appèlschrift / Hoger Beroep /

/ ddc