

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/2848 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 14 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

het Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 november 2006 heeft het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: het COA) appellant naar een andere opvanglocatie overgeplaatst. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 juni 2007, verzonden op 19 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 31 juli 2007 heeft het COA een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

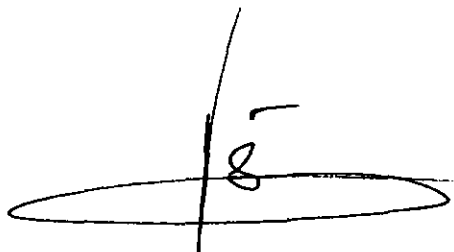
w.g. Groeneweg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2007

382-491.

Verzonden: 25 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



BIJLAGE 4

cluster

Noord-Holland

de heer :
mevrouw :
AIS-nummer : 200004906
Overige
Gezinsleden :
Locatie : AZC Heemskerk

Kenmerk Inlichtingen bij Bijlage(n) Datum
J. Stricker/F. Hommes 30-11-2006

postbus 264

1800 AG Alkmaar

telefoon 072 514 21 00

datum
ons kenmerk
onderwerp
Inlichtingen bij
esnummer
fax
bijlage(n)
uw brief

Onderwerp: besluit tot overplaatsing
Geachte heer en mevrouw

Op 22 november 2006 is u (en uw gezin) medegedeeld dat u, vanwege het sluiten van uw huidige opvangcentrum, AZC Heemskerk, wordt overgeplaatst naar het nieuwe centrum AZC Drachten. U is voorts medegedeeld dat u zich op 29 november 2006 op het nieuwe centrum diende te melden. Aan deze aanzegging heeft u geen gehoor gegeven.

Op 29 november 2006 bent u wederom schriftelijk aangezegd zich op het nieuwe centrum te melden. Daarbij heb ik u ook geïnformeerd over de consequenties van het niet opvolgen van deze aanzegging. Tevens heeft het COA u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze, conform artikel 4:8 van de Awb, te geven op het voorgenomen besluit tot overplaatsing naar AZC Drachten. Op het zienswijzegesprek van 30 november 2006 heeft u aangegeven dat u niet wilt verhuizen naar AZC Drachten om de volgende redenen:

- 1) meneer heeft moeite met reizen over langere afstanden, de afstand tussen Heemskerk en Drachten is te groot;
- 2) er is in de buurt van Drachten geen geschikte opleiding voor de zoon;
- 3) volgens de advocaat krijgt de familie dit jaar nog een verblijfsvergunning. Zij willen daar op wachten om vervolgens te kunnen verhuizen naar O&I Alkmaar.

Het COA wijst uw argumenten om de volgende redenen af:

- 1) Het SMA uit juni 2004 spreekt van de noodzaak een rolstoeltoegankelijke woning te hebben op korte reisafstand van een algemeen ziekenhuis. De afstand tussen AZC Drachten en het ziekenhuis in Drachten is slechts 4,2 kilometer. De verhuizing is een eenmalige reis die door het COA gefaciliteerd zal worden dmv. speciaal rolstoelvervoer. De medische opvang van AZC Heemskerk heeft aangegeven dat er geen belemmeringen voor deze overplaatsing bestaan. De beschikbare ruimte in AZC Drachten is rolstoeltoegankelijk.
- 2) Uw zoon volgt een opleiding tot arbeidsmarktgekwalificeerd assistent (niveau 1) bij het ROC. Een vergelijkbare opleiding is beschikbaar bij het ROC in Drachten, Friese Poort.
- 3) De casemanager van AZC Heemskerk heeft navraag gedaan bij de IND. Er blijkt geen beslissing bekend te zijn en over de termijn waarop een eventuele beslissing genomen zal worden is ook niets bekend. Gezien de beperkte beschikbaarheid van MIVA appartementen is het dus niet raadzaam om het MIVA appartement in Drachten niet te accepteren.

Tot op heden weigert u naar AZC Drachten vertrekken. Daardoor ben ik genooddaakt u op grond van artikel 11, eerste lid Rva 2005 over te plaatsen naar AZC Drachten. Met onmiddellijke ingang zullen aan u geen verstrekkingen in het kader van de Rva 2005 meer worden toegekend op uw huidige locatie. U ontvangt deze verstrekkingen alleen nog op AZC Drachten. Indien u niet binnen 48 uur na

formele correspondentie uitsluitend
aan het postadres met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief



uitreiking van deze beschikking arriveert op AZC Drachten eindigt uw recht op Rva-verstrekingen ingevolge artikel 7, eerste lid sub i Rva 2005 na het verstrijken van deze termijn.

Ik wijs u er tevens op dat, indien u binnen de u gestelde termijn AZC Heemskerk niet verlaten heeft, u daarmee jegens het COA onrechtmatig handelt. U verblijft vanaf dat moment immers zonder recht of titel op dit centrum. Het COA ziet zich dan genoodzaakt u middels een gerechtelijke procedure te doen ontruimen. Het COA stelt u reeds nu aansprakelijk voor alle schade die het ten gevolge van uw onrechtmatig handelen lijdt en nog zal lijden. Voorshands vertrouw ik er echter op dat u het niet zover laat komen.

U kunt tegen deze beslissing binnen 4 weken na de dag van uitreiking beroep aantekenen bij de rechtbank 's-Gravenhage. Het beroepsschrift dient u te richten aan:

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,
namens deze,
de algemeen directeur,
namens deze,

Manager opvang Cluster Noord Holland
Drs. R.S. Ligthart

Handtekening voor Ontvangst:
(handtekening bewoner)

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/2848

Uitspraak in het geding tussen:

geboren op
van Russische nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. C.G.J. Lucassen, advocaat te Arnhem,

en

het bestuur van het Centraal orgaan opvang asielzoekers (COA),
verweerder,
gemachtigde: G. Turksema, werkzaam bij het Centraal orgaan opvang asielzoekers.

I. Procesverloop

Bij besluit van 30 november 2006 heeft verweerder eiser en zijn echtgenote medegedeeld dat zij en hun gezin worden overgeplaatst naar het asielzoekerscentrum (hierna: AZC) in Drachten, in verband met sluiting van de opvangvoorziening in Heemskerk.

Bij brief van 1 december 2006 heeft eiser hiertegen bezwaar gemaakt. Het bezwaarschrift is door verweerder met toepassing van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) doorgezonden naar de rechtbank teneinde als beroepschrift te worden behandeld.

Het beroep is behandeld ter zitting van 10 mei 2007, waar de gemachtigde van eiser, alsmede de gemachtigde van verweerder zijn verschenen. Eiser is niet verschenen.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: Wet COA) is het Centraal Orgaan opvang asielzoekers onder meer belast met de materiële en immateriële opvang van asielzoekers.

Ingevolge artikel 3a, eerste lid, van de Wet COA zijn in afwijking van artikel 72, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) de afdelingen 1, 3 (waaronder artikel 80) en 4 van hoofdstuk 7 van de Vw 2000 van toepassing op besluiten in het kader van het onthouden dan wel de beëindiging van verstrekkingen bij of krachtens deze wet.

Reg.nr.: Awb 07/2848

2

Ingevolge artikel 12 van de Wet COA kan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de Minister) regels stellen met betrekking tot verstrekkingen aan asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen, als bedoeld in artikel 3.

De Rva 2005 strekt ter uitvoering van artikel 12 van de Wet COA.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Rva 2005 bepaalt het orgaan in welke opvangvoorziening een asielzoeker wordt geplaatst en is het bevoegd een asielzoeker naar een andere voorziening over te plaatsen. In de toelichting bij artikel 11 van de Rva 2005 is opgenomen dat de beslissing van het orgaan om, indien het orgaan dit noodzakelijk acht, over te gaan tot overplaatsing van een asielzoeker een besluit is ex artikel 1:3 van de Awb, en waar derhalve de beginselen van de Awb op van toepassing zijn. Tegen een overplaatsingsbesluit kunnen rechtsmiddelen worden aangewend.

2.2 Verweerder in het bestreden besluit aangegeven dat eiser en zijn gezin vanwege het sluiten van het huidige opvangcentrum, AZC Heemskerk, worden overgeplaatst naar het AZC Drachten. In reactie op de zienswijze van 30 november 2006 heeft verweerder daarbij overwogen dat uit het advies van het MOA (Medische Opvang Asielzoekers) van 15 juni 2004 blijkt dat het noodzakelijk is een rolstoeltoegankelijke woning te hebben op korte reisafstand van een algemeen ziekenhuis en dat daaraan bij overplaatsing naar Drachten wordt voldaan. Voorts is overwogen dat de verhuizing een eenmalige reis is die door het COA gefaciliteerd zal worden door middel van speciaal rolstoelvervoer en dat door de medische opvang van AZC Heemskerk is aangegeven dat er geen belemmeringen zijn voor deze overplaatsing. Verder heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat er voor de zoon van eiser, die bij het bij het Regionaal Opleidingen Centrum (ROC) in Santpoort-Noord een opleiding volgt tot arbeidsmarktgekwalificeerd assistent (AKA), een vergelijkbare opleiding beschikbaar is bij het ROC in Drachten. Ten slotte heeft verweerder, in reactie op eisers stelling dat hij en zijn gezin naar verwachting spoedig een verblijfsvergunning zullen krijgen en dat zij hierop willen wachten om vervolgens te kunnen verhuizen naar de Oriëntatie- en Inburgeringslocatie in Alkmaar, dat bij navraag bij de IND is gebleken dat er nog geen termijn bekend is waarop een eventuele beslissing in het kader van eisers verblijfsprocedure zal worden genomen.

2.3 Eiser heeft in beroep onder verwijzing naar diverse medische stukken aangevoerd dat verweerder om medische redenen in redelijkheid niet heeft kunnen besluiten om hem en zijn gezin over te plaatsen naar AZC Drachten. Verwezen is daarbij ook naar het vonnis in kort geding van de rechtbank Haarlem van 16 februari 2007 (zaaknummer: 131437, rolnummer KG ZA 07-19), gewezen in de door verweerder gestarte ontruimingsprocedure. Ter zake de opleiding van zijn zoon heeft eiser gesteld dat uit de brief van mw. W.E. Eilers van het ROC in Santpoort-Noord van 30 november 2006 blijkt dat zijn zoon een speciaal traject volgt en dat dit niet in een andere gemeente mogelijk is.

2.4 De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is de overplaatsing op zich, maar de overplaatsing naar AZC Drachten. Voorts stelt de rechtbank vast dat eiser en zijn gezin inmiddels zijn ondergebracht in het AZC Amsterdam Noord, maar dat dit slechts een tijdelijke oplossing is nu laatstgenoemd AZC ook dient te sluiten.

2.5 Naar het oordeel van de rechtbank kan niet worden gezegd dat verweerder niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten om eiser en zijn gezin vanwege het sluiten van het opvangcentrum AZC Heemskerk over te plaatsen naar het opvangcentrum AZC Drachten.

Reg.nr.: Awb 07/2848

3

De rechtbank overweegt allereerst dat verweerder in het bestreden besluit genoegzaam heeft gemotiveerd dat en waarom de in de zienswijze onder verwijzing naar het MOA-advies van 15 juni 2004 opgeworpen bezwaren geen grond vormen om van overplaatsing naar Drachten af te zien. Vastgesteld wordt dat deze overwegingen in beroep niet zijn bestreden.

De rechtbank overweegt vervolgens dat uit de door eiser in beroep overgelegde medische stukken, die afkomstig zijn van de behandelende sector, weliswaar blijkt dat er dat er bezwaren bestaan tegen beëindiging van eisers behandeling in het Medisch Centrum Alkmaar (MCA) en overdracht van die behandeling naar behandelaars in Drachten en dat continuering van de behandeling door eisers huidige behandelaars in Alkmaar raadzaam is, maar dat naar het oordeel van de rechtbank uit de overgelegde stukken niet blijkt dat eiser voor zijn noodzakelijke medische behandeling daadwerkelijk gebonden is aan het MCA. In de overgelegde stukken wordt onder meer vermeld dat eiser met zijn huisarts en behandelend specialisten een vertrouwensband heeft opgebouwd die geleid heeft tot stabilisatie van het ziekteproces, dat eisers medische situatie uiterst complex is en dat het buitengewoon belangrijk is dat hij onder behandeling kan blijven bij zijn huidige behandelaars omdat deze inmiddels allemaal goed op de hoogte zijn van zijn situatie en elkaars behandelwijze en de bijzonderheden kennen, en dat met name eisers PTTS het erg moeilijk maakt om weer te wennen aan een groot aantal nieuwe specialisten. Uit de stukken blijkt echter niet dat de noodzakelijke medische behandeling niet in Drachten zou kunnen worden geboden en evenmin blijkt dat aan de bezwaren tegen overdracht van de behandeling naar Drachten niet in voldoende mate zou kunnen worden tegemoetgekomen door een uiterst zorgvuldige overdracht door de behandelaars in Alkmaar. De rechtbank ziet in de overgelegde stukken daarom onvoldoende grond voor het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot de in geding zijnde overdracht heeft kunnen besluiten. Daarbij neemt de rechtbank nog in aanmerking dat genoegzaam is komen vast te staan dat er voor eiser geen reële opvangmogelijkheden op voor hem bereisbare afstand van Alkmaar voorhanden zijn. Overwogen wordt in dit verband dat verweerder kan worden gevolgd in de stelling dat hij niet gehouden kan worden geacht om eiser te plaatsen in de Oriëntatie- en Inburgeringslocatie in Alkmaar, gelet op – kort gezegd – de functie van dergelijke locaties. Gelet op hetgeen in beroep is aangevoerd bestaat evenmin grond voor het oordeel dat verweerder gehouden was eiser een zelfstandige woning in de regio aan te (doen) bieden.

Het door eiser overgelegde vonnis in kort geding van de rechtbank Haarlem van 16 februari 2007 geeft de rechtbank geen aanleiding voor een ander oordeel.

Hetgeen is aangevoerd omtrent de opleiding van de zoon van eiser kan ten slotte naar het oordeel van de rechtbank ook niet afdoen aan het bestreden besluit. De omstandigheid dat eisers zoon een speciaal traject volgt dat niet in andere gemeenten gevolgd kan worden, betekent nog niet dat het ROC in Drachten niet een vergelijkbare opleiding kan bieden.

2.6 Gelet op het voorgaande kan het besluit van 30 november 2006 in rechte standhouden. Het beroep is ongegrond. Er is geen aanleiding voor een veroordeling in proceskosten.

Reg.nr.: Awb 07/2848

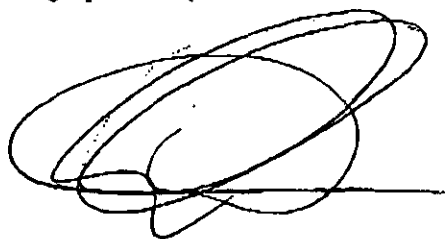
4

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. L.J.P. Lambooy en in het openbaar uitgesproken op 14 juni 2007 in tegenwoordigheid van de griffier.

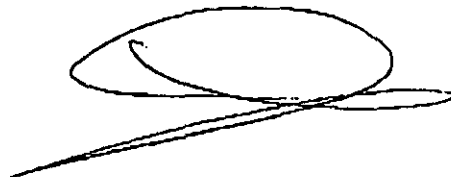


Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen vier weken na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: **19 JUNI 2007**

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



advokatenkollektiefsloetstraat

hendry de boer
 liane van etten
 ossia huber
 cheryl lucassen
 astrid portier
 jan hein van rijswijk
 mieke van willigen
 advokaten en procureurs

rees derksen
 jose peete binkhorst
 luana pemice
 anne-marie willeveen
 administratie

Raad van State Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Per fax: 070-3651380
 En per post: Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage

Arnhem, 16 juli 2007

Betreft: hoger beroep

Inzake: / uitspraak rechtbank Zutphen (AWB 07/2848)

Ons kenmerk: 20070057/ c)

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4332	
B	16 JUL 2007
ZAAKNR.	
AAN:	✓
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geachte heer, mevrouw,

Namens , geboren op , van Russische nationaliteit, in deze zaak woonplaats kiezende te Arnhem aan de Sloetstraat 69, ten kantore van mr. Cheryl Lucassen, die in deze zaak als zijn gemachtigde zal optreden, daaroe bepaaldelijk gevolmachtigd, dien ik hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank Zutphen van 14 juni 2007, verzonden op 19 juni 2007, waarbij het beroep ongegrond is verklaard.

Bijgevoegd is een kopie van de uitspraak waar het beroep betrekking op heeft.

De grieven tegen de uitspraak zijn als volgt.

Grief I

De rechtbank heeft overwogen onder 2.5:

"Naar het oordeel van de rechtbank kan niet worden gezegd dat verweerder niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten om eiser en zijn gezin vanwege het sluiten van het opvangcentrum AZC Heemskerk over te plaatsen naar het opvangcentrum AZC Drachten.

De rechtbank overweegt allereerst dat verweerder in het bestreden besluit genoegzaam heeft gemotiveerd dat en waarom de in de zienswijze onder verwijzing naar het MOA-advies van 15

juni 2004 opgeworpen bezwaren geen grond vormen om van overplaatsing naar Drachten af te zien. Vastgesteld wordt dat deze overwegingen in beroep niet zijn bestreden.

De rechtbank overweegt vervolgens dat uit de door eiser in beroep overgelegde medische stukken, die afkomstig zijn van de behandelende sector, weliswaar blijkt dat er bezwaren bestaan tegen beëindiging van eisers behandeling in het Medisch Centrum Alkmaar (MCA) en overdracht van die behandeling naar behandelaars in Drachten en dat continuering van de behandeling door eisers huidige behandelaars in Alkmaar raadzaam is, maar dat naar het oordeel van de rechtbank uit de overgelegde stukken niet blijkt dat eiser voor zijn noodzakelijke medische behandeling daadwerkelijk gebonden is aan het MCA."

In de overgelegde stukken wordt onder meer vermeld dat eiser met zijn huisarts en behandelend specialisten een vertrouwensband heeft opgebouwd die geleid heeft tot stabilisatie van het ziekteproces, dat eisers medische situatie uiterst complex is en dat het buitengewoon belangrijk is dat hij onder behandeling kan blijven bij zijn huidige behandelaars omdat deze inmiddels allemaal goed op de hoogte zijn van zijn situatie en elkaars behandelwijze en de bijzonderheden kennen, en dat met name eisers PTTS het erg moeilijk maakt om weer te wennen aan een groot aantal nieuwe specialisten. Uit de stukken blijkt echter niet dat de noodzakelijke medische behandeling niet in Drachten zou kunnen worden geboden en evenmin blijkt dat aan de bezwaren tegen overdracht van de behandeling naar Drachten niet in voldoende mate zou kunnen worden tegemoetgekomen door een uiterst zorgvuldige overdracht door de behandelaars in Alkmaar. De rechtbank ziet in de overgelegde stukken daarom onvoldoende grond voor het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot de in geding zijnde overdracht heeft kunnen besluiten."

Er is niet bestreden dat de kwaliteit van de gezondheidszorg in Drachten minder zou zijn dan de gezondheidszorg in Medisch Centrum Alkmaar (MCA). In die zin is appellant dan ook niet gebonden aan behandeling in het MCA. Appellant is echter wel gebonden aan behandeling in het MCA vanwege de volgende factoren:

Appellant heeft een groot aantal medische klachten en derhalve ook een groot aantal behandelaars. Zijn medische situatie is uiterst complex. De behandelaars kennen de bijzonderheden en handelwijze van elkaar. Bij overdracht naar Drachten moeten nieuwe contracten worden opgebouwd, dit brengt de nodige risico's met zich mee. Appellant heeft bovendien een posttraumatische stressstoornis. Het is voor hem erg moeilijk om weer een vertrouwensrelatie op te bouwen met zoveel artsen.

Gelet op deze bijzondere omstandigheden is er, zoals ook de kort geding rechter van de rechtbank Haarlem in het vonnis van 16 februari 2007 reeds heeft overwogen onder overweging 5.5, naar mijn mening dan ook wel degelijk sprake van een gebondenheid aan

behandeling in het MCA. De uitspraak van de rechtbank is op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig gemotiveerd.

Grief II

Voor zover al geoordeeld zou moeten worden dat de behandeling van appellant niet gebonden is aan het MCA, dan nog kon verweerder in redelijkheid niet tot overdracht naar AZC Drachten besluiten. De bijzondere medische omstandigheden, zoals hierboven genoemd alsmede in de in beroep overgelegde medische stukken zijn immers zodanig dat de behandelend artsen van appellant ernstige bezwaren hebben tegen overdracht naar AZC Drachten. Deze ernstige bezwaren zijn zwaarwegende argumenten. Overdracht naar Drachten betekent voor appellant psychisch als lichamelijk weer een extra belasting. Ook op deze grond komt de rechtbank ten onrechte tot de conclusie dat verweerder in redelijkheid kon besluiten tot overplaatsing van appellant naar Drachten en is de uitspraak van de rechtbank onvoldoende zorgvuldig gemotiveerd.

Grief III

Voorts heeft de rechtbank overwogen (pagina 3):

“Daarbij neemt de rechtbank nog in aanmerking dat genoegzaam is komen vast te staan dat er voor eiser geen reële opvangmogelijkheden op voor hem bereisbare afstand van Alkmaar voorhanden zijn. Overwogen wordt in dit verband dat verweerder kan worden gevolgd in de stelling dat hij niet gehouden kan worden geacht om eiser te plaatsen in de Oriëntatie- en Inburgeringslocatie in Alkmaar, gelet op – kort gezegd – de functie van dergelijke locaties.”

Het enige bezwaar van verweerder om appellant in AZC Alkmaar te plaatsen betreft het feit dat dit AZC een Oriëntatie- en Inburgeringslocatie betreft. AZC Alkmaar is namelijk niet bedoeld voor vreemdelingen die een negatieve beslissing hebben ontvangen op hun aanvraag. In het AZC worden bijvoorbeeld cursussen gegeven, gericht op inburgering in de Nederlandse samenleving, waarvan een verkeerd signaal zou uitgaan aan appellant. Dit betreft echter geen praktisch argument, enkel een principieel argument. Er zijn immers wel rolstoeltoegankelijke woningen in AZC Alkmaar.

Ik wil voorts wijzen op de overwegingen van de kort geding rechter van de rechtbank Haarlem in het vonnis van 16 februari 2007:

“Volgens het COA moeten gedaagden in een terugkeerlocatie worden geplaatst. Het COA stelt binnen deze context niet gehouden te zijn om aan gedaagden een plek in een Oriëntatie- en Inburgeringslocatie in Alkmaar aan te bieden. Hiervan zou een verkeerd signaal uitgaan..... Het COA had naar het oordeel van de voorzieningenrechter in dit kader moeten onderzoeken of voor gedaagden een uitzondering kon worden gemaakt door hen, ondanks een afwijzing

van hun asielaanvraag, te plaatsen in het AZC Alkmaar: bijvoorbeeld door te onderzoeken of het genoemde 'verkeerde signaal' opweegt tegen het signaal dat uitgaat van het weghalen van deze ernstig zieke man bij zijn behandelaars in Alkmaar."

Ik zie niet in waarom de ernstige bezwaren van de behandelend artsen, niet zwaarder wegen dan het verkeerde signaal dat uit zou gaan van het plaatsen van appellant in het Oriëntatie- en Inburgeringslocatie. Bovendien valt dit 'verkeerde signaal' wel degelijk weg te nemen door verweerder, door aan appellant duidelijk aan te geven dat het feit dat hij in AZC Alkmaar wordt geplaatst, niet betekent dat hij verzekerd is van een verblijfsvergunning hier te lande. Ook op dit punt is de uitspraak derhalve onvoldoende gemotiveerd

Grief IV

Verder overweegt de rechtbank (pagina 3):

"Gelet op hetgeen in beroep is aangevoerd bestaat evenmin grond voor het oordeel dat verweerder gehouden was eiser een zelfstandige woning in de regio aan te (doen) bieden."

Deze overweging van de rechtbank is naar mijn mening onvoldoende gemotiveerd. Voor zover al het argument van verweerder gevolgd zou kunnen worden dat appellant niet in een Oriëntatie- en Inburgeringslocatie geplaatst zou kunnen worden vanwege het verkeerde signaal dat daar van uit gaat, dan nog bestaat de mogelijkheid om appellant een zelfstandige woning in de regio aan te (doen) bieden. Ik wijs erop dat ook de kort geding rechter van de rechtbank Haarlem in het vonnis van 16 februari 2007 heeft overwogen:

"Ook had onderzocht moeten worden of er mogelijkheden zijn om gedaagden in een zelfstandige woning in de regio Alkmaar te plaatsen. Gesteld noch gebleken is dat het COA deze mogelijkheden heeft onderzocht."

Ook op dit punt is de uitspraak derhalve onvoldoende zorgvuldig gemotiveerd.

Grief V

De rechtbank heeft verder overwogen (pagina 3):

"Hetgeen is aangevoerd omtrent de opleiding van de zoon van eiser kan ten slotte naar het oordeel van de rechtbank ook niet afdoen aan het bestreden besluit. De omstandigheid dat eisers zoon een speciaal traject volgt dat niet in andere gemeente gevolgd kan worden, betekent nog niet dat het ROC in Drachten niet een vergelijkbare opleiding kan bieden."

Ten onrechte komt de rechtbank tot deze overweging. Er is immers niet betwist dat een *vergelijkbare* opleiding beschikbaar is bij het ROC in Drachten. Echter, het traject dat de zoon van appellant volgt is een speciaal traject. Hij volgt dit omdat hij gebaat is bij de aanpak die

Toeleiding & Toerusting hem biedt om zijn kansen te vergroten voor zijn toekomst. Een vergelijkbaar traject kan hem niet dezelfde kansen bieden.

Ook op dit punt is de uitspraak derhalve onvoldoende zorgvuldig gemotiveerd.

Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat de rechtbank ten onrechte het beroep ongegrond heeft verklaard.

Ik verzoek de Raad van State dan ook het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak en de beschikking in primo te vernietigen, kosten rechtens.

Hoogachtend,

C. Lucassen

