

200704947/1.

Datum uitspraak: 6 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25600 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 9 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 juni 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

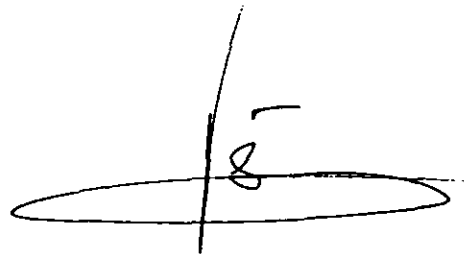
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2007

347-550.

Verzonden: 6 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



4

Postadres Postbus 84475
2505AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 19 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. van der Starre
Telefoon 070 - 424 11 38
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 08/06/2007
Datum 08/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter van der Starre, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met hef oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	0700-11-023		
Dossiernr:			
Udad ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	12 JUN 2007		
Registratie in naam mdw:	datum:	lunit:	
INDIS	datum:	lunit:	
Invoer controle	naam mdw:	datum:	lunit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en werkend is aangetroffen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 08/06/2007
Tijd : 12:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
P. van der Starre

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgerelkt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

II

(1)

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/25600

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 9 juli 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Chinese,
eiser,
gemachtigde mr. D.Y. Li,

tegen

de Staatsecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde G. Ramsaroep.

Procesverloop

Op 8 juni 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 21 juni 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

Verweerder is op 26 juni 2007 overgegaan tot opheffing van de bewaring.

Naar aanleiding van deze opheffing heeft de gemachtigde van eiser de rechtbank laten weten het beroep te willen voortzetten met het oog op schadevergoeding.

De zaak is behandeld op de zitting van 2 juli 2007, waar eiser is verschenen bij gemachtigde. Verweerder is eveneens verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

AWB 07/25600

2

-
2. In het onderhavige geval is verweerder overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.
 3. Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.
 4. De gemachtigde van eiser heeft aangegeven het beroep te handhaven met het oog op schadevergoeding, aangezien op het moment van de staandehouding geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig was.
 5. Uit het door verweerder ter zitting overgelegde proces-verbaal van bevindingen d.d. 29 juni 2007 blijkt dat verbalisant in de horecagelegenheid UB2 aan de Uilenbomen 2 te 's-Gravenhage zag dat eiser een grote tas vol met verpakte goederen in zijn handen had en dat eiser de tas met goederen toonde aan klanten van deze horecagelegenheid. Verbalisant vermoedde dat eiser goederen te koop aanbood aan de klanten. Op het moment dat verbalisant naar binnen liep keek eiser in de richting van verbalisant en dat eiser direct de tas op de grond neerlegde en met zijn been onder een tafel schoof, vermoedelijk met als doel deze voor verbalisant uit het zicht te onttrekken. Verbalisant vermoedde dat eiser goederen aan het verkopen was die mogelijk van diefstal afkomstig zijn. Verbalisant vroeg aan eiser wat hij aan het verkopen was. Eiser gaf geen antwoord op deze vraag. Toen verbalisant de vraag nog een keer stelde en naar de tas wees, sprak eiser een voor verbalisant onbekende taal. Eiser pakte de tas, die geheel open stond, en toonde de tas aan verbalisant. Verbalisant zag dat de tas vol zat met verschillende nieuwe goederen, zoals horloges, ketting, speldjes en speelgoed. Alle goederen zaten in de verpakking. Verbalisant vroeg eiser of hij een vergunning had voor het verkopen van deze goederen. Eiser kon verbalisant vermoedelijk niet verstaan in de Nederlandse en Engelse taal. Vervolgens vroeg verbalisant eiser om zijn identiteitsbewijs, waarop eiser geen antwoord gaf. Vervolgens vroeg verbalisant het in de Engelse taal. Eiser zei in zeer gebrekkig Engels dat hij geen paspoort bij zich had.
 6. De rechtbank leidt uit het voorgaande af dat eiser is gevraagd naar zijn identiteitsbewijs in het kader van de uitoefening van de strafrechtelijke bevoegdheden van verbalisant. Naar het oordeel van de rechtbank is op grond van het vorenstaande voldoende gebleken van een geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf, nu de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van eiser niet kon worden vastgesteld en eiser de Nederlandse taal niet machtig was. Dientengevolge kan niet worden gesteld dat de vreemdelingrechtelijke staandehouding en de daaruit voortvloeiende bewaring onrechtmatig zijn.
 6. Gelet op het voorgaande kan in hetgeen namens eiser is aangevoerd geen grond worden gevonden voor de conclusie dat de bewaring onrechtmatig is geworden voorafgaand aan de opheffing daarvan.
 7. Het beroep is ongegrond. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt derhalve niet voor toewijzing in aanmerking.
 8. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.
 9. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/25600

3

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 9 juli 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

- 9 JULI 2007

VOOR KORIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch



Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

4324

B 16 JUL 2007

ZAAKNR. 200704947

AAN: V3

BEHANDELD: DD: PAR: UB

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Advocaten
mr. D.Y. Li*
mr. V.L. van Wieringen
mw. mr. M. Wicrts
mw. mr. A.M.I. Eleveld
mr. N. Holtander
mr. M.M.J. Arts

Tevens per telefax verzonden: 070-3651380.

Belastingadviseur
drs. F.J. van Dijk**

Groningen, 16 juli 2007

* lid Insolad
** lid Nederlandse Federatie
Belastingadviseurs

Inzake : / IND
Onze ref.. : W200700336
Uw ref. : Awb 07 / 25600
Betreft : Hoger beroep

HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING

Edelhoogachtbare Vrouwe/Heer,

Op 8 juni 2007 is appellant, de heer _____ geboren op _____ van Chinese nationaliteit, op de voet van artikel 59 eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw. 2000), in bewaring gesteld.

Namens appellant is op 21 juni 2007 beroep ingesteld tegen die maatregel. Bij uitspraak van 9 juli, verzonden 9 juli 2007 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Dit beroep is geregistreerd onder nummer Awb 07/25600. U treft hierbij een afschrift aan van die uitspraak>(*1)

Tegen de uitspraak van 9 juli 2007 komt appellant hierdoor in hoger beroep. Appellant kiest ten deze woonplaats ten kantore van zijn gemachtigde, de heer mr. V.L. van Wieringen, advocaat en procureur te (9724 AG) Groningen aan het Zuiderpark 15, die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en derhalve tot het indienen van deze schriftuur.

Een afschrift van deze brief met bijlage(n) zond ik heden aan de (gemachtigde van de) Minister. Mag ik eerbiedig verzoeken een last tot toevoeging af te geven voor deze procedure?

Appellant meent dat het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming in algemene en bijzondere zin dit hoger beroep vergen. Hij wenst hierbij de volgende grieven aan te voeren tegen de uitspraak van de rechtbank van 9 juli 2007. U wordt

Zuiderpark 15 • Postbus 604 • 9700 AP Groningen • telefoon (050) 3603768 • fax (050) 3603561
info@lennyw.nl • www.lennyw.nl • Stichting Dertengelden Li & Van Wieringen: 49.99.40.261





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

eerbiedig verzocht deze grieven, althans de daarop gegeven toelichtingen, tevens in onderlinge samenhang te willen bezien.

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank de toepassing van artikel 50 Vw. 2000 en de daarop volgende inbewaringstelling rechtmatig geacht.

Toelichting:

Appellant is blijkens het proces-verbaal van 7 juni 2007 (*2) staandegehouden ingevolge artikel 50, eerste lid van de Vw. 2000. Dit omdat sprake zou zijn van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Appellant meent dat de in voornoemd verbaal gerelateerde feiten en omstandigheden naar objectieve maatstaven geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren.

De omstandigheid dat appellant een rode tas met goederen bij zich had is op zichzelf niet een dergelijke omstandigheid terwijl verder nergens uit blijkt dat deze omstandigheid bijvoorbeeld in combinatie met andere factoren wel een dergelijke omstandigheid vormt.

Appellant was niet gehouden om de vragen van verbalisant te beantwoorden. De verbalisant heeft niet te kennen gegeven als zodanig op te treden. Het staat een verbalisant vrij een vraag te stellen en het staat appellant vrij hierop geen antwoord te geven. Als men in een horeca-gelegenheid of café geen antwoord geeft op vragen van een onbekende persoon is naar objectieve maatstaven naar de mening van appellant geen sprake van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

De overweging van de rechtbank dat eiser in het kader van de uitoefening van een strafrechtelijke bevoegdheid naar zijn identiteit-(sbewijs) is gevraagd steunt niet op de feiten en niet op enig proces-verbaal. Het dossier bevat in het geheel geen stukken met betrekking tot enig strafrechtelijk voortraject. De verbalisant relateert zelf ook niet dat enige strafrechtelijke bevoegdheid is aangewend (behalve het navolgende).

Verbalisant relateert in het verbaal van 29 juni 2007 (*3) dat hij de staandegehouden 'verdacht' heeft aangehouden op verdenking van artikel 4.21 van de vreemdelingenwetgeving. Het is niet duidelijk wat verbalisant hiermee heeft bedoeld. Deze bewoordingen suggereren dat appellant eerst is staandegehouden op grond van de Vreemdelingenwet en vervolgens is aangehouden op verdenking van overtreding van de Wet op de Identificatieplicht omdat hij niet in het bezit was van een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit.

De rechtbank leidt uit de verbalen kennelijk af dat eerst strafrechtelijke bevoegdheden zijn aangewend en dan vreemdelingenrechtelijke. Volgens het verbaal van 29 juni 2007 zijn deze bevoegdheden (voor zover al strafrechtelijke bevoegdheden zijn toegepast) juist in de omgekeerd volgorde toegepast. De uitspraak van de rechtbank ontbeert daarmee een dragende motivering en kan niet in stand blijven.

Opmerking verdient verder dat in het nagekomen proces-verbaal van 29 juni 2007 ook niet meer terug te vinden is dat appellant zou hebben verklaard uit Chinees (China?) afkomstig te zijn en dat hij voorafgaand aan de inbewaringstelling zou hebben gepoogd zijn naam op te





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

schrijven op verzoek van verbalisant. Dit klemmt te meer daar deze feiten en omstandigheden aan het vermoeden van illegaal verblijf ten grondslag zijn gelegd.

Appellant meent tevens dat de rechtbank ten onrechte voorbij is gegaan aan de onduidelijkheden in de processen-verbaal ten aanzien van de chronologie, de feiten en de toegepaste bevoegdheden. De feiten die voorafgingen aan de staandehouding zijn niet helder gerelateerd. Wel helder is dat voorafgaand aan de staandehouding geen strafrechtelijke bevoegdheden zijn toegepast.

Appellant meent verder dat onduidelijkheden in het proces-verbaal met name op het punt van de toegepaste bevoegdheden niet voor zijn risico zouden moeten komen.

Appellant is door deze handelwijze onweersproken in zijn belangen geschaad doordat hij daarmee in de macht van verweerder is gebracht en in bewaring is gesteld.


Appellant meent dat de rechtbank bovenstaande ten onrechte heeft miskent.

De aangevallen uitspraak is derhalve in strijd met het recht en dient te worden vernietigd.

REDENEN WAAROM U(w) Edelhoogachtba(a)r(e) College, Vrouwe, Heer eerbiedig wordt verzocht:

- dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- met vernietiging van de aangevallen uitspraak;
- het beroep in eerste aanleg gegrond te verklaren;
- de maatregel op te heffen met toekenning van schadevergoeding volgens de geldende norm dan wel;
- te bepalen dat de zaak wordt verwezen;
- met veroordeling van de Minister in de kosten van dit geding.

Met de meeste hoogachting,



V.L. van Wieringen, advocaat / bepaaldelijk gevolmachtigde

Bijlage(n): 3

