

200704943/1.

Datum uitspraak: 6 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24928 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 6 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op 9 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 23 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

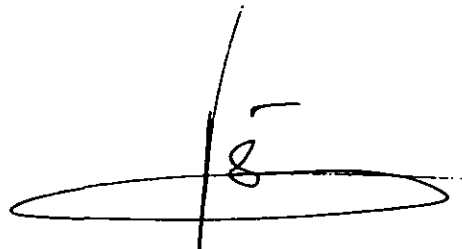
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 6 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

• Zuid-Holland-Zuid

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door B.H. Goedhart
Telefoon 078 - 6304800
Fax 078 - 6304809
V-nummer / Zaak / Zaak - 15/06/2007
Datum 15/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Baltus Hulbert Goedhart, brigadier van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Kroatië, Burger van
Geslacht : mannelijk

Naam	Marianoove		
Dossiernr.			
Land	NLD		
Ontvangstdatum	27 JUN 2007		
Registratie in	Naam	Datum	
RD/S			
Invoer	Naam	Datum	
Controle			

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Ongewenst verklaard is
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Sliedrecht
Datum : 15/06/2007
Tijd : 12:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,

de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B.H. Goedhart

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/24928

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. M. Luijendijk, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. M.L. van Riel, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 18 juni 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 15 juni 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 29 juni 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen J. Sulenta, tolk in het Kroatisch.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

2.2.1. Eiser heeft aangevoerd dat in zijn zaak geen sprake is geweest aan een aan staandhouding voorafgaand redelijk vermoeden van niet rechtmatig verblijf. De rechtbank verwerpt deze grief. Uit een op 15 juni 2007 op ambtseid opgemaakt proces-verbaal blijkt dat verbalisanten die dag omstreeks 1.50 uur een auto rondjes zagen rijden op een industrieterrein dat de laatste tijd bekend was geraakt met inbraken. Toen zij de auto uiteindelijk stilstaand en met gedoofde lichten aantroffen vond identiteitscontrole plaats.

procedurenummer: AWB 07/24928

2

Eiser bevond zich in die auto en bij identiteitscontrole bleek dat hij gesignaleerd stond als ongewenst vreemdeling (niet toe te laten in Nederland). Daaropvolgend heeft staandehouding plaatsgevonden.

2.2.2. Eiser heeft voorts aangevoerd dat door verweerder onvoldoende voortvarend te werk is gegaan. De rechtbank verwerpt ook die grief, nu gebleken is dat op 27 juni 2007, derhalve nog binnen twee weken na het opleggen van de bewaringsmaatregel, een vlucht voor eiser is aangevraagd en dus uitzettingshandelingen zijn verricht. Dat eiser over een geldig Kroatisch paspoort en rijbewijs beschikte en dus direct na staandehouding al had kunnen uitreizen miskent dat met de logistieke voorbereiding van een vlucht enige tijd gemoeid kan zijn.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/24928

3

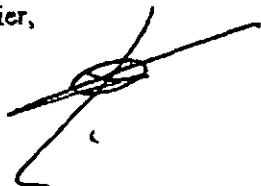
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

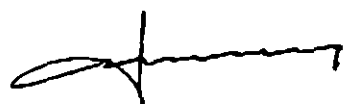
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en mr. L. Coenraads, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 6 juli 2007

Afschrift verzonden op:

9 JULI 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.



KLARENAAR
advocaten

Mr H.W.F. Klarenaar
Mr J. van der Stel
Mw. Mr M. Luijendijk
advocaten en procureurs
Postadres:
Postbus 939
3300 AX Dordrecht
Bomkade 14
Dordrecht
Tel.: 078 631 24 68
Fax: 078 613 38 04

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4315	
B	16 JUL 2007
ZAAKNR.	200704443
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR: AS

== Per fax: 070 365 13 80 ==

Dordrecht, 16 juli 2007

APPÈLSCHRIFT / Hoger Beroepschrift

Inzake: /Staat
Reg.Nrs.: 07/24928
Appellant:
Nationaliteit: Kroatische

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer verblijvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven, verder te noemen appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te (3311 JD) Dordrecht, aan de Bomkade 14, ten kantore van mr. M. Luijendijk, advocaat te Dordrecht, die tot het indienen van het onderhavige hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigd is, zulks met het recht van substitutie.

Appellant stelt hierbij en middels dit schrijven hoger beroep in tegen de in kopie bijgevoegde uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, sector bestuursrecht, (reg.nr.: 07/24928), uitgesproken op 6 juli 2007 en verzonden op 9 juli 2007.

Ten aanzien van de feiten:

Aan appellant is op 15 juni 2007 een maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vw opgelegd. Hiertegen heeft eiser beroep ingediend bij de rechtbank 's-Gravenhage. Dit beroep is ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Dit appèlschrift berust op de navolgende grieven:

Grief 1:

De rechtbank overweegt in voornoemde uitspraak o.a. het volgende:

ADVOCCLAIM®

**KLARENAAR**
advocaten*r.o.2.2**De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.**r.o.2.2.1**Eiser heeft aangevoerd dat in zijn zaak geen sprake is geweest aan een aan staandehouding voorafgaand redelijk vermoeden van niet rechmatig verblijf. De rechtbank verwerpt deze grief. Uit een op 15 juni 2007 op ambtseed opgemaakt proces-verbaal blijkt dat verbalisanten die dag omstreeks 1.50 uur een auto rondjes zagen rijden op een industrieterrein dat de laatste tijd bekend was geraakt met inbraken. Toen zij de auto uiteindelijk stilstaand en met gedoofde lichten aantroffen vond identiteitscontrole plaats. Eiser bevond zich in de auto en bij identiteitscontrole bleek dat hij gesignaleerd stond als ongewenst vreemdeling. Daaropvolgend heeft de staandehouding plaatsgevonden.**2.3**(...)**Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.***Toelichting:**

De rechtbank oordeelt hiermee dat er sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Appellant acht dit rechtens onjuist. Appellant acht het instellen van hoger beroep in casu van belang voor de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming in algemene zin.

Op grond van artikel 50 Vw zijn ambtenaren belast met de grensbewaking en ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd, hetzij op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit etc.

In casu was er geen sprake van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf in de zin van artikel 50 Vw. Daarnaast is het in strijd met de wet dat in casu ambtenaren belast met andere bevoegdheden dan grensbewaking en vreemdelingentoezicht appellant hebben staande gehouden in het kader van artikel 50 Vw.

Dit artikel is derhalve op twee punten niet nageleefd. De rechtbank heeft dit miskend.

Ten aanzien van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf is in het kader van de rechtseenheid het volgende van belang. Ik verwijs naar de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen d.d. 8 april 2005, JV 2005/219. De rechtbank Assen oordeelt in deze uitspraak o.a. dat uit het proces-verbaal van de ambtenaar moet blijken ter uitoefening van welke bevoegdheid de vreemdeling werd gevraagd om zich te identificeren. De wet op de identificatieplicht geeft geen zelfstandige bevoegdheid om zonder aantoonbare reden iemand te vragen zich te identificeren.

In casu is niet gebleken uit het proces-verbaal op grond van welke bevoegdheid de vreemdeling is staande gehouden. Dit is in strijd met de wet.

De rechtbank Assen oordeelde in haar uitspraak tevens dat het feit dat de vreemdeling niet beschikte over een legitimatiebewijs en geen Nederlands sprak geen geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf oplevert.

In casu kan het rondjes rijden op een terrein waar veel inbraken worden gepleegd ook niet worden gekwalificeerd als een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

**KLARENAAR**
advocaten

De ambtenaar had derhalve in het proces-verbaal moeten aangeven dat hij de personen in de auto op grond van een bepaalde wet had staande gehouden (bijvoorbeeld WvSv of de Politiewet) en naar hun identiteitsdocumenten had gevraagd. Nu hij dit heeft nagelaten en uit het bewaringsdossier slechts blijkt dat er staande zou zijn gehouden op grond van artikel 50 Vw, was het noodzakelijk dat er voorafgaande aan de staande houding een redelijk vermoeden was van illegaal verblijf. Dit ontbrak. Tevens ontbrak de bevoegdheid van de ambtenaren om überhaupt op grond van artikel 50 Vw staande te houden.

Het opleggen van de maatregel ex artikel 59 Vw is daarmee onrechtmatig. De rechtbank had moeten bevelen dat de bewaring onmiddellijk werd opgeheven en had het verzoek om schadevergoeding moeten toekennen. Het gehele bewaringsdossier dient hier als overgenomen en ingelast te worden beschouwd.

Conclusie:

Op grond van hetgeen hierboven uiteen is gezet verzoekt appellant Uw Afdeling derhalve: De aangevallen uitspraak van de rechtbank, waarvan hoger beroep, nietig te verklaren dan wel te vernietigen.

Voor zover rechtens gewenst te bepalen dat de Rechtbank in deze een nieuwe uitspraak zal moeten formuleren met inachtneming van Uw uitspraak.

Hoogachtend,

M. Luijendijk