

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 07/24481, 07/24479, 07/24487
en 07/24484 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, van 6 juli 2007 in de gedingen tussen:

appellanten

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 13 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, voor zover thans van belang, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 juli 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort,
ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

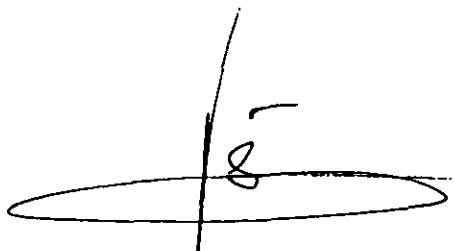
w.g. Van Helvoort
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juli 2007

361.

Verzonden: 25 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIJF

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



AWB 07/24481 BEPTDN A R23 G19 S7
AWB 07/24479 BEPTDN A R23 G19 S7
AWB 07/24487 BEPTDN A R23 G19 S7
AWB 07/24484 BEPTDN A R23 G19 S7

Uitspraak van de voorzieningenrechter op de voet van het bepaalde in titel 3 van
hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) d.d. 6 juli 2007

inzake:

geboren op

geboren op
van Afghaanse nationaliteit,
IND dossiernummers: 0702.21.0232 & 0702.21.0230,
V-nummers:
verzoekers,
gemachtigde: mr. B.A. Palm, advocaat te Utrecht,

tegen

STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. E. Postma, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 7 juni 2007 hebben verzoekers een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning
asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (hierna:
Vw 2000). Verweerder heeft bij beschikkingen van 13 juni 2007 afwijzend op de aanvragen
beslist.

Bij beroepschriften van 13 juni 2007 hebben verzoekers beroep ingesteld tegen deze
beschikkingen. Deze beroepen zijn geregistreerd onder Awb 07/24479 en Awb 07/24484.
Verzoekers is meegedeeld dat zij de behandeling van de beroepschriften niet in Nederland
mogen afwachten.

Zaaknummer: Awb 07/24481, Awb 07/24479, Awb 07/24487 en Awb 07/24484

2

Bij verzoekschriften van eveneens 13 juni 2007 hebben verzoekers de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen totdat op de beroepen wordt beslist. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de voorzieningenrechter en verzoekers gezonden. De openbare behandeling van de verzoeken om een voorlopige voorziening heeft plaatsgevonden op 29 juni 2007. Verzoekers zijn aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, indien tegen het besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Op grond van artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. Verzoekers zijn tijdig op deze bevoegdheid gewezen.

Vooropgesteld moet worden dat met de uitspraak van de Afdeling van 20 april 2007 in rechte is vast komen te staan dat verzoekers niet kunnen worden aangemerkt als vluchteling, dat zij bij uitzetting naar Afghanistan geen reëel risico lopen op een behandeling als bedoeld in artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en dat evenmin sprake is van klemmende redenen van humanitaire aard die tot verblijfsaanvaarding nopen.

De rechtbank volgt partijen in hun standpunt dat met de publicatie van WBV 2007/07 het beleid ten aanzien van Afghanistan is gewijzigd, zodat de aanvragen niet met toepassing van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen worden afgedaan.

Verzoekers hebben het standpunt ingenomen dat verweerder met zijn beslissing inbreuk maakt op artikel 3 EVRM en artikel 8 EVRM. Voorts menen verzoekers dat zij te vrezen hebben voor vervolging en of discriminatoire behandeling. Zij verwijzen in dit verband naar de verslechterde situatie in Afghanistan en de problemen van hun moeder die destijds een verblijfsvergunning asiel heeft gekregen.

Ten aanzien van het beroep op het Vluchtelingenverdrag en het beroep op artikel 3 EVRM heeft verweerder – net als in de vorige procedures – naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht het standpunt ingenomen dat verzoekers niet in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a en b, Vw 2000, omdat zij niet aannemelijk hebben gemaakt dat in hun individuele gevallen sprake is van gegronde reden voor vrees voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag dan wel een ernstige bedreiging van het leven of de persoon.

Ten aanzien van het beroep op artikel 8 EVRM stelt de voorzieningenrechter eerst vast dat verzoekers niet hebben betwist dat zij niet in aanmerking komen voor een

Zaaknummer: Awb 07/24481, Awb 07/24479, Awb 07/24487 en Awb 07/24484

3

verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e en f, Vw 2000. De voorzieningenrechter is voorts van oordeel, onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld 200302605/1 van 6 augustus 2003) dat de strikte scheiding tussen asiel en regulier die volgt uit de systematiek van de Vw 2000 ertoe leidt dat de toepassing van artikel 8 EVRM, behoudens in het kader van een vergunning als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e en f, Vw 2000, dient plaats te vinden in de procedure omtrent een reguliere vergunning en bestaat geen grond om te oordelen dat die scheiding niet geldt in geval van intrekking van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd. De in dat geval mogelijk aan artikel 8 EVRM te ontlenen aanspraken nopen daar niet toe. Met de mogelijkheid in voorkomende gevallen de betrokken vreemdeling een verblijfsvergunning regulier te verlenen ter eerbiediging van artikel 8 EVRM, is de bescherming die deze bepaling beoogt te bieden voldoende gewaarborgd.

Voor het overige zijn door verzoekers geen gronden ingediend die bespreking behoeven.

Uit het voorgaande volgt tevens dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan beoordeling van de hoofdzaken en dat deze slechts in ongegrondverklaring van de beroepen kunnen eindigen. De voorzieningenrechter ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk op die beroepen te beslissen.

Nu de beroepen ongegrond dienen te worden verklaard, worden de verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

Voor vergoeding van de kosten die verzoekers in verband met het indienen van de verzoekschriften of de beroepschriften hebben moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst de verzoeken om een voorlopige voorziening bekend onder nummer Awb 07/24481 en Awb 07/24487 af;
- verklaart de beroepen bekend onder nummer Awb 07/24479 en 07/24484 ongegrond.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak ten aanzien van het gedeelte waarin op het beroep is beslist, binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Aldus gegeven door mr. O.J. Bosker, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. M.A. Buikema als griffier op 6 juli 2007.

Afschrift verzonden: 06 JUL 2007

VOOR AFSCHEIDT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
DE Afdeling van de 's-Gravenhage
0302341152

*** TX RAPPORT ***

I

VERZENDING OK

TX/RX NR 2564
TEL. AANSLUITING 00703651380
SUBADRES
ID AANSLUITING
ST. TIJD 13/07 19:02
CEBR. T. 01'28
VERZONDEN PAGINA'S 9
RESULTAAT OK



ADVOCATENKANTOOR PALM

Maliebaan 39 A mr B.A. Palm
3581 CC Utrecht mr S. Coenen
T: 030 234 11 50
F: 030 234 11 53 mw. A. J. J. J. (chef de bureau)

HOGER BEROEPSCHRIFT (ASIEL)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

PER FAX: 070 - 365 13 80

Ten behoeve van de vreemdeling

Achternaam:	
Voornamen:	
Geboortedatum:	
Nationaliteit:	Afghaanse
Geslacht:	m
Woon- of verblijfplaats:	p/a advocaat

te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde aan de Maliebaan 39A te (3581 CC) Utrecht.

Gegevens van de door bovengenoemde vreemdeling tot het indienen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde

Naam gemachtigde:	mr B.A. Palm
Kantoor:	Advocatenkantoor Palm
Adres:	Maliebaan 39A
Postcode:	3581 CC
Plaats:	Utrecht
Telefoon:	030 234 11 50
Fax:	030 234 11 53
Dossiernummer:	0705.11 en .12

Omschrijving uitspraak

Instantie:	Vreemdelingenkamer rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen
------------	--



ADVOCATENKANTOOR PALM

Maliebaan 39 A
3581 CC Utrecht
T: 030 234 11 50
F: 030 234 11 53

mr B.A. Palm
mr S. Coenen
mrw. A. Leva (chef de bureau)

Aan:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Per fax: 070 365 13 80

Utrecht, 13 juli 2007

Dossier : 0705.11 en .12
Betreffende :

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 JUL 2007	
ZAANKR.	200704928-1
AAN:	✓28
BEHANDELD: DD:	PAR:

Edelachtbaar college,

Verzoekers geboren en , geboren van Afghaanse nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van de advocaat en procureur mr B.A. Palm te Utrecht aan de Maliebaan 39 A, die te dezer als advocaat en procureur zal optreden en die per heden een hoger beroepschrift ten aanzien van de asielrechtelijke procedure van verzoekers heeft ingediend. Verzoekers hebben mr B.A. Palm hiertoe bepaaldelijk gevolmachtigd.

Bij schrijven per heden, werd door verzoekers hoger beroep ingesteld. Dit bedoelde hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraken van de rechtbank Assen, procedurenummers 07/24479 en 07/24484, gedateerd 06/07/07 en verzonden op dezelfde datum, waarin de beroepen van verzoekers ongegrond zijn verklaard.

Afschrift van de uitspraak wordt hierbij overlegd (productie 1).

De grieven van het heden ingestelde hoger beroep treft u aan in bijgesloten kopie (productie 2).

Het appèlschrift heeft geen schorsende werking op grond van de wet, hetgeen betekent dat verzoeker met uitzetting wordt bedreigd.

Er bestaat mitsdien een spoedeisend en dringend belang bij dit verzoek om een voorlopige voorziening. Het verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening berust op de navolgende gronden.

Gemachtigde verzoekt u de inhoud van bijgesloten hoger beroepschrift (voornoemde productie 2) als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Gelet op alle feiten en omstandigheden, welke in het beroepschrift en het hoger beroepschrift naar voren zijn

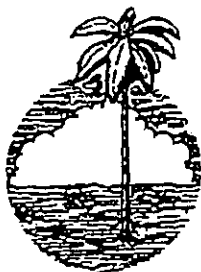
Advocatenkantoor Palm B.V. is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Utrecht (nr 30205111).

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd onder algemene voorwaarden, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel, welke u op verzoek worden toegezonden.

Advocatenkantoor Palm B.V. is aangesloten bij de Geschillencommissie Advocatuur.

Indien aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Schikking Derdengelden AEN AMRO rekeningnr 43.82.30.213



ADVOCATENKANTOOR PALM

gebracht, zijn verzoekers van mening dat het hun dient te worden toegestaan de beslissing op het hoger beroepschrift in Nederland af te wachten.

Immers, uitzetting is slechts toegestaan indien er geen twijfel over kan bestaan dat verzoekers zich, objectief gesproken, uit Nederland dienen te verwijderen. Deze reden tot twijfel is er gezien de naar voren gebrachte argumenten en grieven wel. Het hoger beroepschrift heeft naar de mening van verzoekers een redelijke kans van slagen.

Op grond van de wet en het beleid kunnen verzoekers direct worden verwijderd uit Nederland. Wanneer deze uitzetting daadwerkelijk plaatsvindt is van te voren niet bekend. Evenwel, ondanks het ontbreken van een concrete datum voor uitzetting, dient met de reële mogelijkheid rekening te worden gehouden dat verzoekers in dit verband tevens zullen worden aangehouden en -ter fine van de uitzetting- zelfs in vreemdelingenbewaring geplaatst zullen worden. De daartoe gemachtigde organen, zijn immers niet aan verzoekers verplicht hun mee te delen wanneer zij zullen worden uitgezet.

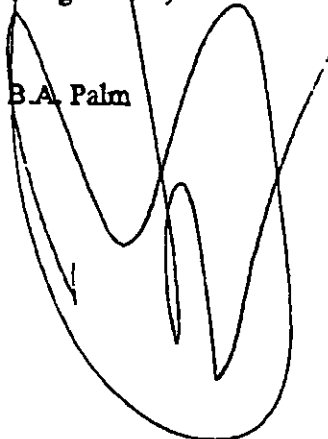
Het risico tot uitzetting is thans concreet aanwezig. Het hoger beroep tegen het ongegrond verklaren van het beroep, heeft een meer dan redelijke kans van slagen. Gezien het risico en deze omstandigheden hebben verzoekers een spoedeisend belang bij het hier na te noemen verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening hangende de hoger beroepsprocedure.

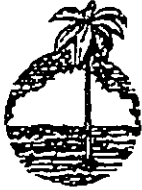
Conclusie

Op bovenstaande gronden wenden verzoekers zich tot u, Edelachtbare, met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen waarin wordt bepaald, dat verzoekers niet uit Nederland zullen worden verwijderd en de in artikel 45 Vreemdelingenwet genoemde rechtsgevolgen niet intreden, en dat aan verweerder zal worden opgedragen te doen voorzien verblijf van verzoekers hangende dit hoger beroep, totdat zal zijn beslist op het ingediende hoger beroepschrift, alsmede verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Hoogachtend,

B.A. Palm





ADVOCATENKANTOOR PALM

Maliebaan 39 A
3581 CC Utrecht
T: 030 234 11 50
F: 030 234 11 53

mr B.A. Palm
mr S. Coenen
mw. A. Lewa (chef de bureau)

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

13 JUL 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: OD: PAR:

Hoger beroepschrift (ASIEL)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

PER FAX: 070 - 365 13 80

Ten behoeve van de vreemdeling

Achternaam:	
Voornamen:	
Geboortedatum:	
Nationaliteit:	Afghaanse
Geslacht:	m
Woon- of verblijfplaats:	p/a advocaat

te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde aan de Maliebaan 39A te (3581 CC) Utrecht.

Gegevens van de door bovengenoemde vreemdeling tot het indienen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde

Naam gemachtigde:	mr B.A. Palm
Kantoor:	Advocatenkantoor Palm
Adres:	Maliebaan 39A
Postcode:	3581 CC
Plaats:	Utrecht
Telefoon:	030 234 11 50
Fax:	030 234 11 53
Dossiernummer:	0705.11 en .12

Omschrijving uitspraak

Instantie:	Vreemdelingenkamer rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen
Registratienummers:	AWB 07/24479 en 07/24484
Datum uitspraak:	06/07/07
Datum verzending afschrift:	idem

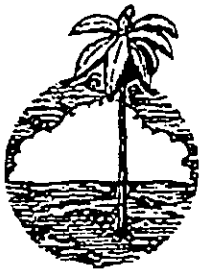
Advocatenkantoor Palm B.V. is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Utrecht (nr 30205111).

Alle opdrachten worden aangenomen en uitgevoerd onder algemene voorwaarden, gepubliceerd bij de Kamer van Koophandel, welke u op verzoek worden toegezonden.

Advocatenkantoor Palm B.V. is aangesloten bij de Geschillencommissie Advocatuur.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Stichting Dordengelden ABN AMRO rekeningnr 43.82.30.213



ADVOCATENKANTOOR PALM

GRIEVEN:

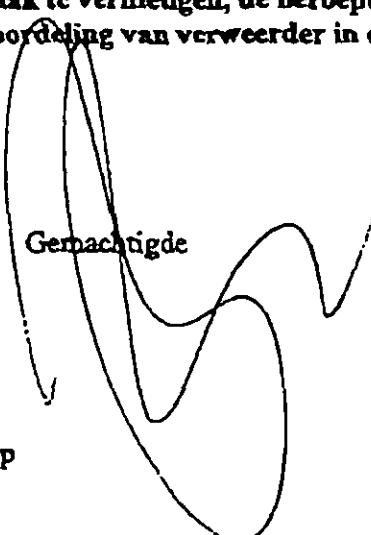
Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak waarvan hoger beroep en voert daartoe het volgende aan.

1. Ten onrechte concludeert de rechtbank dat verweerder juist geoordeeld heeft door te stellen dat appellanten niet aannemelijk zouden hebben gemaakt dat zij gegronde redenen hebben om aan te nemen dat zij bij uitzetting een reëel risico lopen om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Appellanten kunnen niet begrijpen dat de rechtbank verweerder volgt in haar redenering dat appellanten niet beperkt zou worden in hun bestaansmogelijkheden in het land van herkomst. Appellanten stellen zich op het standpunt dat zij gemotiveerd hebben aangetoond dat dit wel het geval is en waarom zij niet in de mogelijkheid zijn daartoe verdere stukken over te leggen kan hun niet worden tegengeworpen. Op het in dit kader in beroep naar voren gebrachte wordt door de rechtbank ten onrechte niet ingegaan. De rechtbank motiveert haar oordeel dat verweerder gevolgd kan worden in haar redenering naar de mening van appellanten niet voldoende en handelt derhalve in strijd met 3:46 AWB.
2. Ten onrechte gaat de rechtbank niet inhoudelijk en gemotiveerd in op de klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van vertrek uit het land van herkomst. De rechtbank laat na haar overwegingen in deze deugdelijk te onderbouwen en motiveren.
3. De rechtbank beslist gezien bovenstaande ten onrechte dat het beroep ongegrond zou zijn en dat derhalve geen proceskostenveroordeling wordt toegekend.

Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, de beroepen in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van de procedures.

Utrecht, 13 juli 2007

Gemachtigde



Bijlage: de uitspraak waarvan hoger beroep