

200704912/1.

Datum uitspraak: 29 augustus 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54, eerste lid, in
samenhang met artikel 8:88 van de Algemene wet bestuursrecht) op het
verzoek van:

verzoeker,

om herziening van de uitspraak van de Afdeling van 22 juni 2007 in zaak
no. 200703851/1.

1. Procesverloop

Bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 juli 2007, heeft verzoeker de Afdeling verzocht de uitspraak van 22 juni 2007 in zaak no. 200703851/1, waarbij het hoger beroep van verzoeker tegen een uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 24 april 2007 niet-ontvankelijk is verklaard, te herzien. De brief en een afschrift van de uitspraak van 22 juni 2007 zijn aangehecht.

2. Overwegingen

2.1. Aan het verzoek heeft verzoeker ten grondslag gelegd dat het hem niet bekend was en ook redelijkerwijs niet bekend kon zijn dat

de enveloppe waarin het hoger beroepschrift is verzonden niet van een stempel voorziet noch op andere wijze aan de geadresseerde kenbaar maakt op welk moment de enveloppe werd aangeboden. Blijkens een verklaring van van 26 juni 2007 is het poststuk op 4 juni 2007 bij haar opgehaald en dezelfde nacht bezorgd.

2.2. Ingevolge artikel 8:88 van de Algemene wet bestuursrecht kan een onherroepelijk geworden uitspraak worden herzien op grond van in deze bepaling nader omschreven feiten en omstandigheden. Hetgeen in het verzoek is gesteld, valt niet aan te merken als een feit of omstandigheid, als bedoeld in die bepaling. Ten overvloede wijst de Afdeling er op dat verzoeker bij brief van 6 juni 2007 inzake de geconstateerde termijnoverschrijding in de gelegenheid is gesteld zich nader uit te laten over het geconstateerde verzuim, maar van die gelegenheid geen gebruik heeft gemaakt.

2.3. Het verzoek dient als kennelijk ongegrond te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. L. van Bottenburg, ambtenaar van Staat.

w.g. Schuyt
Lid van de enkelvoudige kamer

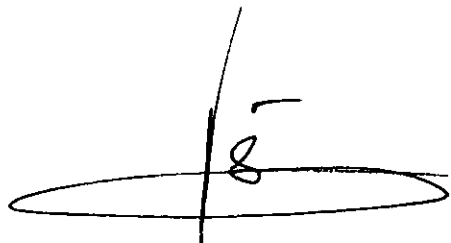
w.g. Van Bottenburg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2007

422.

Verzonden: 29 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



HANSMA & JANSE

ADVOCATEN EN PROCUREURS

mr. U. H. Hansma
mr. H. J. Janse
mr. F. van Dijk

heresingel 18-1
9711 ET Groningen
tel. 050 - 3133433
fax. 050 - 3133533
email info@hansmaenjanse.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 JUL 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	✓ 1 <i>Janse</i>
BEHANDELD DO:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per post en per telefax: 070 - 365 13 80

2736-A

Datum 13 juli 2007
Inzake de heer gestelde geboortedatum van Beninse nationaliteit
Uw referentie 200703851/1/V1
Onze referentie FvD/04.314; AWH 06/2695; IND nr: 0309.10.0271
Betreft verzoek tot herziening ex artikel 8:88 Awb van de uitspraak van 22 juni 2007 op het hoger beroep van 4 juni 2007 tegen de uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage zittingsplaats Groningen van 7 mei 2007, verzonden op 07 mei 2007

Geeft eerbiedig te kennen,

Verzoeker is de heer van gestelde geboortedatum van Beninse nationaliteit, thans verblijvende te in deze zaak woonplaats kiezende te Groningen aan de Heresingel 18 (9711 ET), ten kantore van advocaat en procureur mr. F. van Dijk, die hierbij verklaart door verzoeker bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep en het indienen van een herzieningsverzoek.

Verzoeker heeft op 10 september 2003 een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij beschikking van 3 januari 2006 heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd en is aan verzoeker geen verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend op grond van artikel 14, eerste lid en onder e, Vw 2000.

Tegen deze beschikking is bij beroepschrift van 12 januari 2006 beroep ingesteld. Bij uitspraak van 7 mei 2007, verzonden op 7 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen het beroep ongegrond verklaard.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft het hoger beroep kennelijk niet-ontvankelijk verklaard op 22 juni 2007, zie productie 1*. Deze uitspraak is onherroepelijk.

Daartoe is overwogen dat verzoeker heeft verzuimd het hoger beroepschrift tijdig in te dienen omdat de termijn eindigde op 4 juni 2007. Het hoger beroep is op 5 juni 2007 binnengekomen maar op de enveloppe, waarin het hoger beroepschrift is verzonden, is geen door TNT Post aangebracht poststempel geplaatst. Niet zou kunnen worden vastgesteld of het hoger beroep voor het einde van de termijn ter post is bezorgd. De datum van ontvangst dient te gelden als datum van indiening.

ING 65.18.72.254 n.v. Stichting Derdengelden mrs. Hansma en Janse
Hansma & Janse Advocaten en Procureurs is een associatie waarin de advocaten een eigen praktijk uitoefenen.



HANSMA & JANSE
ADVOCATEN EN PROCUREURS

Voorts wordt overwogen dat niet zou zijn gebleken van feiten en omstandigheden in verband waarmee redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appellant in verzuim is geweest.

Verzoeker heeft het hoger beroepschrift, op 4 juni 2007 en dus op de laatste dag van de termijn ter post bezorgd, niet bij TNT post doch bij

Het is verzoeker niet bekend en het kon verzoeker ook redelijkerwijs niet bekend zijn dat de enveloppe waarin het hoger beroepschrift is verzonden niet van een stempel voorziet, noch op andere wijze aan de geadresseerde kenbaar maakt op welk moment de enveloppe werd aangeboden.

Voorts is het verzoeker niet bekend noch had het verzoeker redelijkerwijs bekend kunnen zijn dat de Raad van State er niet vanuit gaat dat de door . in de nacht van 4 op 5 juni 2007 bezorgde post op 4 juni 2007 "ter post" is bezorgd terwijl dit feitelijk wel de gang van zaken is. Ter nadere adstruatie van deze feiten overlegt verzoeker hierbij een verklaring van van 26 juni 2007 (productie 2*).

Waren deze feiten en omstandigheden die dateren van voor de uitspraak bij uw Afdeling eerder bekend geweest dat had dit niet tot een kennelijk niet- ontvankelijk verklaring geleid.

Redenen waarom:

Verzoeker U verzoekt:

Uw uitspraak van 22 juni 2007, verzonden op 22 juni 2007 te herzien en het hoger beroep alsnog te behandelen en uitspraak te doen conform het verzoek zoals verwoord in eerder genoemde en op 4 juni 2004 ter post aangeboden hoger beroepschrift.

Hoogachtend,


J. van Dijk,
Gemachtigde

* Productie(s): 2