

200704909/1.

Datum uitspraak: 2 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/24321 en 07/24320 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 6 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 juli 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

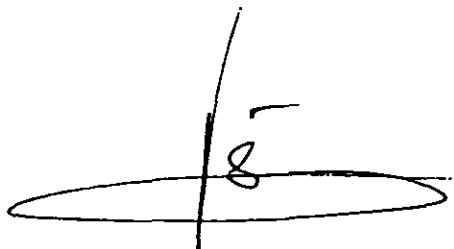
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 augustus 2007

418.

Verzonden: 2 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

II

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/24321 (verzoek)

AWB 07/24320 (beroep)

Datum uitspraak: 6 juli 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer,
van Angolese nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. W.A. Venema,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 12 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 6 juni 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 12 juni 2007 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 12 juni 2007 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 29 juni 2007. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. R.R. Berkhout.

Registratienummer : AWB 07/24321 (verzoek)
AWB 07/24320 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Op 30 oktober 2001 heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 3 oktober 2002 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Dat besluit staat na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 maart 2005 in rechte vast. Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb.
5. Verzoeker doet een beroep op artikel 4 van de Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: de Definitierichtlijn). Hij voert daartoe aan dat verweerder volgens dat artikel van de Definitierichtlijn een samenwerkingsverplichting heeft waaraan verweerder zich niet houdt. Voorts doet verzoeker een beroep op artikel 15, aanhef en onder c, van diezelfde richtlijn. Daartoe voert hij aan dat de situatie in Angola en dan met name in Cabinda is verslechterd.
6. Verweerder heeft de aanvraag van verzoeker met toepassing van het bepaalde in artikel 4:6 van de Awb afgewezen onder verwijzing naar het besluit in de vorige procedure.
7. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.
8. Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 4:6 van de Awb (Memorie van Toelichting, Kamerstukken II 1988-1989, 21 221, nr. 3, p. 93-94) ziet die bepaling niet op de situatie dat het recht wordt gewijzigd. Indien het voor de aanvraag relevante recht wordt gewijzigd, kan ook zonder dat sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden een nieuwe aanvraag worden ingediend, die op grond van de dan geldende bepalingen wordt beoordeeld. Hieruit vloeit voort dat een aanvraag waarin een beroep wordt gedaan op wijziging van het recht sinds de beslissing op een

Registratienummer : AWB 07/24321 (verzoek)
AWB 07/24320 (beroep)

3

eerdere soortgelijke aanvraag, geen herhaalde aanvraag is in de zin van artikel 1, aanhef en onder f van de Vw 2000.

9. Uit het voorgaande volgt dat eerst dient te worden getoetst of sprake is van nieuw recht in die zin dat ten tijde van het in beroep bestreden besluit ander recht gold dan ten tijde van het eerdere besluit van 3 oktober 2002. Vervolgens is aan de orde de vraag of sprake is van een voor verzoeker relevante wijziging van het recht. Eerst wanneer is vastgesteld dat dit niet het geval is, is aan de orde de vraag of sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden.

10. Met betrekking tot het beroep van verzoeker op de Definitierichtlijn overweegt de voorzieningenrechter als volgt. De implementatietermijn van de Definitierichtlijn is op 10 oktober 2006 verstreken zodat, voor zover bepalingen van die richtlijn niet of gebrekkig zijn geïmplementeerd in het Nederlandse recht, verzoeker een beroep toekomt op rechtstreeks werkende bepalingen.

11. Artikel 4, eerste lid, van de Definitierichtlijn luidt: *"De lidstaten mogen van de verzoeker verlangen dat hij alle elementen ter staving van het verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk indient. De lidstaat heeft tot taak om de relevante elementen van het verzoek in samenwerking met de verzoeker te beoordelen."* In artikel 4, derde lid, van de Definitierichtlijn is opgenomen dat *"De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis....."* en moet rekening houden met hetgeen onder a tot en met e is opgesomd.

12. De voorzieningenrechter stelt voorop dat het uitgangspunt blijft dat het aan de vreemdeling is zijn relaas aannemelijk te maken. Dit uitgangspunt wordt door het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de Definitierichtlijn niet aangetast. Voorts is de voorzieningenrechter van oordeel dat het samenwerkingsvereiste al is opgenomen in het nationale recht en daarom in overeenstemming is met dit onderdeel van de Definitierichtlijn. Aan het samenwerkingsvereiste is invulling gegeven in onder meer het eerste gehoor en het nader gehoor en in het geval van een herhaalde aanvraag, in het gehoor nieuwe feiten en omstandigheden, met de mogelijkheid voor de vreemdeling om daarop nog correcties en aanvullingen in te dienen. Daarnaast is er de voornemenprocedure waarbij de vreemdeling de gelegenheid krijgt om een zienswijze in te dienen.

13. Met betrekking tot artikel 4, derde lid, van de Definitierichtlijn overweegt de voorzieningenrechter dat uit de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel tot implementatie van de Definitierichtlijn (Tweede Kamer, 2006-2007, 30 925, nr 3) blijkt dat het niet te verwachten is dat die implementatie groot verschil zal uitmaken voor de bestaande praktijk. De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat ook dit onderdeel al is opgenomen in het nationale recht.

14. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat met betrekking tot artikel 4 van de Definitierichtlijn geen sprake is van een relevante wijziging van recht zodat het beroep van verzoeker hier op faalt.

15. Met betrekking tot verzoekers aanspraak op toelating op grond van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn luidt als volgt: *"Ernstige schade bestaat uit: c) ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict."*

Registratienummer : AWB 07/24321 (verzoek)
AWB 07/24320 (beroep)

4

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter valt, nu terzake deze bepaling nog geen vaste jurisprudentie is gevormd, niet uit te sluiten dat er sprake is van een uitbreiding ten opzichte van de grond van artikel 29, eerste lid, onder b, van de Vw 2000, waaraan getoetst is in het eerdere besluit van verweerder.

Vervolgens dient echter nog de vraag beantwoord te worden of er sprake is van een voor verzoeker *relevante* wijziging van het recht. De voorzieningenrechter beantwoordt deze vraag op voorhand ontkennend nu verzoeker afkomstig is uit in Angola. Uit het Algemeen Ambtsbericht Angola van december 2006 blijkt dat de afgelopen jaren zich, op een enkel incident na, geen militaire confrontaties hebben voorgedaan in Cabinda. De situatie aldaar is in de afgelopen jaren verbeterd, lijkt stabiel en er zijn weinig veiligheidsrisico's. De voorzieningenrechter is van oordeel dat er om die reden geen situatie is als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn.

16. Ter beoordeling staat vervolgens of verzoeker aan zijn aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

17. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder zich in het bestreden besluit terecht op het standpunt heeft gesteld dat de gronden die verzoeker ten grondslag heeft gelegd aan zijn aanvraag niet kunnen afdoen aan het eerdere besluit van verweerder en de motivering waarop dit berust. Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag een geboorteakte overgelegd. De overgelegde geboorteakte voegt niets toe aan het relaas van verzoeker nu zijn identiteit en nationaliteit al vaststaat.

18. Gelet op het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb, die kunnen afdoen aan het besluit van 3 oktober 2002. Evenmin bestaat grond voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze heeft genomen of dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum te Ter Apel af te wijzen.

19. Hetgeen verweerder verder heeft overwogen en wat daar tijdens verzoeker tegen in is gebracht, heeft, nu niet is gebleken dat verzoeker daar procesbelang bij heeft, om die reden geen verdere bespreking.

20. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummer : AWB 07/24321 (verzoek)
AWB 07/24320 (beroep)

5

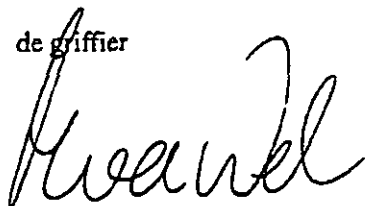
De beslissing**De voorzieningenrechter:**

verklaart het beroep ongegrond;

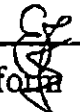
wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.A.P. van der Roest en in het openbaar uitgesproken op 6 juli 2007 in tegenwoordigheid van drs. M. van der Wel als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter

**VERZONDEN OP****- 6 JUL 2007**Voor fotocopie conform 

De Griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN 4293	
13 JUL 2007 B	
ZAACNR.	200704891
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepsschrift

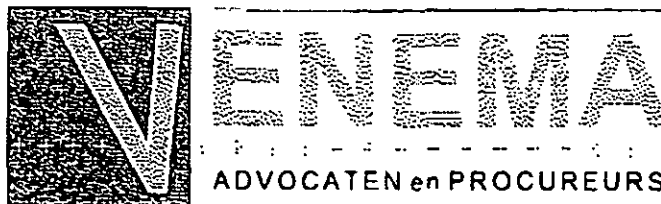
Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellant is , wonende te

, voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.A. Venema die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te treden.

1. Op 6 juni 2007 heeft appellant te Ter Apel een aanvraag om de verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 ingediend.
2. Bij beschikking van 12 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie voornoemde aanvraag afgewezen.
3. Op 12 juni 2007 heeft appellant van voornoemde beschikking beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
4. Bij uitspraak van 6 juli 2007 heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Arnhem, het ingestelde beroep ongegrond verklaard.
5. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
6. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



2

Grief 1

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 15 van de aangevochten uitspraak overwogen dat er geen sprake is van een voor appellant relevante wijziging van het recht omdat appellant uit in Angola afkomstig is en dat uit het algemeen ambtsbericht Angola van december 2006 blijkt dat de afgelopen jaren zich op, een enkel incident na, geen militaire confrontaties in hebben voorgedaan, dat de situatie aldaar in de afgelopen jaren verbeterd is en stabiel lijkt en dat er weinig veiligheidsrisico's zijn en dat de Voorzieningenrechter om die reden van oordeel is dat er geen situatie is als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn.

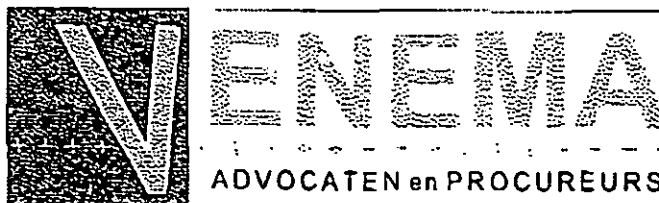
Appellant kan zich met deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat een verbetering van de situatie in niet wil zeggen dat de veiligheidssituatie in nu van dien aard is dat niet langer gesproken kan worden van een binnenlands gewapend conflict als bedoeld in voornoemde bepaling van de Definitierichtlijn. Ook blijkt uit het feit dat incidenten in nog steeds voorkomen dat nog immer van een dergelijke situatie sprake is.

Appellant kan zich voorts niet verenigen met dit deel van de aangevochten uitspraak omdat de Voorzieningenrechter bij de beantwoording van de vraag of in Angola sprake is van een binnenlands gewapend conflict in de zin van voornoemde bepaling van de Definitierichtlijn de gewelddadige conflicten die op lokaal niveau voorkomen tussen leden van de MPLA en de UNITA onbesproken heeft gelaten. In zoverre is de aangevochten uitspraak niet naar behoren gemotiveerd hetgeen in strijd is met artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 17 van de

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



3

aangevochten uitspraak overwogen dat de gronden die appellant aan zijn aanvraag ten grondslag heeft gelegd niet kunnen afdoen aan het eerdere besluit van verweerder en de motivering waarop dit berust.

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter niet bij de beoordeling van het beroep betrokken heeft de verwijzing door appellant naar de verslechterde situatie in Angola voor wat betreft de veiligheidssituatie in en de gewelddadige conflicten op lokaal niveau tussen de leden van de MPLA en de UNITA, althans heeft de Voorzieningenrechter er geen blijk van gegeven dat die algemene situatie bij de beoordeling van het beroep betrokken is. In zoverre is de aangevochten uitspraak niet naar behoren gemotiveerd. Dat is in strijd met artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht.

Grief 3

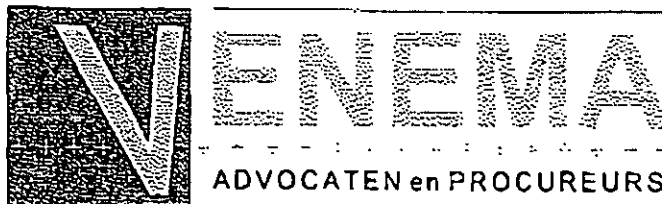
Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 18 van de aangevochten uitspraak overwogen dat geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Appellant kan zich op de in grief 2 uiteengezette gronden met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen.

REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek:

- a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- b) de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Arnhem, van 6 juli 2007 te vernietigen;
- c) het bij de Rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren;

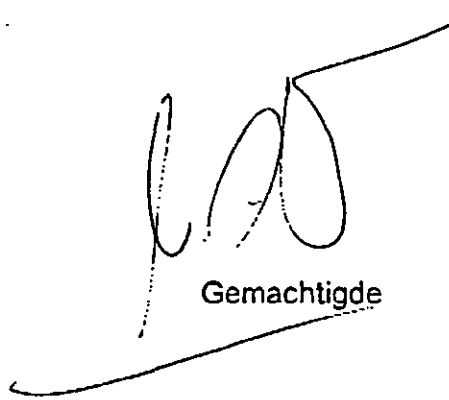
Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



4

- d) de bestreden beschikking van 12 juni 2007 alsnog te vernietigen;
- e) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellant in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 13 juli 2007



Gemachtigde