

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26345 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 6 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep gegrond verklaard en bevolen dat de maatregel wordt opgeheven. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de eerste grief klaagt appellant onder meer dat de rechtbank zich bij haar beoordeling ten onrechte heeft beperkt tot een toetsing aan artikel 94, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000. Appellant betoogt dat de rechtbank aldus ten onrechte is voorbijgegaan aan hetgeen door hem ter zitting van de rechtbank naar voren is gebracht, waarbij hij de rechtmatigheid van de oplegging van de maatregel heeft bestreden.

2.1.1. Ingevolge artikel 8:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht doet de rechtbank uitspraak op grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken, het verhandelde tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

De rechtbank is ten onrechte niet ingegaan op de in grief 1 bedoelde beroepsgronden en is aldus voorbij gegaan aan de betekenis die deze kunnen hebben voor het recht op schadevergoeding. De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is reeds hierom kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Hetgeen overigens is aangevoerd behoeft geen bespreking. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.3. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 6 juli 2007 in zaak no. AWB 07/26345;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door appellant in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. C.H.M. van Altena, Leden, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Voorzitter

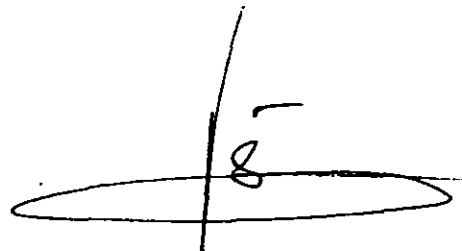
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 augustus 2007

480.

Verzonden: 3 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 5009
4330KA MIDDELBURG

- **Zeeland**

Regio Zeeland
Korpsonderdeel 19 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door L.G.C. Balder
Telefoon 0113 - 22 52 28
Fax 0113 - 22 52 39
V-nummer / Zaak : / Zaak - 27/05/2007
Datum 27/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Leendert Gerrit Cornelis Bakker, inspecteur van het regionaal politiekorps Zeeland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voor(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Irak
Nationaliteit(en)	: Iraakse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

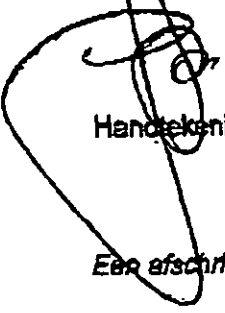
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document

De maatregel is opgeleid:

Plaats : Middelburg
Datum : 27/06/2007
Tijd : 09:30 uur.

28 JUNI 2007

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
L.G.C. Bakker



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgeraakt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/26345

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. M.N.R. Nasrullah, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. J. Raaijmakers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 27 juni 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 27 juni 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 6 juli 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is niet ter zitting verschenen. Mr. P.H. van Akenborgh, kantoorgenoot van eisers gemachtigde is ter zitting verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep gegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Ingevolge het gestelde in artikel 94, tweede lid, Vw 2000 diende de vreemdeling uiterlijk op 10 juli 2007 te worden gehoord over de vrijheidsontnemende maatregel. De vreemdeling is op 29 juni 2007 per faxbericht door de rechtbank ex artikel 94, tweede lid, Vw 2000 opgeroepen om in persoon te verschijnen op de zitting van 6 juli 2007. Daar aan voorafgaand heeft de rechtbank op 28 juni 2007 bij Bureau Coördinatie Vreemdelingenzaken transport aangevraagd voor eiser. Vervolgens heeft de rechtbank geen terugmelding gehad in

06-07-2007 15:23

VAN-BEWARING

+31786391547

T-249 P.003/004 F-719

procedurenummer: AWB 07/26345

2

de vorm van een transportorder.

Eiser is vervolgens niet ter zitting aangevoerd. Ter zitting is er contact opgenomen met DV&O die verklaarden dat eiser zeker niet voor 16.00 uur aangevoerd zou kunnen worden op 6 juli 2007. De rechtbank is van oordeel dat zulks te globaal is en dat zij niet van zins is dit af te wachten. De gemachtigde van verweerder is vervolgens in de gelegenheid gesteld te bezien of het niet aanvoeren van eiser binnen de risicosfeer van eiser ligt, maar geeft aan dat hem uit telefonisch overleg gebleken is dat dat niet het geval is. De rechtbank oordeelt dan ook dat het niet aanvoeren van eiser op 6 juli 2007 eiser niet is aan te rekenen. Vervolgens concludeert de rechtbank dat zij eerst op donderdag 12 juli 2007 wederom een bewaringszitting heeft waarbij eiser zou kunnen worden gehoord, maar dat dat buiten de termijn van artikel 94, tweede lid, Vw 2000 valt. Nu eiser derhalve buiten zijn toedoen niet door de rechtbank kan worden gehoord binnen de wettelijke termijn van artikel 94, tweede lid, Vw 2000, moet worden aangenomen dat de bewaring de dag na het verstrijken van die termijn, op 11 juli 2007 onrechtmatig zal worden, zodat voortzetting van die maatregel thans geen redelijk doel meer dient, weshalve zij dient te worden opgeheven.

Aangezien de opheffing van de bewaring niet is gelegen aan eiser toe te rekenen argumenten, ziet de rechtbank geen aanleiding om verweerder te veroordelen in de door eiser verzochte schadevergoeding en dient dit verzoek te worden afgewezen.

2.3. Gelet hierop ziet de rechtbank aanleiding om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Awb te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van dit beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

De kosten in verband met de door een derde beroepsmatig verleende bijstand zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1).

De rechtbank is niet gebleken dat eiser nog ander kosten heeft moeten maken die op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking komen.

2.4. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

06-07-2007 15:23

VAN-BEWARING

+31786381547

T-248 P.004/004 F-718

procedurenummer: AWB 07/26345

3

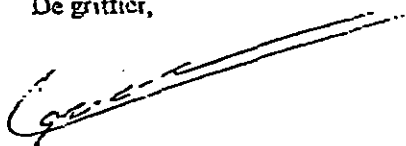
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

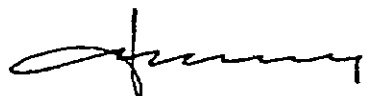
- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten die eiser in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, welke kosten worden begroot op € 644,- ter zake van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die voormelde proceskosten aan de griffier van de rechtbank moet vergoeden.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en C. Groenewegen, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 6 juli 2007

Afschrift verzonden op: **6 JULI 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepsschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepsschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet gedresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 17276/pa
Uw kenmerk : AWB 07/26345 VRONTN HAME K3 GRO

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4254	B 12 JUL 2007
ZAACNR.	200704882
AAN:	√3
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen: "eiser", te dezer
zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten,
gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam,
waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door
eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit
hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak
van 6 juli 2007, met het procedurenummer 07/26345 van de
Rechtbank te 's-Gravenhage, Nevenzittingsplaats Dordrecht,
Vreemdelingenkamer.

Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd.
Zie bijlage

In deze beslissing is weliswaar het beroep gegrond verklaard
en de bewaring opgeheven doch het verzoek van eiser om
schadevergoeding afgewezen.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de
gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de
navolgende grieven in.

Grief I.

In haar overwegingen onder II, 2.2, oordeelt de rechtbank:

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

N A S R U L L A H A D V O C A T E N

"De rechtbank acht het beroep gegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Ingevolge het gestelde in artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000 diende de vreemdeling uiterlijk op 10 juli 2007 te worden gehoord over de vrijheidsontnemende maatregel.

De vreemdeling is op 29 juni 2007

Aangezien de opheffing van de bewaring niet is gelegen aan eiser toe te rekenen argumenten, ziet de rechtbank geen aanleiding om verweerder te veroordelen in de door eiser verzochte schadevergoeding en dient dit verzoek te worden afgewezen".

Toelichting:

De rechtbank heeft bij de gegrondverklaring van het beroep zich uitsluitend beperkt tot de overweging, dat, daar eiser niet is opgeroepen en evenmin gehoord kan worden voordat de bewaring onrechtmatig zal worden door verstrijking van de termijn van artikel 94, tweede lid, Vw, voortzetting van de maatregel geen redelijk doel meer diende en derhalve dient te worden opgeheven. Voorts dat, daar de opheffing van de bewaring niet is gelegen in door eiser toe te rekenen, er geen aanleiding is voor schadevergoeding. Ten onrechte heeft de rechtbank zich aldus beperkt tot een beoordeling terzake de **opheffing** van de bewaring en zich niet uitgelaten over de rechtmatigheid van de **oplegging** der maatregel, niet tegenstaande dat ter zitting namens eiser gemotiveerd de rechtmatigheid van de oplegging van de maatregel is bestreden.

Naar mening van eiser is de oplegging van de maatregel onrechtmatig omdat de daaraan door verweerder gestelde gronden ontbreken.

Eiser kan immers geacht worden wel rechtmatig verblijf te hebben, daar betrokkene reeds in 1998 in Nederland asiel heeft aangevraagd, hier sindsdien ononderbroken verbleven heeft en geen ernstig gevaar voor de openbare orde vormt. Eiser komt in aanmerking voor de Pardonregeling. Op grond van laatstgenoemde regeling kan eiser geacht worden vanaf 15 juni 2007 een verblijfsvergunning te bezitten. Bovendien loopt er voor betrokkene ook nog een bezwaarprocedure.

Er is derhalve geen sprake van een (zich niet houden van een) vertrektermijn.

Evenmin kan in de loutere, overigens onterechte, recente verdenking van een misdrijf een grond gezien worden voor oplegging van de bewaring.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

Voorts heeft betrokkene zijn identiteit kunnen aantonen middels documenten en is hij ingeschreven in het GBA.

Verder heeft eiser naar voren gebracht, dat hij lijdt aan dusdanige lichamelijke klachten, dat in zijn geval de oplegging der bewaring onevenredig zwaar is.

De opheffing van de maatregel moge dan gebaseerd zijn op andere overwegingen dan welke door eiser naar voren zijn gebracht, waardoor alleen op grond daarvan geen schadevergoeding kan worden toegekend, dit neemt niet weg dat de rechtbank tevens de rechtmatigheid van de oplegging van de maatregel had dienen te beoordelen.

Nu de rechtbank dit verzuimd heeft en het verweer van eiser terzake gepasseerd heeft, is de overweging van de rechtbank op het punt van de (afwijzing van de) schadevergoeding onvoldragen gemotiveerd.

Grief II.

In haar beslissing onder 3 verklaart de rechtbank:

'De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep gegrond;*
- beveelt de opheffing van de maatregel tot vrijheidsbeneming;*
- veroordeelt verweerder in de proceskosten verleende rechtsbijstand;*
- wijst de Staat aan moet vergoeden''.*

Toelichting:

De rechtbank verzuimt in het dictum een beslissing te nemen over het verzoek tot schadevergoeding.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

NASRULLAH ADVOCATEN

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 6 juli 2007, gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Te bepalen, dat de oplegging van de maatregel der bewaring onrechtmatig geacht kan worden.
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.
4. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 12 juli 2007.



Gemachtigde

Bijlage: 1.

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08