

200704877/1.

Datum uitspraak: 16 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/5899 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 6 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 januari 2007 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op 9 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

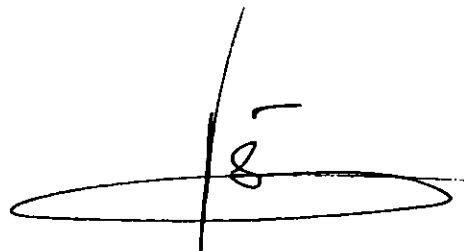
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 augustus 2007

309-534.

Verzonden: 16 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07 / 5899

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 6 juli 2007

in de zaak van:

geboren op van Soedaneze nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. P.J.P. Dietz de Loos, advocaat te Wassenaar,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. C.E. Efstratiades, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eiser heeft op 26 oktober 2005 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 11 januari 2007 afgewezen. Eiser heeft tegen het besluit op 6 februari 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 25 mei 2007. Eiser en zijn gemachtigde zijn, met bericht, niet verschenen. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 De rechtbank betreft bij de beoordeling de volgende feiten. Eiser heeft op 31 december 1998 een aanvraag ingediend om toelating als vluchteling. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 8 december 1999 afgewezen en het door eiser hiertegen gemaakte bezwaar bij besluit van 15 februari 2002 ongegrond verklaard. Het door eiser tegen laatst genoemd besluit ingestelde beroep is bij uitspraak van deze rechtbank van 5 oktober 2004 (AWB 02/13934) ongegrond verklaard. Eiser heeft tegen deze uitspraak geen rechtsmiddel ingesteld. De afwijzing is in rechte onaantastbaar geworden. Eiser zegt op 18 april 2005 met bemiddeling van de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) te zijn teruggekeerd naar Soedan.

zaaknummer: AWB 07 / 5899

2

- 2.2 Naar aanleiding van zijn asielaanvraag van 26 oktober 2005 is eiser gehoord op 26 oktober 2005 en 29 november 2005. Uit de rapporten van die gehoren blijkt dat eiser heeft verklaard dat hij op 18 april 2005 is teruggekeerd in Soedan. Eiser heeft op 25 april 2005 een oproep gekregen om zich te melden bij de veiligheidsdienst op 27 april 2005. Dat heeft eiser gedaan. Na het gesprek bij de veiligheidsdienst is eiser teruggekeerd naar zijn woning. Diezelfde nacht werd hij vanuit zijn woning meegenomen door medewerkers van de veiligheidsdienst. Hij is meegenomen naar een woning en ondervraagd. Eiser is daarbij mishandeld. Eiser moest documenten ondertekenen. Hij werd bedreigd met een veroordeling van 5 tot 8 jaar. Na twee dagen in de woning werd hij overgebracht naar de Kober gevangenis in Khartoum. Eiser verbleef op een afdeling voor politieke gevangenen. In de gevangenis werd hij eveneens ondervraagd en mishandeld. Op 6 juni 2005 wist hij met behulp van een bewaker, die was omgekocht, te ontsnappen. Op 8 juni 2005 is eiser per vrachtwagen naar Libië gebracht. Vanuit Libië is eiser als verstekeling aan boord van een schip naar Frankrijk vervoerd. Vanuit Frankrijk is eiser via België naar Nederland gereisd met de trein. Op 18 juni 2005 is eiser Nederland ingereisd. Op 11 augustus 2005 heeft eiser zich gemeld bij de Nederlandse autoriteiten voor een asielaanvraag. Ter staving van zijn aanvraag heeft eiser overgelegd een afschrift van de oproep te verschijnen van het Bureau van de Openbare Veiligheid, Afdeling Binnenlandse Veiligheid (de veiligheidsdienst) van 25 april 2005 alsmede een vertaling van het document.
- 2.3 Verweerder heeft voormeld document in onderzoek gegeven aan de afdeling DPV/AM van het Ministerie van Buitenlandse Zaken. De conclusie van deze afdeling is neergelegd in het individuele ambtsbericht van 18 oktober 2006 (kenmerk: DPV/AM-U060317.0078/911454). Geconcludeerd is dat het niet mogelijk is gebleken te onderzoeken of de door eiser in kopie overgelegde oproep authentiek is.
- De rechtbank overweegt als volgt.*
- 2.4 Niet in geschil is dat eiser eerder een asielaanvraag heeft ingediend. De afwijzing van die aanvraag is in rechte onaantastbaar geworden.
- 2.5 Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager ingevolge artikel 4:6, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan ingevolge artikel 4:6, tweede lid, Awb, de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.
- 2.6 De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft in haar uitspraak van 13 mei 2005 (kenmerk: 200503208/1, LJN: AT5803) overwogen dat indien een vreemdeling na een eerdere asielprocedure stelt naar zijn land van herkomst te zijn teruggekeerd en vervolgens hier te lande een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel indient, geen sprake is van eenzelfde geschil dat ten tweede male aan de rechter wordt voorgelegd, indien de vreemdeling de terugkeer aannemelijk heeft gemaakt en aan de aanvraag een, op basis van een in dat land na die terugkeer opgekomen, nieuw feitencomplex en een daarop gebaseerd asielreclame dat een zelfstandig karakter heeft ten opzichte van het reclame dat tot de eerdere afwijzing heeft geleid en derhalve los daarvan beoordeeld dient te worden, ten grondslag heeft gelegd. De vraag of van een dergelijke situatie sprake is, volgt een zelfstandige beoordeling door de rechter.

zaaknummer: AWB 07 / 5899

3

-
- 2.7 Eiser heeft – blijkens een handgeschreven opmerking op de kopie – een origineel passenger ticket and baggage check overgelegd van een reis op 18 april 2005 van Amsterdam naar Addis Ababa (Ethiopië) en een afschrift van de oproep te verschijnen voor de veiligheidsdienst van 25 april 2005.
- 2.8 Naar het oordeel van de rechtbank is met het overgelegde passenger ticket naar Addis Ababa niet aannemelijk gemaakt dat eiser daadwerkelijk is teruggekeerd naar Soedan. Dit ticket heeft immers alleen betrekking op een reis van Nederland naar Ethiopië. Evenmin kan op basis van de inhoud van de door verweerder ter zitting overgelegde fax van de IOM aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) van 6 november 2006 aannemelijk worden geacht dat eiser naar Soedan is teruggekeerd. Hierin staat dat in Khartoum geen aankomst assistentie aanwezig is voor hun vertrekkers, dat het moeilijk is om aan te geven of eiser daadwerkelijk in Khartoum is aangekomen, dat de IOM veelal door Ethiopian Airlines wordt geïnformeerd als een klant de doorverbinding niet heeft gehaald of gebruikt, dat een dergelijk bericht niet bekend is bij de IOM en dat, omdat de administratie in Afrika vaak te wensen overlaat, geen verder onderzoek zal worden gedaan.
- 2.9 Het overgelegde afschrift van de oproep te verschijnen voor de veiligheidsdienst, van welke oproep de authenticiteit niet kan worden vastgesteld, zegt verder niets over de terugkeer van eiser naar Soedan.
- 2.10 Ten slotte overweegt de rechtbank dat eiser geen documenten heeft overgelegd van zijn terugreis uit Soedan. Eiser stelt de documenten van een deel van zijn terugreis, te weten de treintickets van Marseille naar Parijs en van Parijs naar Amsterdam, te zijn kwijtgeraakt dan wel te hebben weggegooid.
- 2.11 Nu eiser zijn gestelde terugkeer naar Soedan niet aannemelijk heeft gemaakt, kunnen de door eiser gestelde problemen in Soedan na zijn terugkeer niet ten grondslag worden gelegd aan een nieuwe aanvraag.
- 2.12 De aanvraag van eiser dient dan te worden aangemerkt als een aanvraag in de zin van artikel 4:6 Awb. Hieraan zijn geen nieuwe feiten en omstandigheden ten grondslag gelegd die afbreuk kunnen doen aan de eerdere afwijzing van de asielaanvraag.
- 2.13 De rechtbank zal het beroep derhalve ongegrond verklaren.
- 2.14 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

zaaknummer: AWB 06 / 5899

4

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Janse van Mantgem, rechter, en op 6 juli 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van M.J.E. de Jong, griffier.



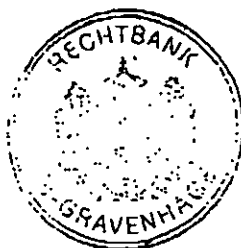
afschrift verzonden op:

Coll: *H*

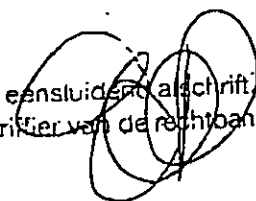
09 JULI 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor een sluitend afschrift:
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage



DE LOOS & SCHRIJVER

ADVOCATEN

1

DE LOOS & SCHRIJVER ADVOCATEN B.V.
K.v.K. Haaglanden nr. 27187281

Mr P.J.Ph. Dietz de Loos
Mw Mr M.S.M. Dietz de Loos-Schrijver

Mr G. van der Steen

* Specialisatie Insolventrecht
** Specialisatie Strafrecht. Lid NVSA

Langstraat 58b - Brinkhof Passage
2242 KN Wassenaar

Telefoon : +31(0)70 - 511 92 63
Telefax : +31(0)70 - 511 45 52
E-mail : info@deloos-schrijver.nl

Alle correspondentie:
Postbus 453
2240 AL Wassenaar

Raad van State
t.a.v. Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Tevens per fax: 070 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
12 JUL 2007	
ZAAKNR.	200704877-1
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR: [initials]

2696-A

Uw ref:
Onze ref: 9655/P/AWW
Betreft:

asiel

Wassenaar, 12 juli 2007

Geachte heer, mevrouw,

Ingesloten treft u een hoger beroepschrift aan met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet en hoogachting,


Mr P.J.Ph. Dietz de Loos

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
12 JUL 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Onze ref: -9655/P/AWW

Het eventueel in deze zaak verschuldigde griffierecht dient ten laste gebracht te worden van onze rekening-courant met nummer 705-151R

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

----- geboren op ----- van Soedanese nationaliteit, hierna te noemen betrokkene, te dezer zake woonplaats kiezende te Wassenaar aan de Langstraat 58b ten kantore van Mr P.J.Ph. Dietz de Loos, die door hem bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om haar in onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit hoger beroep ingesloten formulieren "Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken" (Prod.1).

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, nevenzittingsplaats Haarlem, d.d. 6 juli 2007 en verzonden op 9 juli 2007 (AWB 07/5899) (Prod. 2), waarbij is geoordeeld dat het beroep ongegrond is verklaard.

Betrokkene is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende.

Betrokkene is van mening dat het onderzoek dat geleid heeft tot de bestreden uitspraak d.d. 6 juli 2007 onzorgvuldig is geweest (strijd met artikel 3:2 Awb).

Daarbij is tevens sprake van een onevenredige belangenafweging, althans heeft verweerder de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen niet zorgvuldig afgewogen terwijl de voor betrokkene nadelige gevolgen van de bestreden uitspraak onevenredig nadelig zijn in verhouding tot de met de bestreden uitspraak te dienen doelen.

In opgemelde aangelegenheid heeft verweerder in redelijkheid niet tot bestreden uitspraak kunnen komen, reden waarom dit niet in stand kan blijven.

Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank in de bestreden uitspraak dat betrokkene met het overgelegde passagiersticket naar Addes Abeba niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij daadwerkelijk is teruggekeerd naar Soedan, overwegende dat dit ticket alleen betrekking heeft op een reis van Nederland naar Ethiopië nu immers betrokkene tevens heeft overgelegd een fax van de IOM aan de IND van 6 november 2006 nu juist uit dit bericht blijkt dat geen positieve zekerheid, en derhalve dus ook geen negatieve zekerheid aan de doorreis en dus het relaas en stellingen van betrokkene gegeven kan worden.

Betrokkene heeft tevens overgelegd een afschrift van de oproep te verschijnen voor de veiligheidsdienst. Daarnaast heeft betrokkene gemotiveerd, zoals ook weergegeven staat in overweging 2.2. van de bestreden uitspraak aangegeven wat hem is overkomen in Khartoem. Het betreft hier een relaas dat oprecht gedaan is en waar ook tijdens het gehoor geen tegenstrijdigheden in zijn gevonden zodat ten onrechte aan betrokkene niet het voordeel van de twijfel is gegund.

Gezien het voorgaande is de nieuwe asielaanvraag ten onrechte niet conform de lijn van de uitspraak van de Raad van State d.d. 13 mei 2005, kenmerk 200503208/1, LJN:AT 5803 afgedaan doch via artikel 4:6 Awb, waarbij de rechtbank ten onrechte voorts heeft geoordeeld dat hieraan geen nieuwe feiten en omstandigheden ten grondslag zijn gelegd die afbreuk kunnen doen aan de eerdere afwijzing van de asielaanvraag, met conclusie dat de rechtbank derhalve het beroep gegrond heeft verklaard.

Betrokkene is van mening dat deze uitspraak regelrecht in strijd is met artikel 6 juncto 3 EVRM, nu op basis van de concrete en gemotiveerde verklaring van betrokkene de zaak niet inhoudelijk is onderzocht althans op basis van een onvoldoende en onzorgvuldig geformuleerde afwijzing is afgewezen.

REDENEN WAAROM

Betrokkene zich tot Uw afdeling Bestuursrechtspraak wendt met het eerbiedige verzoek de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem d.d. 9 juli 2007 onder zaaknummer Awb 07/5899 te vernietigen.

Wassenaar, 12 juli 2007

Gemachtigde

