

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25761 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 9 juli 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 juni 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 juli 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift onder 1 is aangevoerd is uitsluitend een herhaling van een in beroep naar voren gebrachte standpunt, waarop de rechtbank heeft beslist. Hetgeen appellante onder 2 heeft aangevoerd richt zich niet tegen enig onderdeel van de aangevallen uitspraak. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

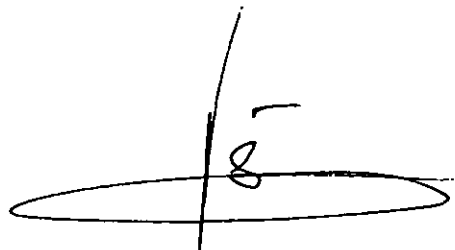
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2007

452-558.

Verzonden: 6 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

15:57 FAX

CIV HAARLEM 51266678

NR. 4476 - P. 1

JUN. 2007 14:29

VRD IOTTEAM ROTTERDAM

AAN: PIKETADVOCAAT



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. van Gervenbroek
Telefoon 0900-8244
Fax 010-2750033

• Aan: Raad voor rechtsbijstand

V-nummer / Zaak / Zaak - 21/06/2007
Datum 21/06/2007
Onderwerp HVM Melding vreemdelingenpiket

Melding vreemdelingenpiket

Persoons-/proceduregegevens

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Kameroen
Nationaliteit(en) : Kameroense
Geslacht : vrouwelijk

Ontvangen d.d.

22 JUN 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Identiteitspapier(en)

Er zijn geen identiteitspapieren geregistreerd binnen deze zaak.

**Staande- / aangehouden ter : vreemdelingenwet
zake van**

Datum overname : 21/06/2007
Tijdstip overname : 12:30 uur
Datum ophouding : 21/06/2007
Tijdstip ophouding : 12:45 uur
Datum inbewaringstelling : 21/06/2007
Tijdstip inbewaringstelling : 13:45 uur
Datum uitreis bekend : Nee
Datum uitreis :

De rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

25 JUN 2007

INGEKOMEN

Wenst een raadsman te spreken : Nee
Eerder contact met raadsman : Nee
Voorkeursraadsman : Nee
Naam raadsman :
Telefoonnummer :

15:57 FAX
JUN. 2007 14:29

CIV_HAARLEM 51266678

VRD IDTEAM ROTTERDAM

NR. 4476 P. 2

003/003

voorkeursraadsman
 Welke taal : Engelse
 Tolk gewenst : Nee
 Politiebureau waar de : Bureau Zuidplein
 betrokkene te spreken is : Rotterdam

Bijzonderheden

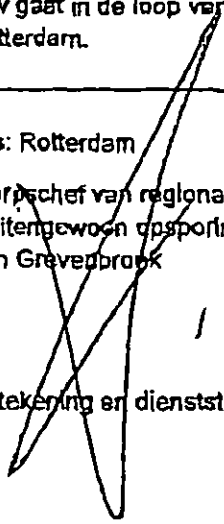
Vrouw gaat in de loop van de middag over naar het hoofdbureau van politie aan de Ooelwater 5 te Rotterdam.

Plaats: Rotterdam

Datum: 21/06/2007

De korpschef van regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, namens deze,
 de buitengewoon opsporingsambtenaar,
 P. van Grevenbroek

Handtekening en dienststempel



De rechtbank
 sector bestuursrecht
 te 's-Hertogenbosch

25 JUN 2007

INGEKOMEN

9. JUL. 2007 13:07

MEE

NR. 750 P. 2

11

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/25761

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 9 juli 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Kameroense,
verblijvende te Heerhugowaard in het detentiecentrum Noorderzand,
eiseres,
gemachtigde mr. M.N.R. Nasrullah,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde G. Ramsaroep.

Procesverloop

Op 21 juni 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 22 juni 2007 is namens eiseres tegen haar inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 2 juli 2007, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. P.H. van Akenborgh, kantoorgenoot van haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

AWB 07/25761

2

2. Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat de woningcontrole, ter gelegenheid waarvan eiseres is staandegehouden, onrechtmatig was, aangezien de tip die tot deze woningcontrole heeft geleid te vaag was. Eiseres heeft mogelijk rechtmatig verblijf in Nederland omdat zij in Frankrijk een asielaanvraag heeft lopen. Eiseres was op bezoek bij een vriend en is zwanger. De inbewaringstelling is een te zware maatregel en eiseres had in de gelegenheid moeten worden gesteld Nederland zelfstandig te verlaten.
3. De rechtbank overweegt dat volgens bestendige jurisprudentie de vreemdelingendienst een concrete (anonieme) tip mag nagaan. Naar het oordeel van de rechtbank volgt uit de gedingstukken dat er sprake was van een voldoende concrete anonieme tip nu het volledige adres van het betreffende pand werd genoemd alsmede werd gemeld dat in het pand een viertal illegalen zouden verblijven. Gelet hierop kan eiseres niet worden gevolgd in zijn stelling dat de woningcontrole onrechtmatig was.
4. Ten aanzien van het standpunt van eiseres dat zij mogelijk rechtmatig verblijf heeft in Nederland nu zij in Frankrijk een asielprocedure verkeert, overweegt de rechtbank dat eiseres dit standpunt niet met documenten heeft onderbouwd. De enkele stelling dat eiseres rechtmatig verblijf heeft omdat zij in Frankrijk een asielaanvraag heeft ingediend kan niet slagen.
4. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiseres
- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
 - niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
 - zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
 - eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
 - niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.
- Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken. Gelet op het voorgaande kan het bevel tot bewaring de rechterlijke toetsing doorstaan en behoeft verweerder niet te volstaan met een lichter middel en heeft verweerder eiseres derhalve ook op goede gronden niet in de gelegenheid gesteld Nederland zelfstandig te verlaten.
5. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat op korte termijn een onderzoek via het Bureau Dublin wordt opgestart.
6. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt.
7. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

9. JUL. 2007 13:06

MEE

NR. 750

P. 4

AWB 07/25761

3

8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

9. Het namens eiseres ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontnemering reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

10. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

11. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 9 juli 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: - 9 JULI 2007

NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
Afdeling
Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 17279 /pb
Uw kenmerk : AWB 07/25761

RAAD VAN STATE	
4247	INGEKOMEN
B	12 JUL 2007
ZAAKNR. 200704872	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te duiden als: "appellante", te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Appellante komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, Vreemdelingenkamer van 9 juli 2007, procedurenummer AWB 07 / 25761 Een afschrift van de bestreden beschikking treft u bijgaand aan als bijlage 1.

Appellante kan zich niet verenigen met genoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en doet hierbij eerbiedig zeggen voor grieven:

NASRULLAH ADVOCATEN**Grief I.**

In haar overwegingen onder punt 4 oordeelt de rechtbank:

" . . . "

"Het voorgaande is voldoende grond (om) ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken. Gelet op het voorgaande kan het bevel tot bewaring de rechterlijke toets doorstaan en behoefde verweerder niet te volstaan met een lichter middel en heeft verweerder eiseres derhalve op goede gronden niet in de gelegenheid gesteld Nederland zelfstandig te verlaten"

Toelichting:

Appellante woont in Frankrijk en is slechts op bezoek in Nederland bij vrienden. Appellante was voornemens om terug te keren naar Frankrijk. Gelet op het voornemen van appellante is de maatregel om appellante in vreemdelingenbewaring te stellen en haar (daardoor) in Nederland te houden inhoudelijk tegenstrijdig en onbegrijpelijk.

Grief II

Appellante stelt dat haar uitzetting onnodig lang op zich laat wachten nu zij terug wil keren naar Frankrijk.

Toelichting:

Nu appellante rechtmatig in een ander EU-land verblijft en daar ook naar wil terugkeren is het niet noodzakelijk dat zij in vreemdelingenbewaring verblijft om een laissez-passer af te wachten.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd alsmede had bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing kunnen komen.

NASRULLAH ADVOCATEN

Redenen waarom: Appellante Uw College hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 9 juli 2007, gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser appellante voor de dagen, dié hij in bewaring heeft doorgebracht.
3. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
4. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van appellante.

Rotterdam, 12 juli 2007



Gemachtigde

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08