

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25523 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 6 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op 9 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde, mede gelet op de uitspraak van de Afdeling van 30 juli 2007 in zaak no. 200704578/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen), geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

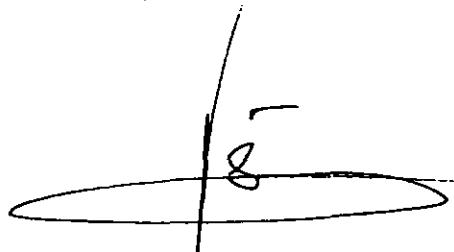
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 augustus 2007

395.

Verzonden: 3 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

26. JUNI 2007 11:03
18. JUN. 2007 15:48

CASE SCREENING

Nr. 3614 P. 9/34
NR. 211 P. 3/30

CASE SCREENINGgel van bewaring

CRV-nummer:

ND-nummer:

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie,

Gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam:

Voornamen:

Geboorteplaats/land:

Nigeria. Geboortedatum:

Nationaliteit: Nigeriaans.

Woon/verblijfplaats: 200

Op grond van de volgende overwegingen:

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling

(X) wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting omdat de vreemdeling:

- ☒ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- ☐ veroordeeld is ter zake misdrijf
- ☐ ongewenst verklaard is
- ☒ niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
- ☐ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- ☒ gebruik maakt(e) van een (ver)vals(t) document
- ☒ zich bedient van een of meer aliasen
- ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- ☐ Overige redenen:

☐ Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet

Het betreft een vreemdeling:

- ☒ die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfvergunning heeft ingediend (art. 59 lid 1 onder b Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfvergunning heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder b Vw)
- ☐ op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

IND lokatie:	
Dossiernr:	
IND ontvangst datum:	01.06.19 0014
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	18 JUN 2507
INDIS	10/6 PDE
naam mdr:	unit: 11
controle:	unit:

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

De maatregel is opgelegd te: Amsterdam Datum: 17 Juni 2007 Tijd: 22 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
Namens de Staatssecretaris,
De hulpofficier van justitie

Naam:

Handtekening

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Postbus 1601 te 2003 BR Haarlem Ppnr. 023-5126736.

Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving IND) zult u, indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is, uitsluitend op de derde dag na aanvang van de bewaring door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen is uitsluitend gericht op de rechtbank.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/25523

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. M.R. Roethof, advocaat te Arnhem,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. M.L. van Riel, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 20 juni 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 17 juni 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 29 juni 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen J.C. Ingenhoes, tolk in het Engels.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

2.2.1. Blijkens een op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van 22 juni 2007 heeft op 16 juni 2007 omstreeks 01:30 uur in ' te een actie plaatsgehad op grond van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw2000), waarbij alle aanwezige bezoekers, ongeveer 250, is gevraagd naar hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Vaste jurisprudentie (zie hiervoor onder meer de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 mei 2007 LJN: BA 5582) is dat een

procedurenummer: AWB 07/25523

2

controle op identiteit te uitvoering van artikel 50, eerste lid van de Vw 2000 (waarvan hier kennelijk sprake is geweest) alleen dan geoorloofd is als daaraan een geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf voorafgaat. Volgens voornoemd proces-verbaal is aan de controle een uitgebreid onderzoek voorafgegaan. Van dat onderzoek maakt een ambtsedig proces-verbaal van de CRI d.d. 11 juni 2007 deel uit, dat gewag maakt van het feit dat volgens een betrouwbare informant in voornoemd veel illegale Nigerianen komen, die zich bezighouden met handel in drugs, fraude en oplichting (419-fraude genaamd, naar het aldus genummerde artikel in het Nigeriaanse wetboek van strafrecht). Blijkens voornoemd proces-verbaal van 22 juni 2007 zou er op 15 juni 2007 in voornoemd een feest plaatsvinden voor Nigerianen, waarbij (volgens aanplakbiljetten) Nigeriaanse DJ's en comedians zouden optreden. Blijkens een op ambtseed opgemaakt proces-verbaal van bevindingen van 12 juni 2007 zijn er in 2006 en 2007 onderzoeken gehouden onder de naam "Marco" en "Presto" naar fraude via internet, waarbij slachtoffers met behulp van spam en/of fishing-sites geld afhandig wordt gemaakt. Uit die onderzoeken kwam meerdere malen naar voren dat op van vrijdag op zaterdag in genoemd feest werd gevierd over de behaalde resultaten. In het kader van die onderzoeken zijn 14 aanhoudingen verricht, waarvan slechts 1 verdachte een verblijfstitel voor Nederland bleek te hebben. Uit een ander onderzoek, "Apollo" genaamd, zou aldus de verbalisant naar voren zijn gekomen dat het een ontmoetingsplaats is voor Nigerianen. Daaruit leidt verbalisant het vermoeden af dat de Nigerianen die in het feest vieren ook illegaal in Nederland verblijven.

2.2.2. De rechtbank volgt verweerders conclusie dat voorgaande informatie, in onderlinge samenhang bezien, voor de bestreden controle jegens eiser een voldoende geobjectiveerd redelijk vermoeden van niet rechtmatig verblijf in Nederland vormde. Eiser kan worden nagegeven dat met deze controle, gezien de hele voorgeschiedenis, onmiskenbaar tegelijk een strafrechtelijk doel lijkt te zijn gediend, maar dat dit het geval is laat onverlet dat daartoe in elk geval ook vanuit de Vw 2000 een grondslag bestond, die op zichzelf gezien toereikend is. Eisers conclusie dat van misbruik van bevoegdheid sprake is geweest deelt de rechtbank dan ook niet.

2.2.3. Eiser voert voorts aan dat zijn recht op rechtsbijstand is geschonden omdat bij het gehoor ex artikel 59 van de Vw 2000 niet de voorgeschreven 2 uren is gewacht op de komst van zijn advocaat, ofschoon hij heeft aangegeven die advocaat bij het gehoor aanwezig te wensen. Deze grief treft geen doel, omdat uit het van dat gehoor op ambtseed opgemaakte proces-verbaal naar voren komt dat eiser die wens daartoe niet kenbaar heeft gemaakt. De inhoud van een dergelijk proces-verbaal wordt voor juist gehouden, tenzij eiser daartegen zoveel aanvoert dat reden voor twijfel ontstaat. Dat is met een enkele ontkenning van de inhoud van het proces-verbaal echter niet het geval.

2.2.4. Eiser heeft aangevoerd dat de bewaring onrechtmatig is omdat de politie zich de toegang heeft verschaft tot cafe Het Vervolg, zonder dat daartoe de vereiste machtiging was verstrekt ingevolge de Algemene Wet op het binnentreden. De rechtbank verwierpt deze grief reeds omdat het in deze zaak binnengetreden café een bedrijfspand is en geen woning.

2.2.5. Eiser heeft aangevoerd dat hij met zijn vrouw en drie minderjarige kinderen in België woont en daar rechtmatig verblijf heeft in afwachting van zijn aanvraag om een verblijfsvergunning. Voorzover daaruit al zou kunnen worden afgeleid dat eiser dus ook een verblijfsrecht in Nederland toekomt heeft eiser deze stelling niet dusdanig met gegevens onderbouwd, dat deze daarom aannemelijk is. Het is ook in de eerste plaats aan eiser om die

procedurenummer: AWB 07/25523

3

onderbouwing te geven met zodanig concrete informatie dat de juistheid en betrouwbaarheid daarvan door verweerder met niet onredelijk grote inspanning kan worden geverifieerd.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/25523

4

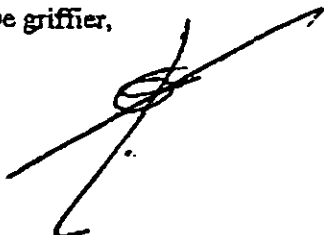
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en mr. L. Coenraads, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: **6 JULI 2007**

Afschrift verzonden op: **9 JULI 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

CORRESPONDENTIEADRES:
POSTBUS 30363
6803 AJ ARNHEM

KANTOORADRES:
HEEMSKERCKSTRAAT 2
6828 ZE ARNHEM

TEL : 026 - 370 50 70
FAX : 026 - 370 45 90

E-MAIL:
info@roethof-advocaten.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4249 B	12 JUL 2007
ZAAKNR. 200704871	
AAN: V3	PAR:
BEHANDELD: DD:	

ADVOCATEN:
MR. M.R. (MAJ) ROETHOF
MR. M.J.R. (MACHTEL) ROETHOF
MR. DRS. M.R. (RONALD) ROETHOF
(BEDRIJFSARTS/MEDIATOR)

JURIDISCH MEDERWERKER:
M.H.D. (MANWELL) SARO

PER TELEFAX: 070 365 13 80 (en per post)

De griffier van de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

BETREFT: / Staatssecretaris van Justitie
UW REF. :
DATUM : 12 juli 2007

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u het hoger beroepschrift van cliënt, de heer geboren op , van Nigeriaanse nationaliteit toekomen. Per fax zal ik volstaan met een enkel hoger beroepschrift inclusief de bestreden beslissing, middels de post zal ik u de stukken in tweevoud doen toekomen.

Korthedshalve verwijs ik naar de inhoud.

Hopende u bij deze voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De dw.,

M.R. Roethof
namens deze
mr. M.J.R. Roethof



ADVOCATENKANTOOR ROETHOF**PER TELEFAX 070-365 13 80**

De afdeling Bestuursrechtspraak
Van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

12 JUL 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft erbij te kennen:

geboren op , van Nigeriaanse nationaliteit, thans in vreemdelingenbewaring verblijvende in de Detentieboot te Rotterdam, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Heemskerckstraat 2 (postbus 30363, 6803 AJ Arnhem, ten kantore van de advocaat en procureur mr. M.R. Roethof die, door appellant daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd, namens hem middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak d.d. 6 juli 2007, verzonden op 9 juli 2007, van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, bekend onder reg.nr. AWB 07/25523 VRONTN.

Appellant kan zich met deze uitspraak en de gronden waarop zij rust niet verenigen en stelt middels deze daartegen hoger beroep in.

Aan de ongegrondverklaring van het beroepschrift legt de rechtbank voornoemd –in het kort- het volgende ten grondslag.

- Ten aanzien van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf wordt door de rechtbank overwogen dat een uitgebreid onderzoek is voorafgestaan aan de controle in het d.d. 16 juni 2007.
- Van dat onderzoek maakt een ambtsedig proces-verbaal van de CRI d.d. 11 juni 2007 deel uit, dat gewag maakt van het feit dat volgens een betrouwbare informant in het veel illegale Nigerianen komen die zich bezighouden met handel in drugs, fraude en oplichting.
- Blijkens een proces-verbaal van 22 juni 2007 zou er op 15 juni 2007 in het een feest plaatsvinden voor Nigerianen, waarbij (volgens aanplakbiljetten) Nigeriaanse DJ's en comedians zouden optreden.
- Blijkens een op ambtsead opgemaakt proces-verbaal van bevindingen van 12 juni 2007 zijn er in 2006 en 2007 onderzoeken gehouden onder de naam "Marco" en "Presto" naar fraude via internet. Uit die onderzoeken kwam meerdere malen naar voren dat op van vrijdag op zaterdag in genoemd feest werd gevierd over de behaalde resultaten. In het kader van die onderzoeken zijn veertien aanhoudingen verricht, waarvan slechts één verdachte een verblijfstitel voor Nederland bleek te hebben.
- Uit een ander onderzoek, "Apollo" genaamd, zou aldus de verbalisant naar voren zijn gekomen dat het een ontmoetingsplaats voor Nigerianen is. Daaruit leidt verbalisant het vermoeden af dat de Nigerianen die in het feest vieten ook illegaal in Nederland verblijven.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

- De rechtbank volgt verweerders conclusie dat voorafgaande informatie, in onderlinge samenhang bezien, voor de bestreden controle jegens appellant een voldoende geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal van niet rechtmatig verblijf in Nederland vormde.

Naar appellant in bescheidenheid van oordeel is, kan de uitspraak in rechte geen stand houden. Daartoe voert hij de volgende grieven aan:

1. De rechtbank heeft miskend dat voor het vaststellen van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede van belang is dat het een vrij toegankelijke plaats is en dat het feest dat werd gehouden open stond voor iedere belangstellende. Het publieke karakter van de te onderzoeken plaats en de omvang van het aldaar te verwachten publiek zijn van grote invloed op de eisen die moeten worden gesteld aan de feitelijke grondslag van redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Naarmate deze twee elementen sterker aanwezig zijn, zal immers de inbreuk, die met het onderzoek op het publieke leven worden gemaakt, groter zijn en dus een steviger rechtvaardiging vergen.
2. Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat mede op grond van de CIE-informatie een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf kon worden aangenomen. Appellant wenst in dit kader te wijzen op het beleid van verweerder, dat, krachtens A3/3.3 Vc 2000, voorschrijft dat anonieme tips voldoende concreet dienen te zijn. De CIE-informatie, zoals voornoemd, kan pertinent niet als voldoende concreet worden omschreven.

Omtrent de eisen die worden gesteld met betrekking tot de concreetheid van een anonieme tip zou verweerder graag willen wijzen op de uitspraak d.d. 25 september 2001 van de rechtbank 's-Gravenhage (LJN: AD7604; Awb 01/45424). De rechtbank heeft in dit geval aangenomen dat er sprake was van een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Hierbij werd in aanmerking genomen dat de anonieme tipgever concrete gegevens heeft verstrekt, namelijk de namen, voornamen, roepnamen, geboortedata en huisadres van de familie, voorts heeft hij of zij gemeld dat de vreemdeling, behalve op dinsdag en zaterdag, werkzaam was bij de

Uit de CIE-informatie komt naar voren dat er veel illegale criminele Nigerianen in het komen. Op welke dag of dagen dit het geval is, de omvang van die groep en de frequentie waarmee ze daar te vinden zijn, blijkt daar evenwel niet uit, daarvoor is de informatie te onbepaald.

3. Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat mede op grond van de omstandigheid dat op 15 juni 2007 in het een feest voor Nigerianen plaats zou vinden, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf kon worden aangenomen. De omstandigheid dat een dergelijk feest waarschijnlijk veel West-Afrikanen zal aantrekken rechtvaardigt allerm minst het vermoeden dat het hier ook illegale West-Afrikanen zou betreffen.

Sterker nog, het publieke karakter van de te onderzoeken plaats en de omvang van het aldaar te verwachten publiek van invloed zijn op de eisen die moeten worden

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

gesteld aan de feitelijke grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Naarmate deze twee elementen sterker aanwezig zijn, zal immers de inbreuk, die met het onderzoek op het publieke leven worden gemaakt, groter zijn en dus een steviger rechtvaardiging vergen.

De verboden op willekeur en discriminatie brengen bovendien met zich mee, dat er voor een controle op een publiek vrij toegankelijke plaats substantieel meer aan feiten en omstandigheden die, naar objectief maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, dienen te zijn, dan in het geval van een vermoeden met betrekking tot één persoon.

4. Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat mede op grond van de onderzoeksresultaten van de voornoemde politieonderzoeken een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf kon worden aangenomen. Appellant wenst in dit verband te wijzen op de omstandigheid dat het hier een deel van de onderzoeksresultaten van twee politieonderzoeken betreft, die gezamenlijk de periode van september 2005 tot mei 2007 bestrijken. Uit deze onderzoeken zou blijken dat zeven van de veertien verdachten in deze onderzoeksperiode van in totaal ruim anderhalf jaar in ieder geval één keer in het zijn geweest of er hebben afgesproken.

Uit de stukken blijkt echter niet dat deze verdachten in het weekend naar het gingen of afspraken, noch op welk moment ze dat deden in de periode van september 2005 tot mei 2007. Dat er specifiek op vrijdag en zaterdagavond (de rechtbank overweegt ten onrechte dat het om vrijdag op zaterdag zou gaan) de behaalde resultaten van internetfraude in het werden gevierd, wordt slechts gesteld in het proces-verbaal en is onvoldoende concreet onderbouwd.

Voorzover uit deze onderzoeken zou blijken dat dertien van de veertien verdachten geen verblijfsrecht hadden, moet worden geconstateerd dat geen van deze verdachten in het zijn aangehouden.

5. De omstandigheid dat, zoals zou blijken uit de resultaten van het onderzoek "Apollo", het een ontmoetingsplaats voor Nigerianen zou zijn, rechtvaardigt allerminst een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Op geen enkele wijze blijkt uit deze informatie dat er hier sprake zou zijn van personen zonder een geldig verblijf in Nederland. De rechtbank heeft aldus ten onrechte mede op deze grond een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf kon worden aangenomen.
6. Appellant moet dan ook concluderen dat de omstandigheden, op grond waarvan de rechtbank overweegt een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf aan te nemen, afzonderlijk en tezamen bezien, onvoldoende concreet zijn om een dergelijk, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf te kunnen rechtvaardigen.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

REDENEN WAAROM appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, d.d. 6 juli 2007, met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden beslissing te vernietigen, met zodanige verdere beslissing als uw afdeling in goede justitie zal vernemen te behoren, alsmede met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure in beide instanties.

Arnhem, 12 juli 2007

Het welk doende, etc.,

Gemachtigde,
namens deze
mr. M.J.R. Roethof



Bijlage(n): bestreden uitspraak

200704578/1.

Datum uitspraak: 30 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24906 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in het geding
tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 juli 2007, verzonden op 3 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 juli 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in de eerste grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de informatie in de overgelegde processen-verbaal onvoldoende is voor een redelijk vermoeden dat zich in (hierna: het horecabedrijf) te illegale vreemdelingen ophielden. De rechtbank heeft volgens de staatssecretaris aldus miskend dat uit die processen-verbaal, met name het door de rechtbank als processtuk 1 aangeduide proces-verbaal, voldoende concreet blijkt op grond van welke feiten en omstandigheden dat vermoeden gerechtvaardigd was. Voorts klaagt de staatssecretaris in deze grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat indien staandehouding plaatsvindt in een voor publiek vrij toegankelijke plaats, de inbreuk op het publieke leven die zulks meebrengt, maakt dat een steviger rechtvaardiging vereist is. Voor dat door de rechtbank aangelegde criterium is in de wet noch het beleid een basis te vinden, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren, belast met het toezicht op vreemdelingen, bevoegd op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Volgens paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (hierna: de Vc 2000), voor zover thans van belang, mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens aangenomen worden, als er bijvoorbeeld sprake is van:

- een controle in een bedrijf waarbij bij een eerdere controle illegale personen zijn aangetroffen;
- concrete anonieme tips over illegale vreemdelingen, of

- een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden.

2.1.2. Volgens het op 14 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, nr. 2007162545-1, is op 4 februari 2007 in het horecabedrijf een persoon aangehouden, waarvan tijdens het strafrechtelijk onderzoek is gebleken dat hij geen rechtmatig verblijf in Nederland had.

Volgens het blijkens de ondertekening daarvan op 12 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, door de rechtbank aangeduid als processtuk 1, is bij twee politieonderzoeken naar fraude, welke zijn verricht in de periodes van respectievelijk september 2005 tot en met februari 2006 en van oktober 2006 tot en met april 2007, meerdere malen gehoord dat op vrijdag- en zaterdagavond in het horecabedrijf feest werd gevierd over de behaalde resultaten. In dit proces-verbaal is voorts vermeld dat bij die onderzoeken veertien personen zijn aangehouden, waarbij van dertien personen is gebleken dat zij geen rechtmatig verblijf hier te lande genoten, alsmede dat van een achttal merendeels Nigeriaanse personen, die geen geldige verblijfstitel hadden, is gebleken dat zij ten minste één keer in het horecabedrijf zijn geweest dan wel afspraken hebben gemaakt om daar heen te gaan.

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 22 juni 2007, nr. 2007162545-1, blijkt dat uit politieonderzoek duidelijk was geworden dat op 15 juni 2007 van 21.30 uur tot 04.00 uur in het horecabedrijf een feest voor met name mensen afkomstig uit Nigeria zou worden georganiseerd. Op 16 juni 2007, omstreeks 01.30 uur, heeft in het horecabedrijf een gerichte actie op grond van de Vw 2000 plaatsgevonden, waarbij alle ongeveer 250 bezoekers zijn gevraagd hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie aan te tonen.

In het op 11 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van de Criminele Inlichtingen Eenheid (hierna: de CIE), nr. 782-0510/2007, is vermeld dat in de daaraan voorafgaande vier weken een informant heeft verklaard dat in, naar uit later onderzoek is gebleken, het horecabedrijf veel illegale criminele Nigerianen komen die zich bezighouden met, onder meer, fraude. Deze informatie is door de CIE als betrouwbaar aangemerkt.

2.1.3. Gelet op het in overweging 2.1.1 weergegeven beleid, leveren de voornoemde processen-verbaal, in onderlinge samenhang bezien, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op ten aanzien van alle bezoekers, onder wie de vreemdeling, van het feest dat in de nacht van 15 op 16 juni 2007 in het horecabedrijf werd gehouden. De vreemdeling kon derhalve worden staandegehouden krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, bestaat voorts geen grond voor het oordeel dat, indien de locatie waar het vreemdelingentoezicht plaatsvindt een publieke ruimte betreft, hogere eisen aan de feitelijke grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf dienen te worden gesteld naarmate het publieke karakter en de omvang van het ter plaatse te

verwachten publiek zich sterker doen gelden. Deze factoren zijn voor het bestaan van het redelijk vermoeden dat zich ter plaatse illegale vreemdelingen bevinden niet relevant. Dat, zoals de vreemdeling in zijn reactie heeft opgemerkt, in paragraaf A3/2.2.1 van de Vc 2000 is vermeld dat het operationeel vreemdelingentoezicht moet zijn gericht op bestrijding van illegaal verblijf, met een minimum aan hinder voor derden, leidt niet tot een ander oordeel. Laatstgenoemde voorwaarde ziet niet op de grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf, doch betreft de feitelijke uitvoering van het vreemdelingentoezicht.

De grief slaagt.

2.2. De tweede grief, die is gericht tegen de gegrondverklaring van het beroep en de opheffing van de bewaring, slaagt evenzeer, nu deze beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, het beroep tegen het besluit van 16 juni 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, in zoverre daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.3.1. De vreemdeling heeft betoogd dat hij niet heeft verklaard dat bij zijn gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling geen advocaat aanwezig hoefde te zijn.

Het op 16 juni 2006 opgemaakte proces-verbaal van gehoor vermeldt dat de vreemdeling geen advocaat bij het gehoor wilde, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure, waarna de verbalisant de advocatenpiketcentrale heeft ingelicht. Nu de vreemdeling de juistheid van de inhoud van dit proces-verbaal niet concreet heeft betwist, dient daarvan te worden uitgegaan, zodat dit betoog faalt.

2.3.2. De vreemdeling heeft voorts betoogd dat de staatssecretaris met onvoldoende voortvarendheid aan zijn uitzetting werkt.

Uit het ter zake daarvan opgemaakte proces-verbaal van 16 juni 2007 blijkt dat de vreemdeling na zijn inbewaringstelling nader is gehoord ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Van de staatssecretaris kon, gezien het grote aantal inbewaringstellingen waartoe de in het horecabedrijf gehouden controle heeft geleid, in dit geval niet worden verwacht om voorafgaande aan de zitting van de rechtbank, die op de tiende dag na de na de bekendmaking van het besluit van 16 juni 2007 heeft plaatsgevonden, nog andere activiteiten te ontplooiën. Onder deze omstandigheden bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling heeft gewerkt.

De grond faalt.

2.3.3. De vreemdeling heeft ten slotte betoogd dat, nu sprake was van een besloten feest, ten onrechte een proces-verbaal van binnentreden, waaruit blijkt dat de in de Algemene wet op het binnentreden (hierna: de

Awbi) neergelegde voorwaarden zijn nageleefd, ontbreekt.

Uit de tekst van de in de Awbi opgenomen artikelen en de geschiedenis van de totstandkoming daarvan blijkt dat deze wet ziet op het binnentreden in woningen. Nu het feest waar de vreemdeling is staandegehouden plaatsvond in een bedrijfspand, kan het betoog niet slagen. Dat het feest, naar de vreemdeling heeft gesteld, een besloten karakter had, doet hier niet aan af.

2.4. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 16 juni 2007 ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in zaak no. AWB 07/24906;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

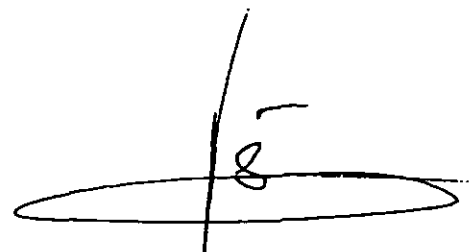
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 juli 2007

452-513.

Verzonden: 30 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak