

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/24810 en 07/24811 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 6 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op diezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 juli 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

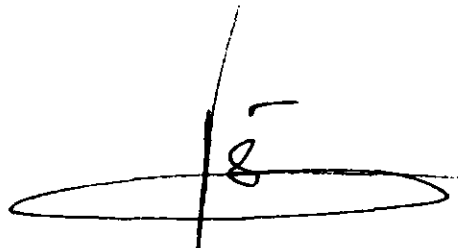
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 augustus 2007

348-555.

Verzonden: 23 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/24811 (verzoek)

AWB 07/24810 (beroep)

Datum uitspraak: 6 juli 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Kameroense nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. P.L.M. Stieger,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 15 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 11 juni 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 15 juni 2007 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 15 juni 2007 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 29 juni 2007. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. M.M.J. Pieters.

Registratienummer : AWB 07/24811 (verzoek)
AWB 07/24810 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningsrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningsrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.

3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. Op 19 september 2001 heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 6 februari 2002 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Dat besluit staat na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 15 december 2003 in rechte vast.

Op 10 november 2003 heeft verzoeker opnieuw een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 2 augustus 2005 is de aanvraag afgewezen. Ook dat besluit staat na de uitspraak van de Afdeling van 18 oktober 2006 in rechte vast.

Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

6. Verzoeker heeft ter ondersteuning van zijn herhaalde aanvraag het volgende overgelegd:

1. een toelichting van zijn gemachtigde van 4 juni 2007;
2. een identiteitskaart van Kameroen, afgiftedatum 9 oktober 2001;
3. een brief van een Kameroense advocaat van 22 december 2006, inclusief Nederlandse vertaling;
4. een krantenartikel van 22 december 2006, inclusief Nederlandse vertaling;
5. een origineel arrestatiebevel van 20 juli 2001 en een verklaring van de Koninklijke Marechaussee;
6. een brief van zijn gemachtigde en verzendenveloppen.

Verzoeker heeft daarbij betoogd dat hij alleen het krantenartikel als nieuw feit heeft overgelegd en dat de andere overgelegde documenten dienen ter nadere onderbouwing van zijn gestelde identiteit en nationaliteit en zijn asielrelaas.

7. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de door verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen niet kunnen worden aangemerkt als

Registratienummer : AWB 07/24811 (verzoek)

3

AWB 07/24810 (beroep)

nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Om die reden heeft hij de aanvraag van verzoeker met toepassing van het bepaalde in artikel 4:6, tweede lid van de Awb afgewezen onder verwijzing naar zijn besluiten in de vorige procedure.

8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

9. Ter beoordeling staat of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

10. Het krantenartikel is gedateerd 22 december 2006. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het artikel niet kan worden beschouwd als een objectief verifieerbare bron en om die reden niet als nieuw feit kan worden aangemerkt. De voorzieningenrechter stelt vast dat de naam van de auteur van het artikel niet bekend is en tevens niet herleid kan worden op welke wijze en van wie de daarin vermelde informatie is verkregen, en overweegt dat onder deze omstandigheden het krantenartikel niet kan worden beschouwd als een objectief verifieerbare bron en als zodanig niet als nieuw feit kan worden aangemerkt.

11. Nu verzoeker heeft gesteld dat de overige documenten ter onderbouwing dienen van zijn identiteit, nationaliteit en asielrelaas en als zodanig geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn die kunnen afdoen aan de eerdere besluiten en de overwegingen waarop die besluiten berusten behoeft hetgeen verweerder daarover verder heeft overwogen, en wat daar door verzoeker tegen in is gebracht, geen bespreking nu niet is gebleken dat verzoeker daar procesbelang bij heeft.

12. Gelet op het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb, die kunnen afdoen aan de besluiten van 4 oktober 2006 en 20 februari 2007. Evenmin bestaat grond voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze heeft genomen of dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum te Ter Apel af te wijzen.

13. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummer : AWB 07/24811 (verzoek)
AWB 07/24810 (beroep)

4

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.A.P. van der Roest en in het openbaar uitgesproken op 6 juli 2007 in tegenwoordigheid van drs. M. van der Wel als griffier.

de griffier

de voorzieningenrechter

VERZONDEN OP

- 6 JUL 2007

Voor fotocopie

De Griffie

Rechtbank te 's-

Nevenzittingsplaats

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

LANGSTRAAT**ADVOCATEN**

PER TELEFAX 070-3651380

Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Kamer 4 V2
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

mr. R.C. van den Berg
mr. P.L.M. Stieger *
mr. T.C.F.M. Vermeulen

burg. Van der Klokkenlaan 21
Waalwijk

P: Postbus 1023, 5140 CA Waalwijk

T: 0416 - 349 974

F: 0416 - 347 308

E: Stieger@langstraatadvocaten.nl

* kantoorhoudende te Drunen,
Kasteeldreef 33

Waalwijk, 12 juli 2007

partijen : / IND GCPV Den Bosch
betreft : beroep
ons kenmerk : 200700111

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4225	
B	12 JUL 2007
ZAAKNR.	4856
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

appellant, zonder vaste woon- of verblijfplaats, geboren op van Kameroense nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Drunen aan het adres Kasteeldreef 33 ten kantore van de advocaat en procureur mr P.L.M. Stieger (correspondentieadres: postbus 1023, 5140 CA Waalwijk), die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd appellant te vertegenwoordigen en die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van het onderhavige hoger beroep, stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem van 6 juli 2007 (AWB 07/24810, 07/24810) verzonden op 6 juli 2007, waarvan een afschrift wordt overgelegd. (productie)

In genoemde uitspraak heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard en het verzoek afgewezen. Appellant heeft de navolgende grieven.

Het door appellant aangevoerde is van belang in verband met de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming.

GRIEVEN

Grief 1:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat het krantenartikel door appellant is overgelegd in zijn herhaalde asielaanvraag niet uit een objectief verifieerbare bron afkomstig is en derhalve niet kan worden aangemerkt als een nieuw feit.

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

De rechtbank is daarmee voorbij gegaan aan hetgeen hierover in beroep is aangevoerd:

Over het krantenartikel, door eiser aldus benadrukt, herhaalt verweerder haar standpunt zonder (gemotiveerd) in te gaan op de zienswijze. Verweerder heeft niets gedaan met hetgeen in het voornemen over het krantenartikel is aangevoerd. Gewezen wordt hier aldus op het voornemen van 14 juni 2007, pagina 1-2. Aldaar is betoogd dat de aangehaalde krant weldegelijk een objectief verifieerbare bron betreft. Thans wordt overgelegd ter nadere illustratie een uitdraai van internet via de zoekmachine Google, wanneer men de naam van de krant als opdracht intypt. Ook heeft de krant een eigen website. Aldus weldegelijk een objectief verifieerbare bron. (productie 2) Verweerder kan via internet onderzoek doen en via Buitenlandse Zaken. In de zienswijze is benadrukt dat het artikel ook de naam van een andere persoon vermeld en details geeft over eiser.

(beroepschrift 26 juni 2007 pag 1-2)

Alsdus betreft het een bron die voor verweerder met haar uitgebreide onderzoeksapparaat van deskundigen weldegelijk een verifieerbare bron is.

Grief 2.

Ten onrechte is de rechtbank voorbij gegaan aan de stellingen van appellant dat verweerder, de staatssecretaris van Justitie, het vertrouwen heeft opgewekt dat bij zijn herhaalde asielaanvraag het originele arrestatiebevel opnieuw zou worden onderzocht vanwege verbeterde onderzoeksmethoden bij verweerder.

In beroep is aangevoerd:

Origineel arrestatiebevel, een tweede maal overgelegd

Verweerder 'volgt niet' het door gemachtigde gestelde inzake de toezending van het originele arrestatiebevel. Nota bene op uitdrukkelijk verzoek van verweerder, bij monde van mevr. Vroegop IND Ter Apel, heeft gemachtigde alsnog bij schrijven van 8 juni per aangetekende post het origineel nagezonden, dit terwijl het op 10 februari 2004 reeds 'beoordeeld' was door de Kmar. Zie schrijven van gemachtigde 8 juni 2007 dossierstuk 103B. Telefonisch overleg met verweerder, genoemde medewerker, was als volgt. Omdat de KMAR indertijd, drie jaar geleden, aangaf geen vergelijkingsmateriaal voorhanden te hebben, vond verweerder het uit oogpunt van zorgvuldigheid noodzakelijk dat desalniettemin nogmaals het document zou worden opgestuurd, omdat onderzoeksmethoden inmiddels zijn uitgebreid.

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

Verweerder maakt niet inzichtelijk wat zij vervolgens heeft gedaan met het document, het lijkt er op dat er in het geheel niets mee is gebeurd. Opgewekt vertrouwen dat verweerder het document opnieuw zou onderzoeken is geschonden.

(beroepschrift 26 juni 2007 pag 3, onderaan)

Grief 3

Verweerders handelen is in strijd met art 4 van de Definitierichtlijn.

Art 4 van de Definitierichtlijn legt aan verweerder een verdergaande onderzoeksplicht op dan verweerder conform het nationale recht in de zaak van appellant in acht heeft genomen. Temeer nu verweerder opnieuw het originele arrestatiebevel heeft opgevraagd voor hernieuwd onderzoek en het door appellant met dat doel is overgelegd had verweerder invulling dienen te geven aan de samenwerkingsverplichting als bedoeld in art 4 van de richtlijn.

Grief 4

Ten onrechte heeft de rechtbank al het overige in beroep door appellant aangevoerd 'geen bespreking' gegund nu appellant daarbij in de visie van de rechtbank geen procesbelang zou hebben.

Het standpunt is evident onjuist en maakt de beschikking in strijd met art 3:2 Awb.

Aldus is door de rechtbank ten onrechte niet gemotiveerd ingegaan op hetgeen appellant heeft aangevoerd in het beroepschrift met als onderwerpen: identiteitskaart, originele identiteitskaart een tweede maal overgelegd, de redenen tot afwijzing van het verzoek tot legalisatie door het Ministerie van Buitenlandse zaken van het originele arrestatiebevel, dit laatste met productie onderbouwd.

Ook is niet gemotiveerd ingegaan op het betoog van appellant dat hij vanwege het overleggen van:

- partijkaart van de C9, origineel;
- kopie en later origineel arrestatiebevel;
- originele brieven van 6-12-2001, 24-5-2003 en 10-12-2003;
- begeleidende brieven advocaat Weledji 24-12-2003, 3-6-2004, 22-12-2006;
- originele id krt met foto en vingerafdruk;
- origineel krantenartikel, 22 december 2006.

niet als "ongedocumenteerd" kan worden aangemerkt.

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

Grief 5

Ten onrechte is door de rechtbank niet ingegaan op het betoog van appellant dat uitzetting van appellant in strijd is met art. 3 EVRM.

Appellant heeft ter zitting betoogd dat zijn identiteit is aangetoond middels een authentiek bevonden identiteitskaart. Appellant heeft gewezen op een origineel arrestatiebevel waarop zijn naam identiteitsgegevens zijn vermeld. Appellant heeft in het kader gewezen op zijn eerdere arrestatie en detentie tijdens welke hij is mishandeld en gemarteld en het reële individuele risico dat hij loopt in een situatie terecht te komen als verboden door art 3 EVRM.

Appellant heeft er op gewezen dat nationale wetgeving vanwege de (te) stringente uitleg door verweerder inzake 4:6 Awb er ten onrechte toe leidt dan zijn herhaalde aanvraag inhoudelijk niet wordt getoetst aan het absolute verbod van art. 3 EVRM. Ten onrechte heeft de rechtbank geen enkele overweging gewijd aan art. 3 EVRM. De uitspraak is in strijd met Europese wetgeving.

Een afschrift van dit beroepschrift gaat aan verweerder.

Hoogachtend,

mr. P.L.M. Stieger

bijlage