

200704848/1.

Datum uitspraak: 30 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25541 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 5 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 juli 2007, verzonden op 10 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

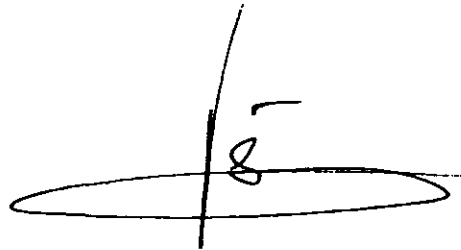
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 juli 2007

343-562.

Verzonden: 30 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



25. Juni 2007 12:05
20. Juni 2007 10:01

Vr. Pol. Haaglanden 070-4241139
VR POL HAAGLANDEN

Nr. 0654 F.P. 5/22



12

Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door RCL Harteveld
Telefoon 070 - 424 11 38
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/05/2007
Datum 20/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	0706-210308		
Dossiernr:			
Udad ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvanger:	20 JUNI 2007		
Registratie in naam mdr:	Ecto		
INDIS datum:			
Invoer naam mdr:	216		
conform naam mdr:			

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rene Cornelis Leonardus Harteveld, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere alibissen
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 20. Juni 13:53

ONTVANGEN 25-06-2007 12:01

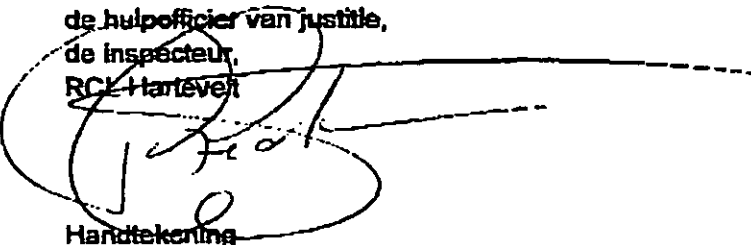
VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 040

Datum : 20/06/2007
Tijd : 13:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
RCL Harteveld


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 20. Juni 13:53

ONTVANGEN 25-06-2007 12:01

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 041

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/25541

V-nummer:

Inzake: _____, eiser,
gemachtigde mr. A.H. Hekman, advocaat te Utrecht,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.R. Verdoner.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Marokkaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 21 juni 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 20 juni 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 28 juni 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft de gronden van de maatregel betwist. Eiser beschikt over een vaste woon- en verblijfplaats aangezien hij reeds geruime tijd bij zijn partner woont. Bovendien beschikt eiser over voldoende middelen van bestaan aangezien hij met zijn partner een gezin vormt. Tezamen hebben zij voldoende inkomen. Voorts heeft verweerder onvoldoende voortvarend gehandeld teneinde eiser uit te zetten. Verweerder heeft de verplichting om reeds tijdens de strafrechtelijke detentie uitzettingshandelingen te verrichten. Hiervan is niet gebleken. Verweerder is pas op 25 juni 2007 overgegaan tot het boeken van een vlucht.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat eiser slechts heeft gesteld, doch niet heeft onderbouwd met documenten, dat hij beschikt over een vaste woon- en verblijfplaats en voldoende middelen van bestaan. Bovendien zijn, indien genoemde gronden vervallen, de overige gronden voldoende om de maatregel van bewaring te dragen. Voorts heeft verweerder voldoende voortvarend gehandeld teneinde eiser uit te zetten. Verweerder heeft eiser, na zijn strafrechtelijke detentie, direct overgeplaatst naar het uitzetcentrum. Op korte termijn zal een vlucht geboekt gaan worden.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Niet is betwist dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

4.2 Ten aanzien van de gronden van de inbewaringstelling heeft eisers gemachtigde aangevoerd dat eiser beschikt over voldoende middelen van bestaan en een vaste woon- of verblijfplaats heeft. Eiser heeft de stelling dat zijn partner en hij tezamen over voldoende middelen van bestaan beschikken niet nader onderbouwd. Voorts staat eiser niet ingeschreven bij de Gemeentelijke Basisadministratie. Dat het adres van zijn partner als vaste woon- of verblijfplaats moet worden aangemerkt is niet anderszins met stukken onderbouwd. Dienaangaande overweegt de rechtbank voorts dat, wat hiervan ook van zij, de overige gronden voldoende zijn om de maatregel van bewaring te dragen. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Nu sedert eisers inbewaringstelling slechts acht dagen zijn verstreken en eiser, naar het zich laat aanzien, op korte termijn zal worden uitgezet, ziet de rechtbank, in de omstandigheid dat verweerder nog geen vlucht voor eiser heeft geboekt, geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde eiser uit te zetten. Evenwel verwacht de rechtbank dat verweerder zo veel als mogelijk rekening houdt met de omstandigheid dat eisers paspoort op 7 juli 2007 zal verlopen.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.M.M. Engbers, rechter, en door deze en mr. M. Hoebergen, griffier, ondertekend.

De griffier:

De rechter:

In het openbaar uitgesproken op: 5 juli 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: **10 JULI 2007**


AARTSEN HEKMAN LODDER
 advocaten

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4220 B	12 JUL 2007
ZAAKNR. <i>Zaap 046 d.d. 11</i>	
AAN: <i>V3</i>	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr J.W. Aartsen
Mr A.H. Hekman
Mr P.G.M. Lodder
Mr B. Mor-Yazir
 advocaten & procureurs

Officemanager:
 Mw. M.L.C.M. van der Linden

Van Asch van Wijckskade 31-1
 3512 VR Utrecht
 Tel.: 030-2302060
 Fax: 030-2300576
 Hekman: ahl-advocaten.nl

Raad van State
 T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
 Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Tevens per fax: (070) 3651380

Utrecht, 12 juli 2007

Inzake : / staat
 Uw kenmerk :
 Ons kenmerk : AH/20070136

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , vreemdeling van Marokkaanse nationaliteit,
 wonende te Marokko, ter zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Van Asch van
 Wijckskade 31 I (3512 VR), ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.H. Hekman, die
 verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het hoger beroep
 tegen de uitspraak van de rechtbank s'-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam d.d. 5 juli
 2007, met het kenmerk 07 / 25541 en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat appellant zich niet kan verenigen met opgemelde uitspraak van de rechtbank Rotterdam,
 waarvan een afschrift hierbij wordt overgelegd.

appellant komt tijdig in hoger beroep van genoemde uitspraak en formuleert daartegen de
 navolgende grieven:



AARTSEN HEKMAN LODDER

— — — — — advocaten — — — — —

Grief 1

De Rechtbank geeft onder II, punt 2 de stelling van eiser onvoldoende weer. Het meest essentiële wordt door de rechtbank weggelaten, namelijk dat uitdrukkelijk is betoogd dat sinds 8 juni 2007, verweerder in het bezit is van het originele Marokkaanse paspoort van eiser! Voorts is ten onrechte gesteld dat "verweerder pas op 25 juni is overgegaan tot het boeken van een vlucht". Uit het dossier blijkt immers dat dit nog helemaal niet is gebeurd, en dit is uiteraard ook niet door ondergetekende gesteld. Gesteld is dat, hoewel het originele paspoort reeds op 8 juni is afgegeven aan verweerder, ten tijde van de zitting (twintig dagen later) nog steeds geen concrete uitzettingshandeling is verricht! Voorts heeft verweerder ter zitting aangegeven dat eventuele vertraging veroorzaakt wordt door het feit dat een escorte geregeld wordt bij de uitzetting. Na een vraag van de rechter waarom dit geregeld moet worden, heeft verweerder gesteld dat zij dit niet weet. Kortom, ten onrechte heeft verweerder zelf de procedure nog vertraagd.

Grief 2

De rechtbank overweegt ten onrechte onder 4.3: *"naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Nu sedert eisers inbewaringstelling slechts acht dagen zijn verstreken en eiser, naar het zich laat aanzien, op korte termijn zal worden uitgezet, ziet de rechtbank, in de omstandigheid dat verweerder nog geen vlucht voor eiser heeft geboekt, geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde eiser uit te zetten. Evenwel verwacht de rechtbank dat verweerder zo veel als mogelijk rekening houdt met de omstandigheid dat eisers paspoort op 7 juli 2007 zal verlopen."*

*AARTSEN HEKMAN LODDER**-advocaten-*

Het is ten eerste absoluut onduidelijk waar de rechtbank de stelling op baseert dat "naar het zich laat aanzien, op korte termijn eiser zal worden uitgezet". Verweerder heeft noch in het dossier, noch ter zitting daadwerkelijk kunnen aangeven wanneer de uitzetting zal plaatsvinden, met name gelet op de omstandigheid dat ook nog een escorte geregeld moet worden. Daarnaast was het probleem dat het paspoort maar tot 7 juli geldig was, en de uitzetting weer aanzienlijke vertraging zou oplopen indien de uitzetting niet voor die tijd geregeld zou zijn.

Inmiddels is overigens wel gebleken dat eiser op 6 juli is uitgezet maar dit was enkel mogelijk doordat ondergetekende (!) en niet iemand van de IND, met de Dienst Terugkeer en Vertrek contact heeft opgenomen, en heeft benadrukt dat een escorte onzin is (eiser heeft nimmer aangegeven zich te verzetten tegen uitzetting) en dat hij zo snel mogelijk uitgezet wil worden. Overigens had hij dat al sinds 8 juni (!) aangegeven, het moment dat hij zijn originele paspoort had overlegd. Het daarom des te meer onzinnig dat een escorte geregeld zou moeten worden.

Zoals ook onder grief 1 is verwoord, heeft verweerder niet alleen stilgezet tot in ieder geval 3 juli 2007 (de datum waarop ondergetekende eindelijk contact kon leggen met de verantwoordelijke persoon bij DT&V), verweerder heeft de uitzetting ook nog eens onnodig vertraagd doordat een escorte geregeld zou moeten worden.

De conclusie had voor de rechtbank dan ook duidelijk moeten zijn dat, nu op 8 juni het originele geldige paspoort was overgelegd en eiser derhalve kenbaar had gemaakt zo snel mogelijk uitgezet te worden, verweerder ten onrechte en onbetwist **niets** heeft gedaan ten aanzien van de uitzetting tot 3 juli 2007 (25 dagen). Dit gebrek aan voortvarendheid had aanleiding voor de rechtbank moeten zijn de bewaring op te heffen, en schadevergoeding toe te kennen vanaf het moment dat verweerder redelijkerwijs actie had moeten ondernemen.

*AARTSEN HEKMAN LODDER**advocaten***MITSDIEN**

het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen:

de uitspraak waarvan beroep te vernietigen en het hoger beroep gegrond te verklaren, althans een zodanige beslissing te nemen als de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in goede justitie vernene te behoren;

met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken;

Advocaat