

200704837/1.

Datum uitspraak: 3 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25058 van de rechtbank
's-Gravenhage van 6 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op 10 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde, mede gelet op de uitspraak van de Afdeling van 30 juli 2007 in zaak no. 200704578/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen), geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

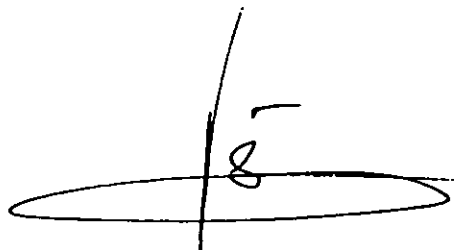
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 augustus 2007

395.

Verzonden: 3 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Maatregel van bewaring

9

V-nummer:

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling zich noemende:

Naam:	_____
Voornamen:	_____
Geboorteplaats/land:	<u>Nigeria</u>
Geboortedatum:	_____
Nationaliteit:	<u>Nigeriaanse</u>
Woon/verblijfplaats:	<u>Amsterdam / Kleiburg 604</u> <u>(niet ingedieven)</u>

De maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

☒ het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene:

- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- ☐ veroordeeld is ter zake misdrijf
- ☐ ongewenst verklaard is
- ☒ niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
- ☐ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- ☒ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- ☐ gebruik maakt(e) van een (ver)vals(t) document(en)
- ☐ zich bedient van een of meer aliasen
- ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- ☐ Overige redenen:

☐ Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet.

Het betreft een vreemdeling:

- ☐ die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59, lid 1 onder b Vw)
- ☒ die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder c Vw)
- ☐ op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling(e) uitgerolkt.

De maatregel is opgelegd te:

Datum: 16 juni '07 Tijdstip: eq^{te} uur

De Staatssecretaris van Justitie,

Namens de Staatssecretaris,

De hulpofficier van justitie,

Naam & handtekening

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingediend bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem. Fax 023-5126736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift zie "www.rechtspraak.nl"

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UTSPRAAK

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/25058 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans verblijvende
in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, hierna te
noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. R. Veerkamp, advocaat te Utrecht,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. M.R. van Lelyveld, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 18 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 29 juni 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig J.H. Reule, tolk in de Engelse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op : en de Nigeriaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 16 juni 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat onduidelijk is of de aanhouding is geschied in het kader van het strafrecht of dat van het vreemdelingenrecht. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat hij in aanmerking komt voor een vergunning op grond van het generaal pardon, nu hij reeds in 1990 asiel heeft aangevraagd. Tenslotte stelt de vreemdeling dat de gronden die aan de maatregel ten grondslag liggen niet juist zijn omdat hij in het bezit is van een paspoort en een vast adres.
3. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

Reg.nr. AWB 07/25058 VRONTN

2

4. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Ingevolge hoofdstuk A3/3.3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens onder meer worden aangenomen indien bijvoorbeeld sprake is van:

- aanwijzingen uit eigen onderzoek van de politie;
- aanwijzingen die de politie verkrijgt bij de controle van persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van de politietaken;
- een controle in een woning of bedrijf waarbij bij een eerdere controle illegale personen zijn aangetroffen;
- een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden; en/of
- concrete (anonieme) tips over illegale vreemdelingen.

De rechtbank acht dit niet onredelijk.

De rechtbank overweegt dat uit het (van de gedingstukken deel uitmakende) proces-verbaal van bevindingen van de politie Amsterdam-Amstelland, Dienst Regionale Recherche, Bureau Vreemdelingenpolitie, van 14 juni 2007 en de daarbij gevoegde processen-verbaal die daaraan ten grondslag liggen het volgende blijkt.

In het kader van onderzoeken naar fraude (een vorm van oplichting, bij de politie ook aangeduid als artikel 419-fraude, naar het artikel van het Nigeriaanse wetboek van strafrecht), met name de onderzoeken Macro en Presto over de periodes van respectievelijk september 2005 tot en met februari 2006 en oktober 2006 tot en met april 2007, zijn veertien verdachten aangehouden waarvan er dertien illegaal in Nederland bleken te verblijven. Uit deze onderzoeken kwam tevens naar voren dat personen die zich met dergelijke fraude bezighouden, samenkomen in

aan de te

Tevens blijkt uit genoemd proces-verbaal dat op 4 februari 2007 in perceel de te een verdachte van overtreding van artikel 209 van het Wetboek van Strafrecht (uitgeven vals geld) is aangehouden die onrechtmatig in Nederland verbleef. Verder blijkt eruit dat in voornoemd, bijeenkomsten voor en door inwoners van Afrikaanse afkomst worden georganiseerd. Voorts blijkt eruit dat er concrete informatie van een informant voor handen was, welke informatie inhield dat in meergenoemd illegale criminele Nigerianen samenkomen, die zich bezighouden met onder andere fraude en oplichting. Die informatie is door de Criminele Inlichtingen Eenheid van Regiopolitie Amsterdam-Amstelland betrouwbaar geacht.

De rechtbank is van oordeel dat, gezien ook de hierboven uit de Vc weergegeven omstandigheden die aanwijzingen voor illegaal verblijf kunnen opleveren, de in de processen-verbaal vastgelegde bevindingen in samenhang, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden ten aanzien van de personen die op 16 juni 2007 het feest in het bijwoonden, onder wie de vreemdeling. De verbalisanten waren dan ook op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000 bevoegd de vreemdeling staande te houden ter vaststelling van zijn

Reg.nr. AWB 07/25058 VRONTN

3

identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie, zodat de staandehouding van de vreemdeling niet onrechtmatig heeft plaatsgevonden.

Ten aanzien van de door de vreemdeling bestreden gronden die aan de maatregel ten grondslag liggen, overweegt de rechtbank dat de vreemdeling in het bezit moet zijn van een paspoort dat voldoet aan het bepaalde in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000). De rechtbank is van oordeel dat hiervan niet is gebleken. Voor zover de vreemdeling ter zitting de stelling inneemt dat hij beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats overweegt de rechtbank dat verweerder in redelijkheid tot uitgangspunt heeft kunnen nemen dat voor toepassing van de hier aan de orde zijnde bepalingen, gesteld bij en krachtens Vw 2000, sprake is van een vaste woon- of verblijfplaats indien de vreemdeling op het gestelde adres in de Gemeentelijke basisadministratie is ingeschreven. De rechtbank oordeelt dat hiervan geen sprake is en ook anderszins heeft de vreemdeling niet aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt. De rechtbank acht hierbij nog van belang dat uit het op ambtseid/ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van gehoor van 16 juni 2007 valt af te leiden dat de vreemdeling heeft verklaard niet over een vaste woon- en verblijfplaats te beschikken.

Ter zitting is door verweerder verklaard dat bij meer dan één maand gevangenisstraf een vreemdeling niet in aanmerking komt voor het zogenoemde "generaal pardon". Uit een uittreksel uit het justitieel documentatieregister blijkt dat de vreemdeling ingevolge artikel 231, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht is veroordeeld wegens het bezit van een vals of vervalst reisdocument waarvoor hem een gevangenisstraf van twee maanden is opgelegd.

Gelet hierop gaat de rechtbank er vanuit dat de vreemdeling geen vergunning in het kader van het zogenoemde "generaal pardon" zal worden toegekend, zodat het beroep hierop vooralsnog niet kan leiden tot de conclusie dat er geen zicht op uitzetting zou bestaan.

5. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om de vreemdeling te presenteren bij de Nigeriaanse autoriteiten. Verweerder heeft de vreemdeling op 28 juni 2007 in de gelegenheid gesteld om een aanvraag tot verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding - zogenoemde laissez-passer - in te vullen.

Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg.nr. AWD 07/25058 VRONTN

4

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.E.M.G. van Wezel en uitgesproken in het openbaar op 6 juli 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16111, 2300 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 10 JULI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

JAP A JOE

advocatenkantoor

mr. h. k. jap-a-joe
advocaat en procureur
candidaat notaris

utrecht,

11 juli 2007

mr. r. veerkamp
mr. h. s. k. jap-a-joe
mr. drs. a. boumanjal
mr. f. w. verweij
mr. dr. m. i. jap-a-joe blagrove
advocaten en procureurs

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 'S GRAVENHAGE

tevens per fax 070-3651380

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4199 B	11 JUL 2007
ZAAKNR. 200704837	
AAN: U3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in het Uitzetcentrum
Zestienhoven te Rotterdam, ter zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Maliestraat 5
(3581 SH), ten kantore van de advocaat en procureur Mr. R. Veerkamp, die door hem
ten deze tot gemachtigde is gesteld en als zodanig dit hoger beroepschrift
ondertekent;

dat hij tijdig in hoger beroep komt van de uitspraak van de Rechtbank te
's Gravenhage d.d. 6 dezer (verzonden d.d. 10 dezer); een kopie van de uitspraak
gaat hierbij.

dat de zaak betreft: vreemdelingenbewaring;

dat ondergetekende verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd door appellant, geboren op 29 december 1969, vreemdeling van
Nigeriaanse nationaliteit;

dat appellant zich met de bestreden uitspraak niet kan verenigen en daartoe de
navolgende grief formuleert:

postadres: postbus 13244 3507 le utrecht
bezoekadres: maliestraat 5 3581 sh utrecht
telefoon: 030 233 12 30 fax: 030 231 91 09
e-mail: japajoe@ision.nl

JAP A JOE

advocatenkantoor

GRIEF

Ten onrechte overweegt de rechtbank in het a quo op pagina 2 laatste alinea:

"De rechtbank is van oordeel dat, gezien ook de hierboven uit de Vc weergegeven omstandigheden die aanwijzingen voor illegaal verblijf kunnen opleveren, de in de processen-verbaal vastgelegde bevindingen in samenhang, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden ten aanzien van de personen die op 16 juni 2007 het feest in het bijwoonden, onder wie de vreemdeling."

Toelichting

Het betrof hier een grote actie met inzet van veel politiepersoneel, die ook grote media aandacht verkreeg. In de media waren locale bestuurders te zien, die over deze actie verontwaardigd waren, niet van die actie vooraf op de hoogte waren gesteld en openlijk spraken van een razzia.

Dit is meteen de kern van de zaak: kunnen grote aantallen onschuldige mensen worden aangehouden/ gecontroleerd en daardoor worden gecriminaliseerd teneinde naar achteraf bleek enkele illegaal in Nederland verblijvende vreemdelingen en een enkele verdachten aan te houden. De actie vond plaats in waarvan bekend is dat zich daar grote groepen mensen bevinden die uit Afrika afkomstig zijn en grotendeels rechtmatig in Nederland verblijven.

Er was sprake van een vooraf aangekondigd optreden van een bekend artiest waarop velen zijn afgekomen.

ZAR A N(3)Z

advocatenkantoor

Artikel 50 Vw ziet naar de mening van appellant niet op de hier geschetste situatie. Het zal best zo zijn dat het genoemde ook wordt gefrequentieerd door illegalen en potentiële verdachten doch dit rechtvaardigt niet om bij een feestelijke bijeenkomst de grote aantallen bezoekers allen als mogelijk illegaal in Nederland verblijvende vreemdelingen te bestempelen en hen vervolgens allen staande te houden en te controleren. Daar komt nog bij dat naar in de media bekend werd gemaakt de politie verdachten niet op de gebruikelijke wijze en met gebruikmaking van de bevoegdheden uit strafvordering kon opsporen en aanhouden. Dit duidt op het gebruik maken van bevoegdheden die voor een ander doel zijn gegeven dan waarvoor zij zijn aangewend.

Appellant meent dat in de geschetste situatie niet sprake was van een voldoende (ook) hem betreffend vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan de gebruikte bevoegdheden rechtens konden worden uitgeoefend.

Het gebruik van deze bevoegdheden is als niet zorgvuldig en niet redelijk aan te merken.

Juist in casu was er sprake van een groot aantal mensen die een optreden van een bekend artiest wensten bij te wonen, waarvan het overgrote deel juist niet illegaal in Nederland verblijft en zulks ook vooraf in redelijkheid aannemelijk was te achten.

Ten aanzien van appellant bestond vooraf geen enkel redelijk vermoeden van diens illegaal verblijf in Nederland noch van het eventueel gepleegd hebben van een misdrijf.

Gezien het gebruik van woorden als "mensen van Afrikaanse afkomst" en "illegale criminele Nigerianen" die in de processen-verbaal, welke in het a quo zijn weergegeven, zijn opgeschreven kan evenmin meer gesproken worden van een non-discriminatoire gebruik van de toezichtsbevoegdheid (zie uw uitspraak van 29 juni 2001, AB 2001, 268). In de optiek van appellant is daarbij niet van belang dat (vrijwel) iedereen in het s staande gehouden nu zijn stelling er op neer komt,

NAR A NERE

advocatenkantoor

dat het benaderen van de grote groep feestgangers als door de politie is gedaan in deze gezien de in de processen-verbaal gebruikte termen er op neerkomt, dat iedereen die het feest bezocht werd bestempeld als Afrikaan en/of criminele illegale Nigeriaan en om die reden werd vermoed dat zij illegaal en/of crimineel waren. Deze benadering overschrijdt de in artikel 50 Vw gegeven waarborg tegen discriminatoir gebruik van de in dit artikel gegeven bevoegdheid. Daarbij zij nog aangetekend dat het zijn van Afrikaanse afkomst op zich uiteraard geen vermoeden als bedoeld in artikel 50 Vw oplevert.

Een strenge scheiding dient te worden aangebracht tussen vermoedens van illegaal verblijf en van criminaliteit. In het a quo blijkt niet dat de rechtbank zich daarvan bewust is geweest: er is gevaren op het kompas van de politie die deze scheiding nu juist niet heeft gemaakt.

Het moge verleidelijk en gemakkelijk zijn om grote groepen mensen te controleren in de hoop een enkele vreemdeling of verdachte aan te houden, doch volgens de in Nederland heersende opvattingen wordt zulks niet gedaan uitzonderingstoestanden als burgeroorlog en dergelijke daargelaten. Die opvatting is neergelegd in de Grondwet en diverse wetten (waaronder gemeld artikel 50 Vw) en regelingen. Ware het anders dan wordt een flinke stap in de richting van wat door sommigen een politiestaat wordt genoemd gezet.

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak moge behagen de uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen.

met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken.

advocaat-gemachtigde



AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24906 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in het geding
tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 juli 2007, verzonden op 3 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 juli 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in de eerste grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de informatie in de overgelegde processen-verbaal onvoldoende is voor een redelijk vermoeden dat zich in (hierna: het horecabedrijf) te illegale vreemdelingen ophielden. De rechtbank heeft volgens de staatssecretaris aldus miskend dat uit die processen-verbaal, met name het door de rechtbank als processtuk 1 aangeduide proces-verbaal, voldoende concreet blijkt op grond van welke feiten en omstandigheden dat vermoeden gerechtvaardigd was. Voorts klaagt de staatssecretaris in deze grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat indien staandehouding plaatsvindt in een voor publiek vrij toegankelijke plaats, de inbreuk op het publieke leven die zulks meebrengt, maakt dat een steviger rechtvaardiging vereist is. Voor dat door de rechtbank aangelegde criterium is in de wet noch het beleid een basis te vinden, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren, belast met het toezicht op vreemdelingen, bevoegd op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Volgens paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000), voor zover thans van belang, mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens aangenomen worden, als er bijvoorbeeld sprake is van:

- een controle in een bedrijf waarbij bij een eerdere controle illegale personen zijn aangetroffen;
- concrete anonieme tips over illegale vreemdelingen, of

- een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden.

2.1.2. Volgens het op 14 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, nr. 2007162545-1, is op 4 februari 2007 in het horecabedrijf een persoon aangehouden, waarvan tijdens het strafrechtelijk onderzoek is gebleken dat hij geen rechtmatig verblijf in Nederland had.

Volgens het blijkens de ondertekening daarvan op 12 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, door de rechtbank aangeduid als processtuk 1, is bij twee politieonderzoeken naar fraude, welke zijn verricht in de periodes van respectievelijk september 2005 tot en met februari 2006 en van oktober 2006 tot en met april 2007, meerdere malen gehoord dat op vrijdag- en zaterdagavond in het horecabedrijf feest werd gevierd over de behaalde resultaten. In dit proces-verbaal is voorts vermeld dat bij die onderzoeken veertien personen zijn aangehouden, waarbij van dertien personen is gebleken dat zij geen rechtmatig verblijf hier te lande genoten, alsmede dat van een achttal merendeels Nigeriaanse personen, die geen geldige verblijfstitel hadden, is gebleken dat zij ten minste één keer in het horecabedrijf zijn geweest dan wel afspraken hebben gemaakt om daar heen te gaan.

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 22 juni 2007, nr. 2007162545-1, blijkt dat uit politieonderzoek duidelijk was geworden dat op 15 juni 2007 van 21.30 uur tot 04.00 uur in het horecabedrijf een feest voor met name mensen afkomstig uit Nigeria zou worden georganiseerd. Op 16 juni 2007, omstreeks 01.30 uur, heeft in het horecabedrijf een gerichte actie op grond van de Vw 2000 plaatsgevonden, waarbij alle ongeveer 250 bezoekers zijn gevraagd hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie aan te tonen.

In het op 11 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van de Criminele Inlichtingen Eenheid (hierna: de CIE), nr. 782-0510/2007, is vermeld dat in de daaraan voorafgaande vier weken een informant heeft verklaard dat in, naar uit later onderzoek is gebleken, het horecabedrijf veel illegale criminele Nigerianen komen die zich bezighouden met, onder meer, fraude. Deze informatie is door de CIE als betrouwbaar aangemerkt.

2.1.3. Gelet op het in overweging 2.1.1 weergegeven beleid, leveren de voornoemde processen-verbaal, in onderlinge samenhang bezien, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op ten aanzien van alle bezoekers, onder wie de vreemdeling, van het feest dat in de nacht van 15 op 16 juni 2007 in het horecabedrijf werd gehouden. De vreemdeling kon derhalve worden staandegehouden krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, bestaat voorts geen grond voor het oordeel dat, indien de locatie waar het vreemdelingentoezicht plaatsvindt een publieke ruimte betreft, hogere eisen aan de feitelijke grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf dienen te worden gesteld naarmate het publieke karakter en de omvang van het ter plaatse te

verwachten publiek zich sterker doen gelden. Deze factoren zijn voor het bestaan van het redelijk vermoeden dat zich ter plaatse illegale vreemdelingen bevinden niet relevant. Dat, zoals de vreemdeling in zijn reactie heeft opgemerkt, in paragraaf A3/2.2.1 van de Vc 2000 is vermeld dat het operationeel vreemdelingentoezicht moet zijn gericht op bestrijding van illegaal verblijf, met een minimum aan hinder voor derden, leidt niet tot een ander oordeel. Laatstgenoemde voorwaarde ziet niet op de grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf, doch betreft de feitelijke uitvoering van het vreemdelingentoezicht.

De grief slaagt.

2.2. De tweede grief, die is gericht tegen de gegrondverklaring van het beroep en de opheffing van de bewaring, slaagt evenzeer, nu deze beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, het beroep tegen het besluit van 16 juni 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, in zoverre daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.3.1. De vreemdeling heeft betoogd dat hij niet heeft verklaard dat bij zijn gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling geen advocaat aanwezig hoefde te zijn.

Het op 16 juni 2006 opgemaakte proces-verbaal van gehoor vermeldt dat de vreemdeling geen advocaat bij het gehoor wilde, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure, waarna de verbalisant de advocatenpiketcentrale heeft ingelicht. Nu de vreemdeling de juistheid van de inhoud van dit proces-verbaal niet concreet heeft betwist, dient daarvan te worden uitgegaan, zodat dit betoog faalt.

2.3.2. De vreemdeling heeft voorts betoogd dat de staatssecretaris met onvoldoende voortvarendheid aan zijn uitzetting werkt.

Uit het ter zake daarvan opgemaakte proces-verbaal van 16 juni 2007 blijkt dat de vreemdeling na zijn inbewaringstelling nader is gehoord ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Van de staatssecretaris kon, gezien het grote aantal inbewaringstellingen waartoe de in het horecabedrijf gehouden controle heeft geleid, in dit geval niet worden verwacht om voorafgaande aan de zitting van de rechtbank, die op de tiende dag na de bekendmaking van het besluit van 16 juni 2007 heeft plaatsgevonden, nog andere activiteiten te ontplooiën. Onder deze omstandigheden bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling heeft gewerkt.

De grond faalt.

2.3.3. De vreemdeling heeft ten slotte betoogd dat, nu sprake was van een besloten feest, ten onrechte een proces-verbaal van binnentreden, waaruit blijkt dat de in de Algemene wet op het binnentreden (hierna: de

Awbi) neergelegde voorwaarden zijn nageleefd, ontbreekt.

Uit de tekst van de in de Awbi opgenomen artikelen en de geschiedenis van de totstandkoming daarvan blijkt dat deze wet ziet op het binnentreden in woningen. Nu het feest waar de vreemdeling is staandegehouden plaatsvond in een bedrijfspand, kan het betoog niet slagen. Dat het feest, naar de vreemdeling heeft gesteld, een besloten karakter had, doet hier niet aan af.

2.4. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 16 juni 2007 ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in zaak no. AWB 07/24906;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

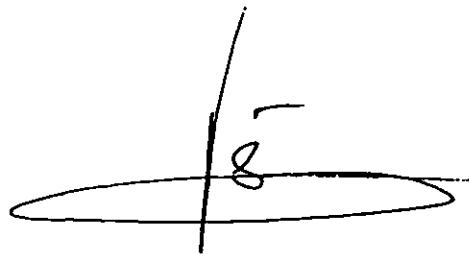
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 juli 2007

452-513.

Verzonden: 30 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak