

200704831/1.

Datum uitspraak: 3 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24877 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 6 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde, mede gelet op de uitspraak van de Afdeling van 30 juli 2007 in zaak no. 200704578/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen), geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

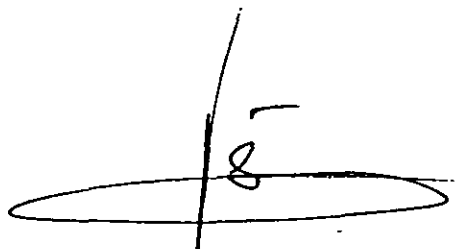
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 augustus 2007

395.

Verzonden: 3 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24906 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in het geding
tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 juli 2007, verzonden op 3 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 juli 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in de eerste grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de informatie in de overgelegde processen-verbaal onvoldoende is voor een redelijk vermoeden dat zich in (hierna: het horecabedrijf) te illegale vreemdelingen ophielden. De rechtbank heeft volgens de staatssecretaris aldus miskend dat uit die processen-verbaal, met name het door de rechtbank als processtuk 1 aangeduide proces-verbaal, voldoende concreet blijkt op grond van welke feiten en omstandigheden dat vermoeden gerechtvaardigd was. Voorts klaagt de staatssecretaris in deze grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat indien staandehouding plaatsvindt in een voor publiek vrij toegankelijke plaats, de inbreuk op het publieke leven die zulks meebrengt, maakt dat een steviger rechtvaardiging vereist is. Voor dat door de rechtbank aangelegde criterium is in de wet noch het beleid een basis te vinden, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren, belast met het toezicht op vreemdelingen, bevoegd op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Volgens paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000), voor zover thans van belang, mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens aangenomen worden, als er bijvoorbeeld sprake is van:

- een controle in een bedrijf waarbij bij een eerdere controle illegale personen zijn aangetroffen;
- concrete anonieme tips over illegale vreemdelingen, of

- een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden.

2.1.2. Volgens het op 14 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, nr. 2007162545-1, is op 4 februari 2007 in het horecabedrijf een persoon aangehouden, waarvan tijdens het strafrechtelijk onderzoek is gebleken dat hij geen rechtmatig verblijf in Nederland had.

Volgens het blijkens de ondertekening daarvan op 12 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, door de rechtbank aangeduid als processtuk 1, is bij twee politieonderzoeken naar fraude, welke zijn verricht in de periodes van respectievelijk september 2005 tot en met februari 2006 en van oktober 2006 tot en met april 2007, meerdere malen gehoord dat op vrijdag- en zaterdagavond in het horecabedrijf feest werd gevierd over de behaalde resultaten. In dit proces-verbaal is voorts vermeld dat bij die onderzoeken veertien personen zijn aangehouden, waarbij van dertien personen is gebleken dat zij geen rechtmatig verblijf hier te lande genoten, alsmede dat van een achttal merendeels Nigeriaanse personen, die geen geldige verblijfstitel hadden, is gebleken dat zij ten minste één keer in het horecabedrijf zijn geweest dan wel afspraken hebben gemaakt om daar heen te gaan.

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 22 juni 2007, nr. 2007162545-1, blijkt dat uit politieonderzoek duidelijk was geworden dat op 15 juni 2007 van 21.30 uur tot 04.00 uur in het horecabedrijf een feest voor met name mensen afkomstig uit Nigeria zou worden georganiseerd. Op 16 juni 2007, omstreeks 01.30 uur, heeft in het horecabedrijf een gerichte actie op grond van de Vw 2000 plaatsgevonden, waarbij alle ongeveer 250 bezoekers zijn gevraagd hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie aan te tonen.

In het op 11 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van de Criminele Inlichtingen Eenheid (hierna: de CIE), nr. 782-0510/2007, is vermeld dat in de daaraan voorafgaande vier weken een informant heeft verklaard dat in, naar uit later onderzoek is gebleken, het horecabedrijf veel illegale criminele Nigerianen komen die zich bezighouden met, onder meer, fraude. Deze informatie is door de CIE als betrouwbaar aangemerkt.

2.1.3. Gelet op het in overweging 2.1.1 weergegeven beleid, leveren de voornoemde processen-verbaal, in onderlinge samenhang gezien, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op ten aanzien van alle bezoekers, onder wie de vreemdeling, van het feest dat in de nacht van 15 op 16 juni 2007 in het horecabedrijf werd gehouden. De vreemdeling kon derhalve worden staandegehouden krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, bestaat voorts geen grond voor het oordeel dat, indien de locatie waar het vreemdelingentoezicht plaatsvindt een publieke ruimte betreft, hogere eisen aan de feitelijke grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf dienen te worden gesteld naarmate het publieke karakter en de omvang van het ter plaatse te

verwachten publiek zich sterker doen gelden. Deze factoren zijn voor het bestaan van het redelijk vermoeden dat zich ter plaatse illegale vreemdelingen bevinden niet relevant. Dat, zoals de vreemdeling in zijn reactie heeft opgemerkt, in paragraaf A3/2.2.1 van de Vc 2000 is vermeld dat het operationeel vreemdelingentoezicht moet zijn gericht op bestrijding van illegaal verblijf, met een minimum aan hinder voor derden, leidt niet tot een ander oordeel. Laatstgenoemde voorwaarde ziet niet op de grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf, doch betreft de feitelijke uitvoering van het vreemdelingentoezicht.

De grief slaagt.

2.2. De tweede grief, die is gericht tegen de gegrondverklaring van het beroep en de opheffing van de bewaring, slaagt evenzeer, nu deze beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, het beroep tegen het besluit van 16 juni 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, in zoverre daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.3.1. De vreemdeling heeft betoogd dat hij niet heeft verklaard dat bij zijn gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling geen advocaat aanwezig hoefde te zijn.

Het op 16 juni 2006 opgemaakte proces-verbaal van gehoor vermeldt dat de vreemdeling geen advocaat bij het gehoor wilde, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure, waarna de verbalisant de advocatenpiketcentrale heeft ingelicht. Nu de vreemdeling de juistheid van de inhoud van dit proces-verbaal niet concreet heeft betwist, dient daarvan te worden uitgegaan, zodat dit betoog faalt.

2.3.2. De vreemdeling heeft voorts betoogd dat de staatssecretaris met onvoldoende voortvarendheid aan zijn uitzetting werkt.

Uit het ter zake daarvan opgemaakte proces-verbaal van 16 juni 2007 blijkt dat de vreemdeling na zijn inbewaringstelling nader is gehoord ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Van de staatssecretaris kon, gezien het grote aantal inbewaringstellingen waartoe de in het horecabedrijf gehouden controle heeft geleid, in dit geval niet worden verwacht om voorafgaande aan de zitting van de rechtbank, die op de tiende dag na de bekendmaking van het besluit van 16 juni 2007 heeft plaatsgevonden, nog andere activiteiten te ontplooiën. Onder deze omstandigheden bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling heeft gewerkt.

De grond faalt.

2.3.3. De vreemdeling heeft ten slotte betoogd dat, nu sprake was van een besloten feest, ten onrechte een proces-verbaal van binnentreden, waaruit blijkt dat de in de Algemene wet op het binnentreden (hierna: de

Awbi) neergelegde voorwaarden zijn nageleefd, ontbreekt.

Uit de tekst van de in de Awbi opgenomen artikelen en de geschiedenis van de totstandkoming daarvan blijkt dat deze wet ziet op het binnentreden in woningen. Nu het feest waar de vreemdeling is staandegehouden plaatsvond in een bedrijfspand, kan het betoog niet slagen. Dat het feest, naar de vreemdeling heeft gesteld, een besloten karakter had, doet hier niet aan af.

2.4. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 16 juni 2007 ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in zaak no. AWB 07/24906;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

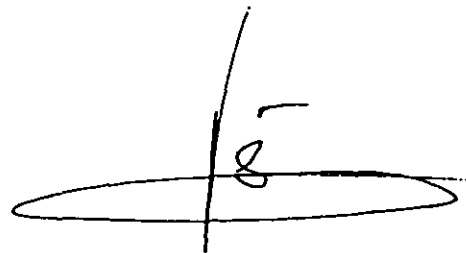
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 juli 2007

452-513.

Verzonden: 30 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Maatregel van bewaring

V-nummer:

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling zich noemende:

Naam:	
Voornamen:	
Geboorteplaats/land:	<u>Kongo</u>
Nationaliteit:	<u>Kongolese</u>
Woon/verblijfplaats:	<u>Z.V.W.</u>

De maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

☒ het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene:

- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- ☐ veroordeeld is ter zake misdrijf
- ☐ ongewenst verklaard is
- ☒ niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
- ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- ☐ gebruik maakt(e) van een (ver)vals(e) document
- ☐ zich bedient van een of meer afpassen
- ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verblijft heeft
- ☐ Overige redenen:

☐ Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet.

Het betreft een vreemdeling:

- ☒ die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder b Vw)
- ☐ op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling(e) uitgereikt.

De maatregel is opgelegd te: Oudemolen Damm: 16-6-2007 Tijdstip: 16.09 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
Namens de Staatssecretaris,
De hulpofficier van justitie,

Naam & handtekening

BLOKKENHORST

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Doeff 50, 2012 HS Haarlem. Fax 023-6126736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl"

tvangst tijd 18. Juni 2007 14:39 Nr. 3022

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht



zaaknummer: AWB 07/24877 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 6 juli 2007

inzake

..., geboren op ..., van gestelde Gambiaanse nationaliteit,
eiser, verblijvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam,
gemachtigde: mr. M.R. Roethof, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

gemachtigde: mr. R. Jonkman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 16 juni 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van
bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 18 juni 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge
artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 2 juli 2007, waar eiser is verschenen. Eiser heeft
zich ter zitting laten bijstaan door mr. M.J.R. Roethof, een kamergenooot van zijn
gemachtigde. Verweerder heeft ter zitting bij monde van zijn gemachtigde zijn standpunt
toegelicht.

1.4 Het onderzoek ter zitting is met toepassing van artikel 8:64 van de Algemene wet
bestuursrecht (verder: Awb) is geschorst, zende verweerder in de gelegenheid te stellen
aanvullende informatie aan de rechtbank te doen toekomen. Bij brief van 3 juli 2007 heeft
verweerder de nadere informatie toegezonden. Vervolgens heeft de gemachtigde van eiser
daarop, bij faxbericht van 4 juli 2007, een reactie gegeven. Nadat beide partijen daarvoor
roestemming hebben gegeven, heeft de rechtbank onder toepassing van artikel 8:64, vijfde lid,
van de Awb bepaald dat de nadere zitting achterwege blijft en is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en
beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging
daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van
bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in
redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

zaaknummer: AWB 07/24877 VRONTN

blad 2

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, zodat de staandehouding onrechtmatig is geschied. De feiten die hebben geleid tot staandehouding zijn volgens eiser onvoldoende concreet voor dat vermoeden. Eiser heeft verder betoogd dat verweerder van zijn bevoegdheid tot staandehouding gebruik heeft gemaakt voor een ander doel, namelijk het aanhouden van criminelen, dan waarvoor deze is gegeven. Volgens eiser is niet gebleken van toestemming dan wel machtiging tot binnentreden en een verslag daarvan, als bedoeld in de Algemene wet op het binnentreden (Awbi). Verder heeft eiser betwist dat hij zou hebben gezegd geen advocaat bij gehoor te willen hebben en heeft hij gesteld dat ten onrechte geen twee uur wachttijd in acht is genomen om zijn advocaat in de gelegenheid te stellen bij het gehoor aanwezig te zijn. Naar de mening van eiser heeft verweerder onvoldoende voortvarend aan zijn uitzetting gewerkt. Eiser heeft voorts gesteld dat verweerder hem ten onrechte niet in de gelegenheid heeft gesteld om een verblijfsvergunning asiël in te dienen. Tot slot begrijpt eiser niet hoe verweerder erbij komt dat hij de Congolese nationaliteit zou hebben.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. In de brief van 3 juli 2007 heeft verweerder vermeld dat eiser vanmorgen, 3 juli, is gehoord door een medewerker van de Dienst Terugkeer en Vertrek en daarbij heeft aangegeven dat hij een asielaanvraag wil indienen. De bewaringscategorie wordt vandaag, 3 juli, om die reden gewijzigd naar artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw en eiser zal in het AC Schiphol in de gelegenheid worden gesteld een asielaanvraag in te dienen. Voorts heeft verweerder bij eerder genoemde brief aangegeven dat in de systemen van verweerder het dossier van eiser gekoppeld is aan dat van een naamgenoot, hetgeen voor enige verwarring heeft gezorgd.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Blijkens het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 14 juni 2007, opgemaakt op 12 juni 2007 is bij de politieonderzoeken, verricht in de periode september 2006 (de rechtbank begrijpt: 2006) tot en met februari 2006 respectievelijk oktober 2006 tot en met april 2007, naar fraude gepleegd door West-Afrikanen, meerdere malen gehoord dat er op vrijdag en zaterdagavond in [gevestigd aan in het de behaalde resultaten van de fraude werden gevierd. In die onderzoeken zijn in totaal veertien verdachten aangehouden, waarvan één een geldige verblijfsstitel had. Uit voormelde onderzoeken is gebleken dat een achttal in het proces-verbaal met naam genoemde illegale verdachten tenminste één keer in het zijn geweest of afspraken hebben gemaakt daar heen te gaan. Verder is in het proces-verbaal een aantal gedeelten van gesprekken met onbekenden, verhoren en xpol-mutaties opgenomen, waarbij sprake is van (bezoeken aan) het

2.5 In het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 14 juni 2007, nummer 2007162545-1, is vermeld dat uit het bedrijfsprocessysteem blijkt dat op 4 februari 2007 in een persoon is aangehouden, verdacht van overtreding van artikel 209 van het Wetboek van Strafrecht (het opzettelijk uitgeven van vals/vervalst geld). Tijdens dit onderzoek is naar voren gekomen dat de aangehouden verdachte genaamd (naam, geboortedatum), zonder vaste woon- en verblijfplaats hier te lande onrechtmatig in Nederland verblijft en als ongewenst vreemdeling gesignaleerd staat.

2.6 Voorts blijkt uit het onder 2.5 genoemde proces-verbaal van bevindingen dat in het op

zaaknummer: AWB 07/24877 VRONTN

blad 3

ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van de Criminele Inlichtingen Eenheid van de Regiopolitie Amsterdam-Amstelland van 11 juni 2007 is opgenomen dat in de afgelopen periode van vier weken via een informant de navolgende informatie is binnengekomen: "In het in de Bijlmer komen veel illegale criminele Nigerianen die zich bezig houden met de handel in verdovende middelen, XTC, fraude en oplichting. De eigenaar van het cafe is van alles op de hoogte. Een van de vast bezoekers is een Nigeriaanse man genaamd regelt dat veel Nigerianen naar het cafe komen wat weer goed is voor de omzet van het cafe". De verblissant heeft daarbij verklaard dat de verstrekte informatie, gelet op de hem bekende achtergrond van de informant, bezien in de samenhang met de door die informant aangedragen gegevens, als betrouwbaar kan worden aangemerkt. Het proces-verbaal vermeldt verder dat uit het onderzoek is gebleken dat het Spijs- en dranketablisement is, gevestigd aan te en dat is (naam), geboren (geboortedatum) te (plaats) Nigeria, wonende (adres) te

2.7 De rechtbank is van oordeel dat de informatie uit voormelde processen-verbaal en het verhandelde ter zitting, in onderlinge samenhang bezien, voldoende grond biedt voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw mocht worden staandegehouden. Daarbij is in aanmerking genomen dat uit die informatie specifiek blijkt dat het een gelegenheid is waar zich regelmatig illegale vreemdelingen hebben opgehouden, en waar, gelet op de gegevens van voormelde informant, zich recentelijk nog veel illegale vreemdelingen hebben bevonden. Dat eisers gemachtigde stelt ervan weet te hebben dat niet één maar drie van de in het hierboven onder 2.4 bedoelde proces-verbaal vermelde voertien verdachten een verblijfsstatus hebben, brengt de rechtbank niet tot een ander oordeel, reeds op de grond dat ook uitgaande van laatstvermelde informatie in samenhang met de overige bekende gegevens sprake is van voldoende grond biedt voor een redelijk vermoeden als hiervoor vermeld. Ook de omstandigheid dat de informatie mede betrekking heeft op criminele activiteiten van de betreffende vreemdelingen, laat onverlet dat daaruit tevens blijkt dat deze vreemdelingen veelal onrechtmatig hier te lande verblijven.

2.8 Het beroep van eiser dat verweerder misbruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw slaagt niet. Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder die bevoegdheid ten aanzien van eiser heeft ingeroepen en heeft gebruikt zonder enig redelijk doel dan wel voor een ander - zoals eiser stelt strafrechtelijk - doel dan waartoe deze is gegeven. De omstandigheid, waarop eiser heeft gewezen, te weten dat het niet is gesloten ondanks de jarenlange wetenschap bij justitie en de vreemdelingendienst dat daaruit illegale vreemdelingen criminele activiteiten ontplooiën, laat naar het oordeel van de rechtbank onverlet dat verweerder ten aanzien van eiser, die zich in dat café ophield, voormelde vreemdelingrechtelijke bevoegdheid mocht invoeren en mocht gebruiken ter fine van inbewaringstelling als bedoeld in artikel 59 van de Vw.

2.9 Wat betreft de beroepsgrond van eiser inhoudende dat ten onrechte niet is gebleken van toestemming dan wel een machtiging tot binnentreden als bedoeld in de Awbi, overweegt de rechtbank dat uit deze wet niet volgt dat de daarin vermelde verplichtingen gelden ten aanzien van personen die zich bevinden op een voor ieder toegankelijke plaats, zoals het onderhavige

2.10 Met betrekking tot de betwisting van eiser dat hij bij het gehoor voorafgaande aan zijn inbewaringstelling heeft verklaard geen bijstand van een advocaat te willen, overweegt

zaaknummer: AWB 07/24877 VRONTN

blad 4

de rechtbank als volgt. Blijkens het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van dat gehoor (artikel 59 van de Vw jo. artikel 5.2 van het Vb; gedingstuk 5) heeft eiser bij aanvang daarvan op 16 juni 2007 om 10.50 uur desgevraagd verklaard geen advocaat bij het gehoor te willen maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring, waarna de verbaalsant de advocatenpiket-dienst alsnog heeft ingelicht. Zoals verweerder ter zitting heeft toegezegd heeft hij in een brief van 3 juli 2007 nadere informatie verstrekt over de gang van zaken tijdens het gehoor. Daarin staat onder meer het volgende vermeld:

"Ik heb contact gehad met een van de in totaal 6 politiemensen die als HOVI betrokken is geweest bij de inbewaringstelling van de vreemdelingen die in het kader van de actie "Phantom" zijn staande gehouden. Helaas heb ik geen contact kunnen krijgen met de HOVI die eiser persoonlijk in bewaring heeft gesteld.

De betreffende HOVI deelde mij mee dat hij bij de inbewaringstelling probeert de mensen goed uit te leggen wat het karakter van de maatregel is en tevens dat zij tegen de maatregel in beroep kunnen gaan. Daarbij wordt aangegeven dat de vreemdeling recht heeft op bijstand van een advocaat krijgen en dat deze de vreemdeling later zal bezoeken. Verder wordt de vreemdeling verteld dat hij gehoord zal worden en dat hij daarbij recht heeft op bijstand van een advocaat. Tijdens de ochtend van 16 juni 2007 werd door de vreemdelingen die de betreffende HOVI in bewaring heeft gesteld niet aangegeven dat zij de aanwezigheid van een advocaat bij het gehoor inbewaringstelling wensten.

Verweerder gaat, gelet hierop, uit van hetgeen hieromtrent is aangegeven in het op ambtseid opgemaakt proces-verbaal van het gehoor inbewaringstelling van 16 juni 2007."

De rechtbank overweegt allereerst dat de brief van verweerder dient te worden gelezen in samenhang met het verhandelde ter zitting en artikel 5.2 van het Vb. De rechtbank constateert dat de conclusie als verwoord in eerder genoemde brief dat tijdens de ochtend van 16 juni 2007 door de vreemdelingen die de betreffende HOVI in bewaring heeft gesteld niet werd aangegeven dat zij de aanwezigheid van een advocaat bij het gehoor inbewaringstelling wensten op zichzelf niet dragend is voor het in het proces-verbaal van gehoor aangegeven mededeling dat eiser heeft verklaard geen advocaat bij het gehoor te willen maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van de bewaring. De conclusie van verweerder is daarmee echter ook niet in tegenspraak en voorts leidt de rechtbank uit de brief van 3 juli 2007 niet af dat afstand wordt gedaan van hetgeen in het proces-verbaal van gehoor is gerelateerd.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder op een juiste wijze toepassing heeft gegeven aan artikel 5.2 van het Vb. De enkele stelling van eiser dat hij niet heeft verklaard dat hij geen advocaat tijdens het gehoor wenste, is naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende reden om niet uit te gaan van de juistheid van voormeld proces-verbaal. De door eiser bedoelde wachttijd van twee uur gold dan ook niet. Overigens blijkt uit gedingstuk 5 dat de Piketcentrale Amsterdam bij faxbericht, verzonden op 16 juni 2007 om 12.51 uur, alsnog is ingelicht.

2.11 Ten aanzien van de voortvarendheid waarmee verweerder werkt aan de verwijdering van eiser overweegt de rechtbank als volgt. Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder niet heeft betwist dat tot het moment van de zitting geen handelingen zijn verricht met het oog op de uitzetting van eiser. De rechtbank is echter van mening dat deze omstandigheid vooralsnog niet kan leiden tot de conclusie dat verweerder onvoldoende voortvarend aan eisers uitzetting werkt. In dit kader wordt van belang geacht dat verweerder met inachtneming van de wettelijke termijnen in de gelegenheid dient te worden gesteld om

zaaknummer: AWB 07/24877 VRONTN

blad 5

op de asielaanvraag als waarvan sprake is een besluit te nemen, alvorens tot enige uitzettingshandelingen over te gaan.

2.12 Gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.13 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.14 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 6 juli 2007, in tegenwoordigheid van mr. A. Bouteibi, als griffier.

de griffier

de rechter

afschrift verzonden op:

06 JULI 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF**PER TELEFAX 070-365 13 80**

De afdeling Bestuursrechtspraak

Van de Raad van State

Postbus 16113

2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE**INGEKOMEN****11 JUL 2007**

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Gambiaanse nationaliteit, thans in vreemdelingenbewaring verblijvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Heemskerkstraat 2 (postbus 30363, 6803 AJ Arnhem, ten kantore van de advocaat en procureur mr. M.R. Roethof, die door appellant daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd, namens hem middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak d.d. 6 juli 2007, van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, bekend onder reg.nr. AWB 07/24877 VRONTN.

Appellant kan zich met deze uitspraak en de gronden waarop zij rust niet verenigen en stelt middels deze daartegen hoger beroep in.

Aan de ongegrondverklaring van het beroepschrift legt de rechtbank voornoemd –in het kort- het volgende ten grondslag.

- Ten aanzien van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf wordt overwogen dat blijkens het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 12 juni 2007 bij politieonderzoeken, verricht in de periode september 2005 (de rechtbank begrijpt: 2006) tot en met februari 2006 respectievelijk oktober 2006 tot en met april 2007, naar fraude gepleegd door West-Afrikanen, meerdere malen is gehoord dat er op vrijdag en zaterdagavond in het , gevestigd aan in het de behaalde resultaten van de fraude werden gevierd. In die onderzoeken zijn in totaal veertien verdachten aangehouden, waarvan één een geldige verblijfstitel had. Uit voormelde onderzoeken is gebleken dat een achttal in het proces-verbaal met naam genoemde illegale verdachten tenminste één keer in het zijn geweest of afspraken hebben gemaakt om daar heen te gaan.
- In het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 14 juni 2007 is vermeld dat uit het bedrijfsprocessysteem blijkt dat op 4 februari 2007 in het een persoon is aangehouden, verdacht van overtreding van artikel 209 van het Wetboek van Strafrecht. Tijdens dit onderzoek is naar voren gekomen dat de aangehouden verdachte zonder woon- en verblijfplaats hier te lande onrechtmatig in Nederland verblijft en als ongewenst vreemdeling signaleerd staat.
- In het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van de Criminele Inlichtingen Eenheid van de Regiopolitie Amsterdam-Amstelland van 11 juni 2007 is opgenomen dat in de voorafgaande periode van vier weken via een informant de navolgende informatie is binnengekomen: "In het in de Bijlmer komen veel illegale

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

criminele Nigerianen die zich bezighouden met de handel in verdovende middelen, XTC, fraude en oplichting. De eigenaar van het café is van alles op de hoogte. Een van de vaste bezoekers is een Nigeriaanse man genaamd _____ regelt dat veel Nigerianen naar het café komen wat weer goed is voor de omzet van het café.

- Met betrekking tot de betwisting van appellant dat hij bij het gehoor voorafgaande aan zijn inbewaringstelling heeft verklaard geen bijstand van een advocaat te willen overweegt de rechtbank dat de brief met nadere informatie van verweerder d.d. 3 juli 2007 op zichzelf niet dragend is voor hetgeen in het proces-verbaal staat. De conclusie van verweerder is echter ook niet in tegenspraak met hetgeen in het proces-verbaal van gehoor staat.

Naar appellant in bescheidenheid van oordeel is, kan de uitspraak in rechte geen stand houden. Daartoe voert hij de volgende grieven aan:

1. De rechtbank heeft miskend dat voor het vaststellen van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede van belang is dat het _____ een vrij toegankelijke plaats is en dat het feest dat werd gehouden open stond voor iedere belangstellende. Het publieke karakter van de te onderzoeken plaats en de omvang van het aldaar te verwachten publiek zijn van grote invloed op de eisen die moeten worden gesteld aan de feitelijke grondslag van redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Naarmate deze twee elementen sterker aanwezig zijn, zal immers de inbreuk, die met het onderzoek op het publieke leven worden gemaakt, groter zijn en dus een steviger rechtvaardiging vergen.
2. Met betrekking tot het tweetal politieonderzoeken, waarbij bleek dat dertien van de veertien verdachten geen verblijfsrecht hadden, moet worden geconstateerd dat geen van deze verdachten in het _____ zijn aangehouden. Voorzover uit deze onderzoeken zou blijken dat zeven van de veertien verdachten in ieder geval één keer in het _____ zijn geweest of er hebben afgesproken, moet hier tevens worden opgemerkt dat de voornoemde onderzoeken zien op een periode van maar liefst anderhalf jaar. Uit de stukken blijkt voorts niet dat deze illegale verdachten in het weekend naar het _____ gingen of afspraken, noch op welk moment ze dat deden in de periode van september 2005 tot mei 2007.
3. Ten aanzien van de, blijkens een proces-verbaal d.d. 14 juni 2007, op 4 februari 2007 terzake van overtreding van artikel 209 WvS aangehouden illegale vreemdeling wenst appellant het volgende te stellen. Aan de omstandigheid dat zich een verdachte zonder een geldige verblijfstitel in een voor het publiek toegankelijke ruimte is aangehouden, dient slechts beperkte betekenis te worden toegekend bij de beantwoording van de vraag of zich in die ruimte vaker illegalen ophouden. Dit geldt te meer nu er geen sprake is van een verband tussen de in de voornoemde strafrechtelijke onderzoeken betrokken West-Afrikanen en deze verdachte.
4. Met betrekking tot de CIE-informatie wenst appellant te wijzen op het beleid van verweerder, dat, krachtens A3/3.3 Vc 2000, voorschrijft dat anonieme tips voldoende concreet dienen te zijn. De CIE-informatie, zoals voornoemd, kan pertinent niet als voldoende concreet worden omschreven.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

Omtrent de eisen die worden gesteld met betrekking tot de concreetheid van een anonieme tip zou verweerder graag willen wijzen op de uitspraak d.d. 25 september 2001 van de rechtbank 's-Gravenhage (LJN: AD7604; Awb 01/45424). De rechtbank heeft in dit geval aangenomen dat er sprake was van een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Hierbij werd in aanmerking genomen dat de anonieme tipgever concrete gegevens heeft verstrekt, namelijk de namen, voornamen, roepnamen, geboortedata en huisadres van de familie, voorts heeft hij of zij gemeld dat de vreemdeling, behalve op dinsdag en zaterdag, werkzaam was bij de "Doe het Zelf Garage".

Uit de CIE-informatie komt naar voren dat er veel illegale criminele Nigerianen in het komen. Op welke dag of dagen dit het geval is, de omvang van die groep en de frequentie waarmee ze daar te vinden zijn, blijkt daar evenwel niet uit, daarvoor is de informatie te onbepaald.

5. Uit de bovenstaande overwegingen moet geconcludeerd worden dat verweerder en de rechtbank onvoldoende aanknopingspunten hadden om te veronderstellen dat eventueel op het Nigeriaanse feest in het in de nacht van 15 op 16 juni 2007 aanwezige West-Afrikanen tevens illegaal in Nederland verbleven. De beschikbare informatie was te onbepaald met betrekking tot de aanwezigheid van illegale personen aldaar op dat moment. Daar staat bovendien tegenover dat er sprake was van een inval in een vrij toegankelijke plaats en stond het feest, dat er werd gehouden, open voor iedere belangstellende. Gezien de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, d.d. 3 juli 2007 (AWB 07 / 24986) meen ik mij in dit opzicht in goed gezelschap te bevinden.
6. Volgens vaste jurisprudentie van uw Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State maakt de onrechtmatigheid van de staandehouding de daaropvolgende inbewaringstelling eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Het belang dat appellant heeft bij een afdoende geobjectiveerd redelijk vermoeden, ter bescherming waarvan artikel 50, eerste lid van de Vw 2000 strekt, dient in dit opzicht zwaarder te wegen dan de openbare orde, het belang van verweerder. De maatregel van bewaring is derhalve bij afweging van de daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd te achten.
7. De toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel is aldus in strijd met artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000.
8. Het recht om een advocaat aanwezig te kunnen hebben bij het gehoor voor inbewaringstelling is een fundamenteel recht van de vreemdeling. A5/5.3.4 van de Vreemdelingencirculaire schrijft voor dat de vreemdeling in beginsel wordt gehoord in het bijzijn van en advocaat. De bevoegde ambtenaar moet hiervan tijdig mededeling doen aan de vreemdeling.

Uit hetgeen aan nadere informatie in de brief d.d. 3 juli 2007 is overgelegd, kan niet worden vastgesteld dat aan appellant wel zou zijn medegedeeld dat hij recht heeft

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

op de aanwezigheid van een advocaat bij het gehoor, immers is de betreffende verbalisant hier niet naar gevraagd.

Uit de brief met nadere informatie d.d. 3 juli 2007 blijkt slechts dat de hulpofficier van justitie, waarmee verweerder wel contact heeft gehad, heeft verklaard, dat hij de vreemdelingen, die hij in bewaring heeft gesteld, heeft uitgelegd dat ze recht hebben op bijstand van een advocaat bij het gehoor. Anders dan in het op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van het gehoor inbewaringstelling d.d. 16 juni 2007 staat vermeld, is niet gevraagd of zij hiervan gebruik wensten te maken.

Voorts blijkt uit de nader toegezonden informatie dat de betreffende vreemdelingen *niet hebben aangegeven* dat zij de aanwezigheid van een advocaat bij het gehoor wensten. Dit is echter geheel iets anders dan dat zij, zoals in het op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van het gehoor inbewaringstelling d.d. 16 juni 2007 wordt vermeld, *hebben verklaard* geen advocaat bij het gehoor te willen.

Daar er een significant verschil bestaat tussen hetgeen in het op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van het gehoor inbewaringstelling d.d. 16 juni 2007 staat vermeldt en hetgeen aan nadere informatie bij schrijven d.d. 3 juli 2007 is overgelegd, kan niet langer van het op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van het gehoor inbewaringstelling d.d. 16 juni 2007 worden uitgegaan. De rechtbank kon aldus niet redelijkerwijs van oordeel zijn dat er een juiste toepassing is gegeven aan artikel 5.2 van het Vreemdelingenbesluit.

REDENEN WAAROM appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, d.d. 6 juli 2007, met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden beslissing te vernietigen, met zodanige verdere beslissing als uw afdeling in goede justitie zal vermenen te behoren, alsmede met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure in beide instanties.

Arnhem, 11 juli 2007

Het welk doende, etc.,

Gemachtigde,
namens deze
mr. M.J.R. Roethof

Bijlage(n): bestreden uitspraak