

200704827/1.

Datum uitspraak: 31 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/53903 van de rechtbank
's-Gravenhage van 11 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, voor zover thans van belang, een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juni 2007, verzonden op 14 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. Z.N. Kammeraat, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

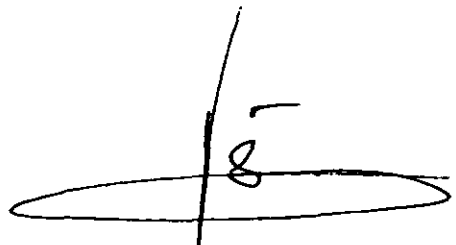
w.g. Kammeraat
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 juli 2007

295.

Verzonden: 31 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. S. Pirs, ambtenaar ten departemente.

1. Eiser heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Iraakse nationaliteit te bezitten. Hij verblijft naar eigen zeggen sedert 19 januari 2006 als vreemdeling in Nederland. Op 19 januari 2006 heeft hij een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000. Verweerder heeft op 8 mei 2006 eiser schriftelijk mededeling gedaan van het voornemen de aanvraag af te wijzen. Eiser heeft zijn zienswijze op deze mededeling schriftelijk naar voren gebracht. Bij besluit van 16 juni 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser afgewezen.

3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

4. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 29 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

1. Ingevolge artikel 69, eerste lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw2000) bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepsschrift, in afwijking van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb), vier weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9 Awb is een beroepsschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen, met dien verstande dat bij verzending per post een beroepsschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Reg. Nr. AWB 06/53903 BEPTDN

2

2. Nu het bestreden besluit op 16 juni 2006 is bekend gemaakt door verzending aan de gemachtigde van eiser diende het beroepschrift gelet op de beroepstermijn van vier weken uiterlijk op 14 juli 2006 te zijn ingediend.

Het beroepschrift is door verzending per fax bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken ontvangen op 2 november 2006. Het beroepschrift is derhalve niet tijdig ingediend.

3. Desgevraagd heeft eiser bij brief van 11 december 2006 een verklaring gegeven voor de termijnoverschrijding. Eiser heeft aangevoerd dat de beslissing nooit op de voorgeschreven wijze aan hem bekend is gemaakt. De beslissing is weliswaar verzonden aan zijn gemachtigde, maar verweerder mocht er niet van uitgaan dat de vreemdeling via de gemachtigde op de hoogte had kunnen geraken van de beslissing, nu verweerder wist dat eiser met onbekende bestemming was vertrokken.

4. Artikel 3:41, eerste lid, Awb schrijft voor dat de bekendmaking van besluiten geschiedt door toezending of uitreiking aan de belanghebbende.

Artikel 2:1, eerste lid, Awb luidt dat een ieder zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met bestuursorganen kan laten bijstaan of door een gemachtigde kan laten vertegenwoordigen.

Een van de gevolgen van deze vertegenwoordiging is dat het contact met de belanghebbende in beginsel via de gemachtigde verloopt.

5. Ingevolge hoofdstuk C3/16 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) wordt aan de gemachtigde van de asielzoeker een schriftelijke, gemotiveerde beschikking toegezonden.

Indien geen raadsman bekend is, wordt de beschikking door de korpschef aan de vreemdeling uitgereikt. Indien het niet mogelijk is de beschikking uit te reiken, omdat de vreemdeling is verhuisd zonder de korpschef in kennis te stellen van een nieuw adres, zendt de korpschef de beschikking naar het laatstbekende adres. Als de beschikking wordt geretourneerd omdat de geadresseerde er niet meer woont, vermeldt de korpschef in een proces-verbaal dat het niet mogelijk is de beschikking uit te reiken, terwijl vast staat dat hij niet verblijft op het laatst bekende adres. Vervolgens worden de beschikking en het proces-verbaal gezonden aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

6. De rechtbank stelt vast dat mr. P. Scholtes zich bij brief van 3 maart 2006 als gemachtigde van eiser heeft gesteld in de onderhavige procedure. De beschikking van 16 juni 2006 is door verweerder verzonden aan de gemachtigde, naar het adres dat op voornoemde brief is vermeld. De ontvangst van de beschikking is niet ontkend door de gemachtigde.

Voorts is gebleken dat verweerder op 13 juni 2006 uit zorgvuldigheidsoverwegingen telefonisch contact heeft opgenomen met het kantoor van de gemachtigde. Volgens verweerder heeft de secretaresse bevestigd dat er nog contact was met eiser.

Nu er een gemachtigde bekend was ten tijde van het bestreden besluit, heeft verweerder het besluit door verzending aan de gemachtigde op de juiste wijze bekend gemaakt. De stelling van de gemachtigde van eiser dat het niet aannemelijk is dat de secretaresse heeft medegedeeld dat er nog contact was, aangezien op dat

Reg. Nr. AWB 06/53903 BEPTDN

3

moment de door de gemachtigde verzonden brieven aan eiser reeds retour waren ontvangen en dit ook uit het dossier bleek, doet daar niet aan af. De gemachtigde van eiser heeft zich immers niet teruggetrokken als gemachtigde. Bovendien is niet gebleken dat de zij in de onmogelijkheid verkeerde om tijdig beroep in te stellen, eventueel op nader aan te voeren gronden.

Gelet op het vorenstaande is niet gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat eiser redelijkerwijs niet in verzuim is geweest.

7. Het beroep is derhalve niet-ontvankelijk.

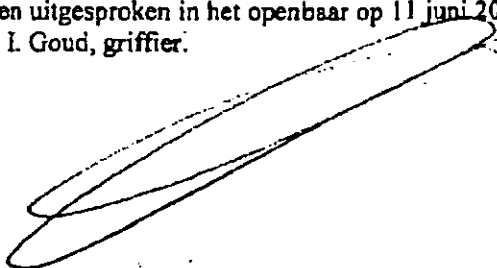
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. C. Fetter en uitgesproken in het openbaar op 11 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. drs. I. Goud, griffier.



RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: www.raadvanstate.nl).

afschrift verzonden op:

14 JUN 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Rechtbank 's-Gravenhage

Sector Bestuursrecht

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

[] PER FAX ((070) 354 98 04)

Mevrouw mr. P. Scholtes
Duinweg 9
2585 JT 's-Gravenhage

Bezoekadres

Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (070) 3813131
Fax (070) 3813612
Rabobankrekening
1923.25.795

Onderdeel
Contactpersoon
Doordienummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Vreemdelingenzaken (Blok C)
mevr A.U. Ramradj
070-3812125
070-3813612
14 juni 2007
procedurenummer 06 / 53903 BEPTDN V127 3C G255
casusnummer
PS/13054176.025
de procedure van

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak. Voor de mogelijkheid tot het
instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de rubriek Rechtsmiddel in de
uitspraak.

Hoogachtend,



MBL01

Van Dijk Van Schijndel Menheere

ADVOCATEN EN PROCUREURS

Mr P.C.M. van Schijndel Mr L. van Dijk Mw Mr M.M. Menheere Mw Mr P. Scholtes

Per post en fax: 070-3651380
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Postbus 20019
 2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
11 JUL 2007	
ZAKENR. 200704827-1	
AAN	V2
VERZONDEN	PAR:

DIJNWE 9 2505 JT DEN HAAG TELEFON (070) 354 64 24 TELEFAX (070) 354 98 06 WWW.dsmadvocaten.nl

Datum : 11 juli 2007
 Betreft : hoger beroep
 Ons kenmerk : PS/13054176.054
 Uw kenmerk :
 E-mail : pscholtes@dsmadvocaten.nl

2035-A

HOGER BEROEP ingevolge de Algemene Wet Bestuursrecht (betreft: Asiel)

Geeft eerbiedig te kennen,

1. Mila Baktawar, medewerker Stichting Nidos, gevestigd te Leeuwarden, aan de Raadhuisstraat 1 en in deze optredende als wettig vertegenwoordiger van
2. geboren op van Iraakse nationaliteit, wonende te Drachten, aan het Noorderend 2, in het AZC aldaar,

te dezer zake domicilie kiezende te Den Haag, aan de Duinweg 9 (2585 JT), ten kantore van de advocaat en procureur Mr P. Scholtes, die, bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd, dit hoger beroepschrift ondertekent en indient:

Appellant stelt bij deze beroep in tegen de uitspraak d.d. 11 juni 2007 (verzonden 14 juni 2007) van de Rechtbank te 's-Gravenhage, gewezen in een geschil tussen appellant en de Staatssecretaris van Justitie, verweerder in deze. Een kopie van de bestreden uitspraak is hierbij aangehecht (prod. 1). Appellant meent dat met de bestreden uitspraak de aanspraken van appellant niet naar behoren zijn erkend.

De Rechtbank heeft het beroep niet-ontvankelijk verklaard, omdat het beroep niet tijdig zou zijn ingediend. Appellant heeft in beroep reeds aangegeven dat hij van mening is dat het beroep wel tijdig is ingediend, omdat de verzending van de beslissing aan gemachtigde niet kan worden aangemerkt als een op de bij wet voorgeschreven wijze van uitreiking.

GRIEF:

De Rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat ondergetekende nog als gemachtigde kon worden aangemerkt en kon worden volstaan met toezending van de beschikking aan gemachtigde conform hoofdstuk C3/16. Tevens dient hetgeen is bepaald in Vreemdelingencirculaire Hoofdstuk C3/16 buiten toepassing te blijven wegens strijd met artikel 3:41 en 2:1 Algemene Wet Bestuursrecht

Rekening Derdengelden nr. 50 94.84.409 t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden te Den Haag

Van Dijk Van Schijndel Menheere is een samenwerkingsverband dat beroepsverantwoordelijkheid aanvaardt.
 iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.
 van Dijk Van Schijndel Menheere is a partnership which includes professional responsibility.
 Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our firms' professional liability insurance.

LAW LINK
 The Global Law Group
 www.lawlink.nl

Toelichting:

In tegenstelling tot gemachtigde, was verweerder reeds voor de bestreden beslissing op de hoogte van het feit dat eiser het Asielzoekerscentrum had verlaten en met onbekende bestemming was vertrokken. Nu gemachtigde pas na de beslissing in primo op de hoogte raakte dat eiser MOB was, heeft zij voor de bestreden beslissing zich niet kunnen terugtrekken als gemachtigde.

Reeds in de zienswijze is aangegeven dat gemachtigde niet in staat was geweest om het voornemen met cliënt te bespreken.

Appellant staat weliswaar met ingang van 21 mei 2006 MOB gemeld en het voornemen is op 8 mei 2006 verzonden, hij had het centrum echter al voor 11 mei 2006 verlaten en dus voordat hij kennis heeft kunnen nemen van het voornemen tot afwijzing.

Gemachtigde heeft in beroep betwist dat het gesprek met de secretaresse is gevoerd, bovendien kan de secretaresse niet worden aangemerkt als gemachtigde en kan niet namens de gemachtigde spreken. Uit het dossier van gemachtigde blijkt dat de brieven aan eiser zijn terug ontvangen en dat eiser niet op de afspraak voor de bespreking van het voornemen is verschenen.

Nu gemachtigde geen contact meer had met cliënt, dit bij de IND bekend was of zou moeten zijn en gemachtigde dus ook niet in staat was om een bepaalde volmacht van cliënt te verkrijgen om namens hem beroep in te stellen en eiser wordt geacht geen rechtens te beschermen belang meer te hebben bij een beoordeling van de rechtmatigheid van de bestreden beschikking, wanneer hij met onbekende bestemming is vertrokken (zie o.a. uitspraak van uw Afdeling, d.d. 10 december 2003 (JV 2004, 64)), kon de bekendmaking aan de advocaat niet worden aangemerkt als een bij de wet (artikel 3:41 Awb) voorgeschreven bekendmaking.

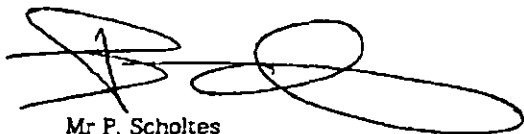
Pas nadat eiser vanuit Engeland naar Nederland is uitgezet heeft hij ondergetekende kenbaar kunnen maken dat hij wel degelijk nog belang hechtte aan een beslissing op zijn asielverzoek.

Bij indienen van een tweede asielverzoek loopt hij tegen het probleem aan van artikel 4:6 Awb en hij wordt geacht nieuwe feiten en omstandigheden aan te voeren, terwijl hij in zijn eerste procedure nimmer in de gelegenheid was om verweer te voeren en te reageren op het voornemen en gemachtigde niet in staat was om namens hem beroep tegen de beslissing in te stellen. Appellant is hierdoor in zijn belangen geschaad.

Door bovenvermelde omstandigheden kan de toezending van het besluit aan gemachtigde niet worden aangemerkt als een uitreiking van het besluit aan appellant of als een andere geschikte uitreiking van de beslissing aan appellant, zoals bedoeld in artikel 3:41 Awb jo. 2:1 Awb, omdat toezending aan gemachtigde in een situatie als deze bij uitstek tot gevolg heeft dat appellant van dat besluit geen kennis kan nemen en gemachtigde niet in staat is om enige proceshandeling namens appellant in te stellen.

REDENEN waarom appellant uw afdeling vraagt het onderhavige hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak van de Rechtbank en het daaraan voorafgaande weigeringsbesluit van de minister voor vreemdelingenzaken en integratie te vernietigen en te bepalen dat aan appellant alsnog een verblijfsvergunning asiel dient te worden verstrekt, althans te bepalen dat verweerder opnieuw dient te beslissen op het verzoek.

Tevens wordt verzocht te bepalen dat de kosten van rechtsbijstand door de Staat der Nederlanden, zowel terzake van de onderhavige procedure als ook terzake van de voorgaande procedure bij de rechtbank, dient te worden vergoed.



Mr P. Scholtes

Advocaat-gemachtigde en bepaaldelijk gevolmachtigd tot het aanwenden van dit rechtsmiddel.