

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23801 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 3 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 juli 2007, verzonden op 4 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, (hierna: de rechtbank) het door appellant tegen het voortduren van de bewaring ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Niet in geschil is dat ingevolge de wet geen hoger beroep openstaat tegen de uitspraak van 3 juli 2007. Appellant betoogt, samengevat weergegeven, dat er grond is voor de Afdeling om niettemin van het hoger beroep kennis te nemen, omdat de rechtbank ten onrechte de door de staatssecretaris niet tijdig verstrekte voortgangsgegevens bij haar beoordeling heeft betrokken.

2.2. Voor kennisneming van een appèl in weerwil van het bepaalde bij artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van ernstige schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is. Hetgeen appelland heeft aangevoerd, biedt geen grond voor dat oordeel.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. C.H.M. van Altena, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Voorzitter

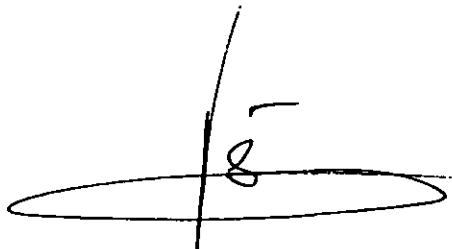
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2007

53-558.

Verzonden: 6 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

8



GHOST 2000		
Amsterdam-Amstelland		
29 MEI 2007		
Registratie	30/5	unit
Invoering	datum	unit

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 020-6692181
Fax 020-6696280

V-nummer / Zaak / Zaak - 25/05/2007
Datum 25/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats : Onbekend
Geboorteland : Zuidafrika
Nationaliteit(en) : Zuidafrikaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliaassen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 26/05/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 20 Mei 15.47

Tijd : 18:29 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
F.P. Heijne



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

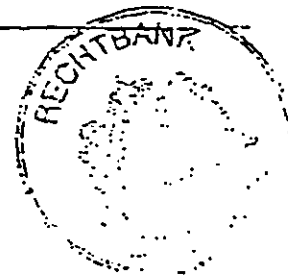
Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/23801 VRONTN



**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 3 juli 2007**

inzake

_____ geboren op _____ dan wel _____ van gestelde Zuid-Afrikaanse
nationaliteit, tevens bekend onder vele aliases, eiser,
verblijvende op de Detentieboot "Stockholm" te Rotterdam,
gemachtigde: mr. J.G. Wattilete, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

di: Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. J. Raaymakers, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 25 mei 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van
bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd. Deze maatregel duurt nog
steeds voort.

1.2 Eiser heeft tegen het voortduren van de bewaring beroep ingesteld bij deze rechtbank.
Eiser heeft daarbij verzocht om een schadevergoeding.

1.3 Bij brief van 13 juni 2007 heeft eiser de rechtbank doen toekomen een afschrift van
eisers brief aan verweerder van 13 juni 2007.

1.4 Verweerder heeft, overigens buiten de daartoe gestelde termijn, een kopie van de
voortgangsrapportage van 15 juni 2007 met betrekking tot de uitzetting van eiser overgelegd.

1.5 De rechtbank heeft eiser gelegenheid geboden om binnen twee werkdagen nadat
verweerder de voortgangsgegevens heeft verzonden te reageren op de door verweerder
verstreekte voortgangsgegevens en daarbij gemotiveerd aan te geven, waarom de behandeling
van het vervolgeroep ter zitting niet achterwege mag blijven, alsmede of de vreemdeling in
persoon door de rechtbank gchoord wil worden.

1.6 Eiser heeft hierop gereageerd bij brief van 18 juni 2007.

1.7 De rechtbank heeft het vooronderzoek gesloten en daarbij op grond van artikel 96, eerste
lid, Vw bepaald dat het onderzoek ter zitting niet achterwege blijft.

1.8 Bij brief van 21 juni 2007 heeft eiser de rechtbank doen toekomen een afschrift van
verweerders brief aan eiser van 21 juni 2007.

zaaknummer: AWB 07/23801 VRONTN

blad 2

1.9 Bij brief van 21 juni 2007 heeft verweerder aanvullende stukken in het geding gebracht.

1.10 Het beroep is behandeld ter openbare zitting van deze rechtbank van 26 juni 2007. Eiser is aldaar niet verschenen, maar heeft zich doen vertegenwoordigen door dr. mr. E. Tahite, waarnemend voor eisers gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 96, derde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het navolgende aan. Verweerder heeft de gevraagde voortgangsrapportage met betrekking tot de uitzetting van eiser buiten de daartoe gestelde termijn overlegd. Eiser verzoekt de rechtbank derhalve het beroep gegrond te verklaren wegens schending van artikel 8:28 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 8:45 en 8:31 van de Awb. Ter onderbouwing van het gestelde overlegt eiser nog volgende jurisprudentie. Een uitspraak deze rechtbank, zittinghoudende te Utrecht, van 24 juni 2005 (Awb 05/27882 VRONTN), een uitspraak van deze rechtbank, zittinghoudende te Utrecht, van 27 april 2007 (07/14358 VRONTN), een uitspraak van dezelfde datum van deze rechtbank, tevens zittinghoudende te Utrecht (Awb 07/16472 VRONTN) en ten slotte een uitspraak van deze rechtbank, zittinghoudende te Amsterdam, van 25 juni 2007 (Awb 07/20400 VRONTN). Voorts stelt eiser dat het te laat overleggen van de gevraagde voortgangsrapportage in strijd is met de goede procesorde. Eiser stelt zich overeens op het standpunt dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht bij (de voorbereiding van) de uitzetting van eiser. Gelet op de overlegde voortgangsrapportage stelt eiser dat verweerder geen nieuwe handelingen heeft verricht ter fine van de uitzetting van eiser. Tevens is niet uit voorgenoemde rapportage op te maken of de voorgenomen handelingen, die door verweerder zijn toegezegd bij behandeling van het vorige beroep (Awb 07/22102 VRONTN), daadwerkelijk zijn uitgevoerd. Ook stelt eiser dat niets is gedaan met betrekking tot de procedure ter zake het verkrijgen van een EU-document ten behoeve van eiser. Ten slotte benadrukt eiser dat diens brief aan verweerder van 13 juni 2007, waarin eiser verweerder vraagt inlichtingen te verstrekken niet voor de behandeling van het beroep ter zitting inhoudelijk zijn beantwoord.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding en voert hier toe het navolgende aan. Verweerder erkent dat de gevraagde voortgangsgegevens te laat zijn overlegd en betreurt dit, maar is van mening dat dit niet kan leiden tot onrechtmatigheid van de maatregel van bewaring daar er geen wettelijke termijn is overschreden en eiser voldoende de gelegenheid heeft gehad om te reageren op de voortgangsgegevens. Verweerder is dan ook van mening dat eiser niet in zijn procedurele belangen is geschaad. Voorts stelt verweerder voldoende voortvarend te werken aan de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Het onderzoek omtrent de vaststelling van de identiteit en nationaliteit van eiser loopt thans. Desgevraagd verklaart verweerder naar aanleiding van de in het vorige beroep bedoelde telefoonnummers dat verweerder bezig is met het traceren en e.o.a. in onderzoek is. Er is nog geen concreet resultaat. Verweerder erkent dat is verzuimd deze activiteiten op te nemen in de overlegde voortgangsgegevens van 15 juni 2007 maar benadrukt in dit licht dat, gelet op de kort tijdsperiode tussen het sluiten van het

zaaknummer: AWB 07/23801 VROFTN

blad 3

onderzoek ter zitting van het vorige beroep en het instellen van het nieuwe beroep, verweerder enige tijd moet worden gegund om de nieuwe informatie te verwerken. Ook het onderzoek omtrent het verkrijgen van een EU-document ten behoeve van eiser is gaande, er zijn nog geen concrete resultaten bekend. Met betrekking tot het trekken van de door eiser in zijn brief van 13 juni 2007 gevraagde informatie is verweerder van mening dat hem een redelijke termijn moet worden gegund om deze informatie te verstrekken.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Vooropgesteld moet worden dat de rechtbank de maatregel van bewaring reeds eerder heeft getoetst en dat bij uitspraak van 7 juni 2007 is komen vast te staan dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring tot het moment van het sluiten van het onderzoek dat aan deze uitspraak ten grondslag ligt rechtmatig waren. Derhalve staat thans slechts ter beoordeling of sedert het moment van het sluiten van genoemd onderzoek de maatregel van bewaring rechtmatig is. Hierbij acht de rechtbank met name van belang of nog voldoende zicht op uitzetting van eiser bestaat en of verweerder voldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van eiser.

2.5 De rechtbank is van oordeel dat uit de verstekte voortgangsgegevens en het verhandelde ter zitting volgt dat voldoende zicht op uitzetting bestaat en thans niet kan worden gezegd dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de voorbereiding van de uitzetting van eiser. Uit het verhandelde ter zitting en de gedingstukken leidt de rechtbank af dat er thans een drietal onderzoeken lopen, te weten een laissez-passer-aanvraag, een onderzoek naar aanleiding van telefoonnummers die zijn gevonden bij oude fouilleringen bij eiser en een onderzoek omtrent het verkrijgen van een EU-document ten behoeve van eiser. De rechtbank is van oordeel dat verweerder voortsnog een korte tijd mag worden gegund om het resultaat van deze onderzoeken af te wachten en het concrete zich op uitzetting nader te kunnen beoordelen. De rechtbank merkt in dit verband nog op het van belang te achten dat verweerder de nog te verkrijgen bevindingen uit het onderzoek goed documenteert en inzichtelijk maakt.

2.6 In het licht van het vorenstaande acht de rechtbank het voorts nog van belang te constateren dat eiser geen enkele medewerking verricht aan de vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit, terwijl het primair op zijn weg ligt zijn identiteit en nationaliteit gedocumenteerd nader te onderbouwen.

2.7 Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat het door verweerder te laat overleggen van de gevraagde voortgangsgegevens in de onderhavige situatie niet kan leiden tot opheffing van de maatregel van bewaring. Eiser heeft na het overleggen van de voortgangsgegevens ruim de gelegenheid gehad om hierop te reageren zodat niet gezegd kan worden dat sprake is van een oneerlijk proces. Ook is niet aannemelijk geworden dat verweerder door het vorenstaande in een gunstiger positie dan eiser is gekomen.

2.8 De rechtbank constateert vervolgens dat de omstandigheid dat eisers brief aan verweerder van 13 juni 2007 niet --aantoonbaar-- voor het sluiten van het onderzoek door verweerder is beantwoord. Dit gegeven op zichzelf heeft evenwel niet tot gevolg dat de maatregel van bewaring reeds op deze grond niet rechtmatig moet worden geacht, nu de rechtbank de in deze zaak van belang zijnde rechtsvragen in de hierboven bedoelde zin heeft beantwoord.

2.9 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing of

zaaknummer: AWB 07/23801 VRONTN

blad 4

te uitvoering van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser niet in strijd is met de
Vw en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet
ge-rechvaardigd is.

zaaknummer: AWB 07/23801 VRONTN

blad 5

2.10 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Derhalve bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 3 juli 2007, in tegenwoordigheid van L.J. Hamstra, als griffier.

de griffier

de rechter

afschrift verzonden op:

- 4 JULI 2007

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

WATTILETE

advocaten

mr. J.G. Wattilete
 mr. A.O. Wattilete
 dr. mr. E. Tuijthuis

Achillesstraat 95-97 hs
 1076 PX Amsterdam
 Telefoon: 020 6760266
 Telefax: 020 6764848
 wattilete-advocaten@hemet.nl

PER TELEFAX: 070-365 13 80 (*en per post)

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 EC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4192 B	11 JUL 2007
ZAAKNR. 200704026	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 11 juli 2007

Referentie: AWB 07/23801

Inzake: hoger beroep van tegen de uitspraak d.d. 4 juli 2007 van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht

BEROEPSCHRIFT

Appellant, geboren op , van Zuid-Afrikaanse nationaliteit, thans verblijvende in het Detentieboot Stockholm te Rotterdam, te dezer zake woonplaats zijende te Amsterdam aan de Achillesstraat nrs. 95-97 hs (1076 PX) ten kantore van advocaat en procureur mr. J.G. Wattilete, welke door appellant bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent en indient.

Appellant komt in beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende te Utrecht van 4 juli 2007, in welke zaak de rechtbank het beroep ongegrond heeft verklaard en verzoek tot toekenning van een schadevergoeding heeft afgewezen.(productie 1)

Het door appellant ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid van de VW 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het hoofdstuk 5 opgenomen artikel 59. De uitspraak van 4 juli 2007 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de VW 2000. Hiertegen staat geen beroep open.

WATTILETE

advocaten

Appellant meent echter, dat de Afdeling in weerwil van artikel 84, aanhef en onder a, van de VW 2000, kennis kan nemen van het beroep indien er sprake is van zodanige schending van eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen, dat van een eerlijk proces geen sprake is geweest.

In casu meent appellant, dat dit laatste aan de orde is.

Grief I

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat het door verweerder te laat overleggen van de gevraagde voortgangsgegevens in de onderhavige situatie niet kan leiden tot de gevraagde opheffing van de maatregel van bewaring. Eiser heeft immers na het overleggen van de voortgangsgegevens ruim de gelegenheid gehad hierop te reageren, zodat niet gezegd kan worden dat sprake is van een oneerlijk proces. Ook is niet aannemelijk geworden, dat verweerder door het vorenstaande in een gunstiger positie is geraakt.

Toelichting.

De rechtbank geeft op voornoemde wijze blijk van het feit, dat zij heeft miskend dat het verweer van appellant zich primair richtte op het feit, dat verweerder heeft verzuimd binnen de door de rechtbank gestelde termijn van 2 dagen de voortgangsrapportage in te zenden en de rechtbank op grond geweigerd heeft de gevolgtrekking te maken die haar geraden voorkomt en ten onrechte het beroep wegens van schending van artikel 8:28 van de Awb in samenhang met artikel 8:45 tweede lid, en artikel 8:31 van de Awb gegrond te verklaren.

De rechtbank heeft daarentegen, zonder dat hier toe een wettelijke basis bestaat, met verwijzing naar het feit dat verweerder niet tijdig heeft gereageerd binnen de door de rechtbank gestelde termijn van 2 werkdagen, onder het mom dat verweerder in de gelegenheid wordt gesteld belangen kenbaar te maken welke zouden moeten leiden tot voortdoring van de bewaring, gewezen op haar verzuim de voortgangsrapportage tijdig in te zenden en wordt impliciet de termijn voor verweerder om dit alsnog te doen verlengd tot 18 juni 2007.

Langs deze weg heeft de rechtbank de termijn om de voortgangsrapportage in te zenden van 2 werkdagen verlengd tot 4 werkdagen voor verweerder. Hiervoor ontbreekt een wettelijke basis, maar bovendien handelt de rechtbank op deze wijze in strijd met de van eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen, tengevolge waarvan van een eerlijk proces geen sprake is meer is.

De rechtbank meet in de onderhavige zaak met twee maten. Verweerder wordt bij niet tijdig inzenden van de voortgangsrapportage door de rechtbank uitdrukkelijk gewezen op haar verzuim en alsnog in de gelegenheid gesteld de gegevens in te zenden, terwijl de rechtbank de gemachtigde van de vreemdeling nimmer zal wijzen op het niet binnen de gestelde termijn van 2 werkdagen inzenden van de reactie op de voortgangsrapportage en verklaart de rechtbank in de regel het beroep wegens uitblijven van een reactie ongegrond. De rechtbank hanteert derhalve voor de procespartijen ongelijke termijnen, waarbij verweerder anders dan

WATTILETE

advocaten

de gemachtigde van de vreemdeling, ook nog eens expliciet door de rechtbank wordt gewezen op haar tekortkoming de voortgangsgegevens in te zenden.

Op voornoemde wijze wordt naar het oordeel van appelland door de rechtbank het fundamentele beginsel, dat procespartijen in een procedure op gelijke wijze dienen te worden behandeld en derhalve sprake moet zijn van eerlijk proces, geschonden. Het feit, dat verweerder in de gelegenheid is gesteld op de voortgangsrapportage te reageren maakt dit niet anders.

Appellant is van mening, dat de rechtbank in het licht van de inhoud van haar schrijven van 15 juni 2007 aan verweerder, niet tot een inhoudelijke beoordeling van de voortgangsgegevens had mogen komen, maar zoals zij zelf heeft aangekondigd in voornoemd schrijven zich enkel had moeten beperken tot het afwegen van het door verweerder gestelde belang, de ongewenstverklaring van appelland, tegen het belang van appelland dat hij in vrijheid wordt gesteld. Door de voortgangsrapportage alsnog inhoudelijk te betrekken bij haar oordeel handelt de rechtbank in strijd met de inhoud van haar schrijven van 15 juni 2007 ten gevolge waarvan de eisen van een goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen worden geschonden en van een eerlijk proces geen sprake is geweest.

Conclusie

Gelet op het vorenoverwogene kan de beslissing van de rechtbank van 4 juli 2007 niet in stand blijven.

Appellant verzoekt de Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, de maatregel van bewaring op te heffen en het verzoek om schadevergoeding om schadevergoeding toe te wijzen.

Amsterdam, 11 juli 2007

Gemachtigde,

J. Wattilete

Bijlagen:

- uitspraak rechtbank 4 juli 2007.(productie 1)
- brief rechtbank aan verweerder van 15 juni 2007.(productie 2)
- reactie van verweerder 15 juni 2007.(productie 3)

Rechtbank 's-Gravenhage

Zitting houdende te Utrecht
Vreemdelingenkamer

①

Postadres: postbus 19023, 3507 LA Utrecht

[] AANTEKENEN
[] PER FAX ((020) 676 48 48)

Wattilete advocaten
tav de heer mr. J.G. Wattilete
Achillesstraat 95 - 97 H
1076 PX Amsterdam

Bezoekadres
Vrouwe Justitiaplan 1
3511 EX Utrecht
Telefoon (030) 223 3000
Fax Algemeen (030) 223 3648
Fax AC zaken (030) 223 1898
Fax Beweringszaken
(030) 223 3649
Rabobankrekening 1023-15.906

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justituenummer

mevr K.J.P. de Jong
030-2233630

4 juli 2007
procedurenummer 07 / 23301 VRONTN RE04 SE21

de procedure van

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


de griffier