

200704821/1.

Datum uitspraak: 23 november 2007

RECTIFICATIE: blz. 2

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/22408 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Haarlem, van 1 juni 2007 in het geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 oktober 2002 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister), voor zover thans van belang, geweigerd om (hierna: de vreemdeling) ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen. Dit besluit is aangehecht.

Bij besluit van 25 april 2006 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op 13 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat appelland (hierna: de staatssecretaris) een nieuw besluit neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

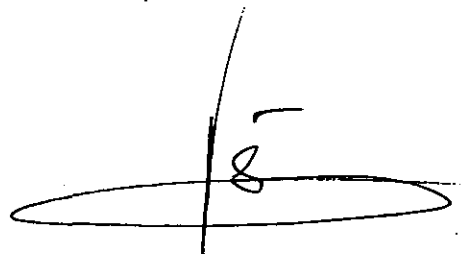
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 november 2007

348-555.

Verzonden: 23 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

verlenen van een verblijfsvergunning asiel wordt afgewezen, hij zich naar het oordeel van verweerder niet zelfstandig kan handhaven in het land van herkomst en voor hem, naar het oordeel van verweerder, naar plaatselijke maatstaven gemeten, geen adequate opvang aanwezig is in het land van herkomst.

- 2.3 In de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) heeft verweerder beleidsregels over de toepassing van deze bepaling vastgesteld. In C2/7.4.3 Vc, zoals dit gold ten tijde van het bestreden besluit, is bepaald dat, voor zover thans van belang, onder adequate opvang wordt verstaan iedere opvang (ongeacht de vorm) waarvan de omstandigheden niet wezenlijk verschillen van de omstandigheden waaronder opvang wordt geboden aan leeftijdsgenoten die zich in een vergelijkbare positie bevinden. Opvang in een (particuliere) opvanginstelling is aan te merken als adequaat indien de opvanginstelling naar lokale omstandigheden aanvaardbaar is. Indien in het landgeboden asielbeleid is vastgelegd dat algemene opvangvoorzieningen beschikbaar en toereikend zijn, mag ervan worden uitgegaan dat er adequate opvang is. Daadwerkelijke plaatsing behoeft ten tijde van de beschikking niet te zijn geregeld.
- 2.4 Verweerder heeft zich op standpunt gesteld dat er sinds 1 januari 2004 voor eiser adequate opvang in Angola aanwezig is in het opvangtehuis Mulemba. Uit het ambtsbericht van het Ministerie van Buitenlandse Zaken van 29 december 2005 (DPV/AM895368) blijkt dat in oktober 2005 ook enkele gehandicapte kinderen in Mulemba zijn opgevangen. Verder is er een arts die twee keer in de week langs komt voor gratis consults. Opvang is hierdoor gewaarborgd en derhalve adequaat.
- 2.5 Eiser heeft hiertegen aangevoerd dat er geen adequate opvang voor eiser is nu gebleken is dat hij zwakbegaafd is. In de ambtsberichten van 2004 en 2005 staat niets over opvang van verstandelijk gehandicapte kinderen. Dat eiser zwakbegaafd is blijkt uit ter zake doende informatie die tijdens de procedure is overgelegd.

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.6 Niet in geschil is dat eiser verstandelijk gehandicapt is. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich op basis van het ambtsbericht van 29 december 2005 niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat er adequate opvang is voor verstandelijk gehandicapte kinderen, nu in het ambtsbericht wordt gesproken van gehandicapte kinderen zonder dat onderscheid wordt gemaakt tussen kinderen met een lichamelijke en kinderen met een verstandelijke handicap. Met de verwijzing naar medische zorg lijkt de passage in het ambtsbericht over gehandicapte kinderen eerder betrekking te hebben op zieke kinderen of kinderen met een lichamelijke handicap. Verweerder heeft zijn beslissing tot weigering van een amv-vergunning, omdat voor eiser adequate opvang aanwezig is in Angola, derhalve niet deugdelijk gemotiveerd.
- 2.7 De rechtbank zal het beroep gegrond verklaren en het bestreden besluit vernietigen nu dit is genomen in strijd met artikel 7:12 van de Awb. Verweerder zal worden opgedragen een nieuw besluit te nemen. De overige gronden behoeven geen bespreking meer.
- 2.8 De rechtbank zal met toepassing van artikel 8:75, eerste en derde lid, Awb verweerder veroordelen in de kosten die eiser heeft gemaakt en de Staat der Nederlanden als rechtspersoon aanwijzen die de kosten moet vergoeden. De kosten zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt

zaaknummer: AWB 06/22408

3

voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1). Omdat aan eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, wordt dit bedrag op grond van artikel 8:75, tweede lid, Awb betaald aan de griffier.

- 2.9 De rechtbank zal met toepassing van artikel 8:74, eerste lid, Awb de Staat der Nederlanden aanwijzen als rechtspersoon die het betaalde griffierecht vergoedt.

3. Beslissing

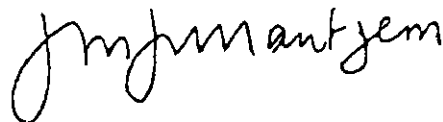
De rechtbank:

- 3.1 verklaart het beroep gegrond;
- 3.2 vernietigt het bestreden besluit van 25 april 2006;
- 3.3 draagt verweerder op binnen een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift van 29 oktober 2002 met in achtneming van hetgeen is overwogen in deze uitspraak;
- 3.4 veroordeelt verweerder in de proceskosten en draagt de Staat der Nederlanden op € 644,- te betalen aan de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Haarlem;
- 3.5 draagt de Staat der Nederlanden op € 141,- te betalen aan eiser als vergoeding voor het betaalde griffierecht.

Deze uitspraak is gedaan door mr J.M. Janse van Mantgem, rechter, en op 1 juni 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. J.E. Engelbart, griffier.



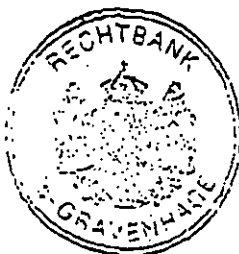
Afschrift verzonden op: 13 JUNI 2007



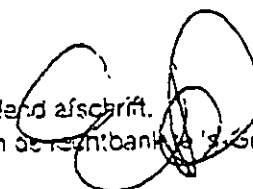
Coll: SC.

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage



Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

11 JUL 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR: →

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage,
appellant,
gemachtigde: mr E. Bervoets,
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
zitting houdende te Haarlem
van 1 juni 2007
met kenmerk Awb 06/22408

Inzake:

met kenmerk 0205.20.8014.
aan te duiden als verweerder.
gemachtigde: mr A. Spel,
advocaat te Alkmaar

Proces
Procesverteenwoordiging

Bordewijklaan 62
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

mr. E. Bervoets
070 7794948

1 Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem van 1 juni 2007, verzonden op 13 juni 2007, met kenmerk Awb 06/22408 (productie), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 25 april 2006 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

Verweerder heeft op 2 mei 2002 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 3 oktober 2002 is deze aanvraag afgewezen en is verweerder ambtshalve en verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking alleenstaande minderjarige vreemdeling (amv) geweigerd. Het tegen de weigering om een amv-vergunning te verlenen gemaakte bezwaar is bij besluit van 25 april 2006 ongegrond verklaard. Hiertegen heeft verweerder op 4 mei 2006 beroep ingesteld. Het beroep heeft geleid tot de thans bestreden uitspraak.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 25 april 2006 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2 De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak.

Grief

3.3 De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 2.6 op pagina 2 van de bestreden uitspraak:

"De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich op basis van het ambtsbericht van 29 december 2005 niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat er adequate opvang is voor verstandelijk gehandicapte kinderen, nu in het ambtsbericht wordt gesproken van gehandicapte kinderen zonder dat onderscheid wordt gemaakt tussen kinderen met een lichamelijke en kinderen met een verstandelijke handicap. Met de verwijzing naar medische zorg lijkt de passage in het ambtsbericht over gehandicapte kinderen eerder betrekking te hebben op zieke kinderen of kinderen met een lichamelijke handicap. Verweerder heeft zijn beslissing tot weigering van een amv-vergunning, omdat voor elser adequate opvang aanwezig is in Angola, derhalve niet deugdelijk gemotiveerd."

3.4 Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 2.7 en 2.8 op pagina's 2 en 3. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4 Toelichting op de grief

4.1 Sinds 1 januari 2004 wordt in het opvangtehuis Mulemba opvang geboden aan terugkerende alleenstaande minderjarige vreemdelingen. De kwaliteit van deze opvangfaciliteiten is naar lokale maatstaven gemeten goed. Uit het ambtsbericht van het Ministerie van Suitenlandse Zaken inzake Angola van 28 december 2005 (DPV/AM895368) blijkt dat in 2005 ook kinderen met een handicap in Mulemba zijn opgevangen. Voorts blijkt uit het ambtsbericht dat er in de school van Mulemba twee keer in de week een arts langs komt voor gratis consults. Op grond hiervan gaat de Staatssecretaris ervan uit dat er sprake is van adequate opvang voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen, onder wie begrepen gehandicapte alleenstaande minderjarige vreemdelingen. De Staatssecretaris stelt zich daarbij op het

standpunt dat, indien een vreemdeling van mening is dat de opvang in Mulemba voor hem niet adequaat is, het aan de vreemdeling is om dit, aan de hand van concrete gegevens die zien op zijn individuele geval, aan te tonen.

- 4.2 In de onderhavige zaak heeft verweerder gesteld dat voor hem adequate opvang in Mulemba niet aanwezig is, omdat hij verstandelijk gehandicapt is. De Staatssecretaris heeft zich onder verwijzing naar het hierboven onder 4.1 genoemde ambtsbericht op het standpunt gesteld dat voor verweerder adequate opvang in Mulemba aanwezig is.

- 4.3 De rechtbank stelt in rechtsoverweging 2.6 terecht vast dat niet in geschil is dat verweerder verstandelijk gehandicapt is. Ten onrechte overweegt de rechtbank vervolgens echter dat de Staatssecretaris zich op basis van het ambtsbericht van 29 december 2005 niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat er adequate opvang is voor verstandelijk gehandicapte kinderen, nu in het ambtsbericht wordt gesproken van gehandicapte kinderen zonder dat onderscheid wordt gemaakt tussen kinderen met een lichamelijke en kinderen met een verstandelijke handicap. Ten onrechte overweegt de rechtbank tevens dat het ambtsbericht met de verwijzing naar medische zorg eerder betrekking heeft op zieke kinderen of kinderen met een lichamelijke handicap.

De Staatssecretaris is van mening dat de rechtbank op grond van het feit dat in het ambtsbericht geen onderscheid wordt gemaakt tussen kinderen met een lichamenlijk en kinderen met een verstandelijke handicap en op grond van de verwijzing in het ambtsbericht naar medische zorg er ten onrechte van uit gaat dat de opvang van gehandicapten in Mulemba uitsluitend ziet op lichamenlijk gehandicapte kinderen. De rechtbank miskent hiermee naar mening van de Staatssecretaris dat op grond van het feit dat er in het algemeen adequate opvang in Mulemba aanwezig is en op grond van de bovenbedoelde passages uit het ambtsbericht moet worden aangenomen dat adequate opvang voor gehandicapte kinderen in Mulemba aanwezig is.

Voor zover aangenomen moet worden dat het ambtsbericht niets vermeldt over de categorie (van geestelijk gehandicapten) waartoe verweerder behoort, kan naar mening van de Staatssecretaris evenmin de conclusie worden getrokken dat er geen adequate opvang voor hem aanwezig is. Het enkele feit dat in het ambtsbericht niet afzonderlijk aandacht is besteed aan de positie van geestelijk gehandicapten brengt in de optiek van de Staatssecretaris niet met zich mee dat niet zonder nader onderzoek kan worden vastgehouden aan de op het ambtsbericht gebaseerde conclusie dat adequate opvang voor gehandicapten (onder wie verweerder) in Mulemba aanwezig is. Zie de uitspraak van Uw Afdeling van 18 november 2004, kenmerk 200406634/1.

Gelet op het bovenstaande is het dan ook aan verweerder om aan te tonen dat in zijn individuele geval geen adequate opvang aanwezig is. Daarin is verweerder naar mening van de Staatssecretaris niet geslaagd.

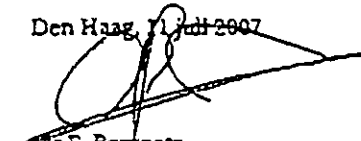
Op grond van het bovenstaande is de Staatssecretaris van mening dat de beslissing tot weigening om verweerder een amv-vergunning te verlenen, omdat voor hem adequate opvang aanwezig is in Angola, deugdelijk is gemotiveerd.

- 4.4 Gelet op al het voorgaande heeft de rechtbank het beroep ten onrechte gegrond verklaard.

5. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 25 april 2006 ingestelde beroep.

Den Haag, 11 juli 2007



Mr E. Bervoets.
Senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 30120
2500 GC DEN HAAG
telefoon 070 - 779 4927
telefax 070 - 779 4709