

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/38381 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 11 juni 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 mei 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om verlenging van de geldigheidsduur van een aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 12 juli 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juni 2007, verzonden op 15 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet ingesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is gedeeltelijk een herhaling van een in beroep naar voren gebracht standpunt, waarop de rechtbank heeft beslist, en bevat voor het overige geen omschrijving van de gronden waarop appellant zich niet kan verenigen met het door hem bestreden onderdeel van de uitspraak van de rechtbank. Mitsdien is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

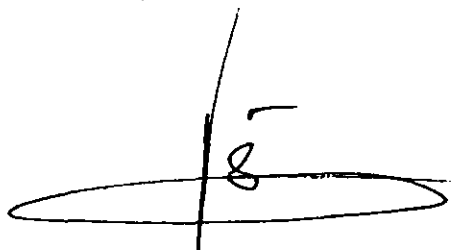
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2007

279

Verzonden: 28 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummers: AWB 06/38381 BEPTDN (beroepszaak)
AWB 06/26182 BEPTDN (voorlopige voorziening)

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor de behandeling van vreemdelingenzaken en
de voorzieningenrechter d.d. 11 juni 2007

inzake

geboren op , van Marokkaanse nationaliteit,
eiser/verzoeker,
gemachtigde: mr. H.S.K. Jap-A-Joe, advocaat te Utrecht

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en
Integratie, verweerder.
gemachtigde: mr. W. Vrooman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Bij beslissing van 12 juli 2006 heeft verweerder het bezwaar van eiser/verzoeker (hierna te noemen: eiser) tegen zijn besluit van 17 mei 2006 ongegrond verklaard. Bij laatstgenoemd besluit heeft verweerder de aanvraag van eiser van 7 december 2005 om verlenging van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen. Eiser heeft tegen de beslissing van 12 juli 2006 beroep bij deze rechtbank ingesteld.

1.2 Op 26 mei 2006 heeft eiser hangende de beslissing op bezwaar een verzoek voor het treffen van een voorlopige voorziening ingediend. Bij brief van 8 augustus 2006 heeft eiser, naar aanleiding van de beslissing op bezwaar, het petitum van dat verzoekschrift gewijzigd. De rechtbank vat het petitum van het verzoekschrift ingevolge artikel 8:81, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht op als strekkende tot een verbod tot uitzetting, zolang nog niet op het ingediende beroepschrift is beslist.

1.3 De gedingen zijn behandeld ter zitting van 2 mei 2007, waar eiser in persoon is verschenen. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

Ten aanzien van het beroep

2.1 In geschil is of verweerder de aanvraag van eiser tot verlenging van de eerder verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd heeft kunnen afwijzen.

zaaknummers: AWB 06/38381 BEPTDN (beroepszaak)

AWB 06/26182 BEPTDN (voorlopige voorziening)

blad 2

2.2 Eiser legt aan de aanvraag ten grondslag dat hij in aanmerking komt voor verlenging van zijn verblijfsvergunning met als doel het verrichten van arbeid als geestelijk voorganger of godsdienstleraar bij de Marokkaanse Vereniging Barneveld.

2.3 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de aanvraag van eiser tot verlenging van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning dient te worden afgewezen omdat niet wordt voldaan aan de beperking waaronder de vergunning destijds is verleend. Dat uit het desbetreffende aanvraagformulier blijkt dat eiser thans werkzaam is bij een andere groepering maakt volgens verweerder niet dat de aanvraag had moeten worden opgevat als een verzoek om wijziging van de beperking. Daarbij heeft verweerder erop gewezen dat, nu enkel om verlenging van de geldigheidsduur is gevraagd, slechts daarop kon worden beslist. Ter zitting heeft verweerder benadrukt dat voor het werken bij een groepering in verband met het belang van de openbare orde een onderzoek moet worden ingesteld.

2.4 Eiser bestrijdt dit besluit en heeft daartegen aangevoerd dat verweerder zijn plicht als overheid tot voorlichting aan de burger heeft miskend, nu verweerder niet bij de ontvangst van de aanvraag eiser erop heeft gewezen dat hij niet om verlenging van de verblijfsvergunning moest vragen maar om wijziging van de beperking. Eiser heeft gesteld dat het voor verweerder duidelijk had moeten zijn dat een wijziging van een beperking werd aangevraagd. Volgens eiser heeft hij niets anders gevraagd dan hetgeen hem bij beschikking van 3 mei 2005 reeds was toegekend, te weten verblijf onder de beperking 'voorganger/godsdienstleraar'. Eiser heeft geconcludeerd dat hij terecht om verlenging heeft gevraagd.

2.5 Ingevolge artikel 13 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning slechts ingewilligd, indien –voor zover hier van belang– internationale verplichtingen dan wel klemmende redenen van humanitaire aard daartoe nopen.

2.6 Ingevolge artikel 18, eerste lid, aanhef en onder f, van de Vw kan een aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 14 Vw, worden afgewezen indien niet wordt voldaan aan de beperkingen waaronder de vergunning is verleend of een voorschrift dat aan de vergunning is verbonden.

2.7 Ingevolge artikel 14, tweede lid, van de Vw wordt een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd verleend onder beperkingen, verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de beperkingen en voorschriften.

2.8 Ingevolge artikel 3.4, eerste lid, aanhef en onder g, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb) houdt de in artikel 14, tweede lid, van de Vw bedoelde beperking verband met het verrichten van arbeid als geestelijk voorganger of godsdienstleraar.

2.9 Ingevolge artikel 3.33 van het Vb kan, voor zover thans van belang, de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de Vw, onder een beperking verband houdend met het verrichten van arbeid in loondienst als geestelijk voorganger of godsdienstleraar slechts worden verleend, indien de vreemdeling tevens schriftelijk verklaart ermee bekend te zijn dat:

- a. slechts verblijf wordt toegestaan voor het verrichten van werkzaamheden als geestelijk voorganger of godsdienstleraar ten behoeve van de met name te noemen groepering;
- b. het verblijf slechts kan worden toegestaan voor de duur van de werkzaamheden;

zaaknummers: AWB 06/38381 BEPTDN (beroepszaak)

AWB 06/26182 BEPTDN (voorlopige voorziening)

blad 3

- c. hij na beëindiging daarvan Nederland dient te verlaten, en
d. het hem niet is toegestaan om gedurende zijn verblijf in Nederland werkzaamheden van andere aard te verrichten.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.10 Vaststaat dat de verblijfsvergunning, waarvan bij de onderhavige aanvraag verlenging wordt gevraagd van de geldigheidsduur, op 7 maart 2003 is verleend en nadien tot laatstelijk 18 december 2005 is verlengd voor het verblijfsdoel arbeid als geestelijk voorganger/godsdienstleraar ten behoeve van vereniging Masjid Rahmane. Tevens staat vast, gelet op de onderhavige aanvraag om verlenging, dat de groepering waarbij eiser thans arbeid wenst te verrichten als geestelijk voorganger/godsdienstleraar de Marokkaanse Vereniging Barneveld betreft, hetgeen niet overeenkomt met de omschrijving van de beperking waaronder de vergunning is verleend.

2.11 De stelling van eiser dat hij niets anders heeft gevraagd dan hetgeen hem bij beschikking van 3 mei 2005 reeds was toegekend, te weten een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de algemene beperking 'voorganger/godsdienstleraar', volgt de rechtbank, nog daargelaten het rechtskarakter van die brief, niet. Daarbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat, gelet op het bepaalde in artikel 3.33, aanhef en onder a, van het Vb de met name te noemen groepering waarbij eiser arbeid beoogt te verrichten, een wezenlijk element is van de beperking waaronder de gevraagde verlenging van de verblijfsvergunning kan worden verleend. Gelet hierop heeft verweerder mogen beslissen op de grondslag van de aanvraag, zoals door eiser is ingediend. Het standpunt van eiser dat verweerder de aanvraag om verlenging van de vergunning had moeten opvatten als een aanvraag om wijziging van de beperking waaronder die vergunning destijds is verleend, volgt de rechtbank dan ook niet.

2.12 Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank terecht op het standpunt gesteld dat niet meer wordt voldaan aan de beperking waaronder de verblijfsvergunning destijds was verleend, zodat hij verlenging daarvan heeft mogen weigeren. Dit oordeel brengt met zich, zoals verweerder eiser ook bij brief van 1 maart 2006 heeft meegedeeld, dat hij, omdat hij niet langer bij dezelfde werkgever werkt, een wijziging van de beperking dient aan te vragen. Eiser is hiervan aldus naar het oordeel van de rechtbank tijdig op de hoogte gesteld.

2.13 Tot slot ziet de rechtbank in hetgeen eiser heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet op het standpunt heeft mogen stellen dat eiser niet in de uitoefening van zijn fundamentele rechten is geschonden.

2.14 Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder terecht heeft besloten dat eiser ingevolge genoemde regelgeving niet in aanmerking komt voor de gevraagde verblijfsvergunning.

2.15 Aangezien ook overigens geen aanleiding bestaat om te oordelen dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven, wordt het beroep ongegrond verklaard.

Ten aanzien van de voorlopige voorziening

2.16 Gegeven de beslissing in de hoofdzaak is er geen grond meer voor het treffen van de verzochte voorlopige voorziening, zodat het verzoek zal worden afgewezen.

zaaknummers: AWB 06/38381 BEPTDN (beroepszaak)
AWB 06/26182 BEPTDN (voorlopige voorziening)

blad 4

Ten aanzien van het beroep en de voorlopige voorziening

2.17 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

Ten aanzien van de hoofdzaak:

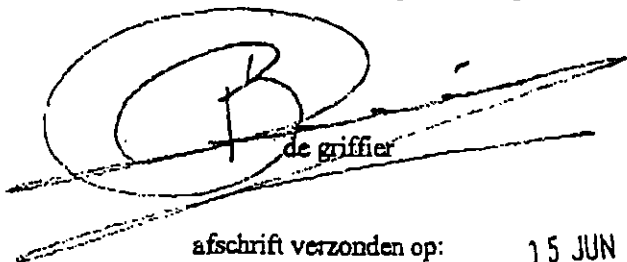
verklaart het beroep ongegrond.

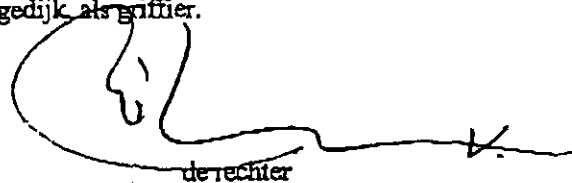
De voorzieningenrechter:

Ten aanzien van de gevraagde voorlopige voorziening:

wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.P. Glerum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, tevens voorzieningenrechter, en uitgesproken in het openbaar op 11 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. P. Bruins-Langedijk als griffier.


de griffier


de rechter

afschrift verzonden op: 15 JUN 2007

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Tegen deze uitspraak staat, voorzover die betreft het verzoek om een voorlopige voorziening, ingevolge artikel 37, tweede lid, aanhef en onder d, Wet op de Raad van State geen hoger beroep open.

Postbus 195 5280 AD Boxtel
 Bosscheweg 1 5281 AE Boxtel
 Telefoon: (0411) 67 44 99 Fax: (0411) 67 76 90
 E mail: info@snijdersentoemen.nl
 Website: www.snijdersentoemen.nl

SNIJDERS
 ENTOEMEN
 ADVOCATEN

PER POST EN FAX: 070-3651380

Afdeling Bestuursrechtspraak
 Raad van State
 Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113
 2500 BC 's-GRAVENHAGE

Mr C.A.J.M. Snijders
 Mr B.W.M. Toemen
 Mw. Mr E.H.J.M. de Bonth

Boxtel, 11 juli 2007

Inzake
 Ons kenmerk BT/MT/00012037/25g
 e-mailadres B.Toemen@snijdersentoemen.nl

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	✓
11 JUL 2007	
ZAAKNR.	200704320
AAN:	✓
BEHANDELD DO:	PAR:

2617-A

Geeft eerbiedig te kennen;

geboren op _____ (verder te noemen 'appellant'), thans verblijvende te Voorthuizen, te dezer zake woonplaats kiezende te (5281 AE) Boxtel aan het adres Bosscheweg 1 ten kantore van zijn advocaat Mr. B.W.M. Toemen, die uitdrukkelijk verklaart door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn dit hoger beroepschrift namens hem in te dienen en te ondertekenen.

Appellant heeft kennisgenomen van de uitspraak van de Rechtbank Utrecht d.d. 11 juni 2007, verzonden op 15 juni 2007, AWB 06 / 38381 (prod. 1) Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak en voert hiertoe de volgende grieven aan.

Grief 1

Ten onrechte overweegt de Rechtbank in rechtsoverweging 2.11 dat verweerder heeft mogen beslissen op de grondslag van de aanvraag, zoals deze door eiser is ingediend en wordt het standpunt van elser, dat verweerder de aanvraag om verlenging van de vergunning had moeten opvatten als een aanvraag van wijziging van de beperkingen waaronder de vergunning destijds is verleend niet gevolgd.

Toelichting:

Door appellant is een bijlage D, de bewustverklaring geestelijk voorganger / godsdienstleerling ingevuld. Appellant heeft hier niet ingevuld ten behoeve van welke vereniging de werkzaamheden worden verricht. Verweerder heeft hier overigens ook verder geen opmerkingen over gemaakt. Bij schrijven van 2 maart 2006 schrijft

Gelden voor derden t.n.v. Stichting Derdengelden 10.88.86.484

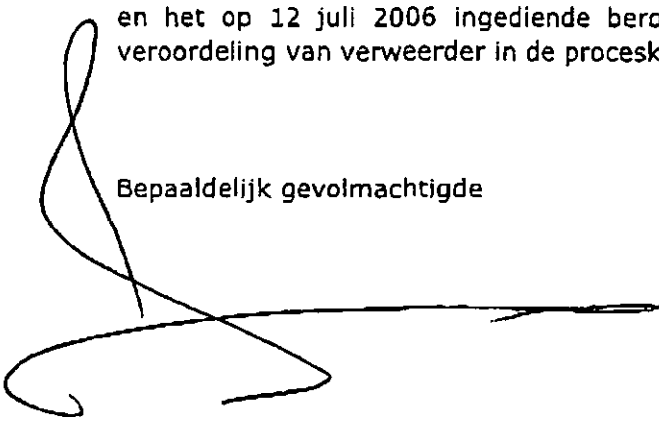
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability policy.

SNIJDERS
ENTOEMEN
ADVOCATEN

verweerder een brief aan appellant, waaruit blijkt dat zij ervan op de hoogte zijn dat appellant sedert 1 december 2005 bij een andere vereniging werkzaam is geweest. Verweerder was derhalve op de hoogte van het bestaan van de nieuwe werkgever en appellant is van mening dat hem niet kan worden aangerekend dat hij exact weet dat hij bij het overstappen van de ene naar de andere vereniging een wijziging van de beperking moet aanvragen, nu de aard van het verblijf in Nederland hetzelfde is, namelijk het werken als Imam. Appellant stelt zich dan ook op het standpunt dat verweerder voldoende informatie had om een beslissing te kunnen nemen.

REDEN WAAROM; appellant u verzoekt de bestreden uitspraak van de Rechtbank te Utrecht d.d. 11 juni 2007, verzonden op 15 juni 2007, AWB 06 / 38381 te vernietigen en het op 12 juli 2006 ingediende beroepsschrift alsnog gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de proceskosten.



Bepaaldelijk gevolmachtigde

Casusprocedure **200704820-1**

Zaaknaam 1

Zaaknaam 2 **MAROKKAANSE NATIONALITEIT**

Aard zitting

Datum openbaar **28-08-2007**

Mondelinge uitspraak

Datum uitspraak **28-08-2007**

Datum verzonden

Dictum uitspraak **NO**

Verzet t/m