

200704814/1.

Datum uitspraak: 12 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/24274 en 07/24271 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 29 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 juni 2007, op 3 juli 2007 naar appellant verzonden, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Desgevraagd heeft appellant bij brief van 18 juli 2007 nadere informatie verstrekt.

Bij brief van 1 augustus 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

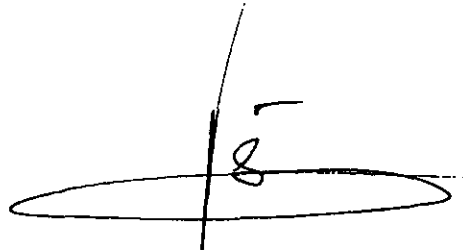
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 september 2007

418.

Verzonden: 12 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 07/24274 (verzoek)
AWB 07/24271 (beroep)

Datum uitspraak: 29 juni 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Zaïrese nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. W.A. Venema,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 12 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 6 juni 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 12 juni 2007 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 12 juni 2007 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 22 juni 2007. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. P. van Zijl.

Registratienummers: AWB 07/24274 (verzoek)
AWB 07/24271 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.

3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. Op 17 maart 1993 heeft verzoeker een aanvraag gedaan om toelating als vluchteling. Bij besluit van 27 april 1993 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. De door verzoeker verzochte herziening van dat besluit is op 5 juli 1996 afgewezen. Dat besluit staat na de uitspraak van de rechtbank van 6 februari 1998 in rechte vast. Op 14 april 1998 heeft verzoeker een vergunning tot verblijf wegens klemmende redenen van humanitaire aard aangevraagd. Bij besluit van 19 mei 1999 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Het daartegen gemaakte bezwaar is bij besluit van 20 februari 2001 ongegrond verklaard. Dat besluit staat na de uitspraak van de rechtbank van 6 februari 2003 in rechte vast. Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

6. Ter beoordeling staat derhalve of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

7. Ter staving van zijn aanvraag stelt verzoeker zich op het standpunt dat hij als ex-asielzoeker in de Democratische Republiek Congo (hierna: DRC) een gegronde vrees

Registratienummers: AWB 07/24274 (verzoek)
AWB 07/24271 (beroep)

3

voor vervolging of voor schending van het bepaalde in artikel 3 van het Europese Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) heeft. Blijkens een bericht van Docu Congo van 30 mei 2007 ondervinden terugkerende ex-asielzoekers ernstige problemen van de zijde van de veiligheidsdiensten van de DRC. Voorts beroept verzoeker zich op de Richtlijn 2004/83/EG (hierna: de Definitierichtlijn) en de "regularisatieregeling".

8. Verweerder heeft de aanvragen afgewezen onder verwijzing naar zijn vorige besluiten. Daartoe stelt verweerder zich op het standpunt dat verzoeker geen nova in de zin van artikel 4:6 van de Awb heeft overgelegd.

9. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

10. Met betrekking tot verzoekers aanspraak op toelating op grond van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Wellicht moet artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn worden aangemerkt als een wijziging van recht, voor zover op grond van dit artikel een bescherming kan worden geboden die voor 10 oktober 2006 niet in de Nederlandse wetgeving bestond. Of en in hoeverre dat het geval is, is nog niet duidelijk. Vervolgens dient echter de vraag beantwoord te worden of er sprake kan zijn van een voor verzoeker relevante wijziging van recht. De voorzieningenrechter beantwoordt deze vraag zonder meer ontkennend. Daarbij is van belang dat verzoeker niets concreets heeft aangevoerd waaruit valt af te leiden dat er sprake is van een ernstige en *individuele* dreiging van willekeurig geweld jegens hem persoonlijk in het kader van een binnenlands gewapend conflict. Immers verzoeker is geboren en getogen in . Behoudens de in tijd zeer beperkte periode van geweld in maart 2007 tussen het Congolese leger en de militie van Jean-Pierre Bemba is de veiligheidssituatie in in het algemeen ambtsbericht van mei 2007 als relatief stabiel omschreven. Van een binnenlands gewapend conflict in is niet gebleken. Gesteld noch gebleken is dat verzoeker in enige relatie staat tot Jean-Pierre Bemba of met hem in verband wordt gebracht.

11. Ten aanzien van het standpunt van verzoeker dat hij als ex-asielzoeker in de DRC een gegronde vrees heeft voor vervolging of voor schending van het bepaalde in artikel 3 van het EVRM, is niet gebleken van relevante nieuwe feiten en omstandigheden. Uit het document van Docu Congo van mei 2007, waarin melding wordt gemaakt van een aantal ex-asielzoekers die bij verwijdering naar problemen zouden hebben ondervonden, kan, wat er verder van zij, niet worden afgeleid dat elke asielzoeker heeft te vrezen voor een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM. Gesteld noch gebleken is dat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden ten aanzien van verzoeker die aanleiding geven voor een andere beoordeling van zijn individuele positie dan al twee keer is gedaan in de vorige procedures, waarbij in rechte is vastgesteld dat verwijdering van verzoeker naar het land van herkomst niet in strijd is met artikel 3 van het EVRM. Gelet hierop is er dan ook geen sprake van nova in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

12. Met betrekking tot eisers aanspraak op de "Regeling afwikkeling nalatenschap Vw (oud)" (WBV 2007/11, 13 juni 2007 nr. 111) wordt het volgende overwogen. Ten tijde van het bestreden besluit (12 juni 2007) was verweerder (nog) niet bevoegd om ambtshalve een reguliere vergunning op die basis te verlenen (of te weigeren). Het besluit van 12 juni 2007 tot wijziging van het Voorschrift Vreemdelingen 2000 (hierna: VV 2000), waarbij die bevoegdheid is opgenomen in artikel 3.17a van het VV 2000, is immers pas op 13 juni 2007 in de Staatscourant gepubliceerd en op 15 juni 2007 in werking getreden, evenals de regeling zelf overigens.

Registratienummers: AWB 07/24274 (verzoek)
AWB 07/24271 (beroep)

4

13. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond

14. Of verzoeker in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning in het kader van de regeling afwikkeling nalatenschap Vw (oud) wordt, zo heeft verweerder ter zitting verklaard, op een later tijdstip beoordeeld. Daaroever wordt dus nog een primair besluit genomen.

Voor het treffen van een voorlopige voorziening tot dat primaire besluit bestaat ingevolge artikel 8:81 van de Awb geen wettelijke grondslag.

Gelet hierop en op de ongegrondverklaring van het beroep dient het verzoek te worden afgewezen.

15. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.W.M. van Hoof en in het openbaar uitgesproken op 29 juni 2007 in tegenwoordigheid van drs. G. Sassen als griffier.

de griffier

de voorzieningenrechter



VERZONDEN OP

29 JUN 2007

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

Mr W.A. Venema
Mr WPR Peeters

St Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4159 B	10 JUL 2007
ZAAKNR. 200704813	
AAN: P.W. DE BONT	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift

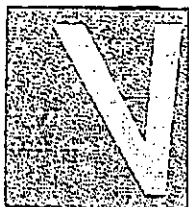
Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellant is , wonende te aan de
voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op het
kantoor van mr. W.A. Venema die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te
zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te tre-
den.

1. Op 6 juni 2007 heeft appellant te Ter Apel een aanvraag om de verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 ingediend.
2. Bij beschikking van 12 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie voor-
noemde aanvraag afgewezen.
3. Op 12 juni 2007 heeft appellant van voornoemde beschikking beroep ingesteld
bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
4. Bij uitspraak van 29 juni 2007, op 3 juli 2007 verzonden per fax en op 4 juli
2007 per post, heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-
Gravenhage, zittingsplaats Arnhem, het ingestelde beroep ongegrond ver-
klaard.
5. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij
daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
6. Aangaande de ontvankelijkheid van dit hoger beroep merkt appellant op dat in
de aangevochten uitspraak weliswaar vermeld is dat die uitspraak op 29 juni
2007 verzonden is maar dat in feite de verzending per fax eerst op 3 juli 2007

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters

St Bavostraat 18
4891 CJ Rijssbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

2

heeft plaatsgevonden en vervolgens per aangetekende post op 4 juli 2007 (prod.). Daarom meent appellant dat hij dit hoger beroep tijdig heeft ingesteld.

7. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Grief 1

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 10 van de aangevochten uitspraak overvogen:

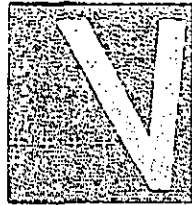
"Met betrekking tot verzoekers aanspraak op toelating op grond van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Wellicht moet artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn worden aangemerkt als wijziging van recht, voor zover op grond van dit artikel een bescherming kan worden geboden die voor 10 oktober 2006 niet in Nederlandse wetgeving bestond. Of en in hoeverre dat het geval is, is nog niet duidelijk.

Vervolgens dient echter de vraag beantwoord te worden of er sprake is kan zijn van een voor verzoeker relevante wijziging van recht. De voorzieningenrechter beantwoordt deze vraag zonder meer ontkennend. Daarbij is van belang dat verzoeker niets concreets heeft aangevoerd waaruit valt af te leiden dat er sprake is van een ernstige en individuele dreiging van willekeurig geweld jegens hem persoonlijk in het kader van een binnenlands gewapend conflict. Immers verzoeker is geboren en getogen in . Behoudens de in tijd zeer beperkte periode van geweld in maart 2007 tussen het Congolese leger en de militia van Jean-Pierre Bemba is de veiligheidssituatie in in het algemeen ambtsbericht van mei 2007 als relatief stabiel omschreven. Van een binnenlands gewapend conflict in is niet gebleken. Gesteld noch gebleken is dat verzoeker in enige relatie staat tot Jean-Pierre Bemba of met hem in verband wordt gebracht."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat vaststaat dat in maart 2007 in sprake is geweest van een hevig binnenlands gewapend conflict. Dit is zo kort geleden dat met een herhaling van dergelijke geweldsuitbarstingen ernstig rekening gehouden moet worden. In dit verband dient in aanmerking genomen te worden dat Jean-Pierre Bemba tijdelijk in Portugal verblijft terwijl het er niet naar uitziet dat hij zijn aanspraken op deelname aan het bestuur van de DRC heeft opgegeven. Daarnaast blijkt uit het algemeen ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken van 31 mei

Mr W.A. Venema
Mr W.P.R. Peeters

St Bavostraat 18
4891 CJ Risbergen
tel +31 (0)76-5968960
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

3

2007, pagina 23, dat in het FARDC geïntegreerde en niet-geïntegreerde delen regelmatig slaags met elkaar raken. Verder blijken ontevreden soldaten die niet of niet op tijd betaald worden vaak over te gaan tot roofovervallen of plunderingen. Clingendael noemt de FARDC eerder een veiligheidsrisico dan een factor die bijdraagt aan het oplossen van de talrijke problemen waar de DRC mee kampt.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 11 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Ten aanzien van het standpunt van verzoeker dat hij als ex-asielzoeker in de DRC een gegronde vrees heeft voor vervolging of voor schending van het bepaalde in artikel 3 van het EVRM, is niet gebleken van relevante nieuwe feiten en omstandigheden. Uit het document Docu Congo van mei 2007, waarin melding wordt gemaakt van een aantal ex-asielzoekers die bij verwijdering naar problemen zouden hebben ondervonden, kan, wat er verder van zij, niet worden afgeleid dat elke asielzoeker heeft te vrezen voor een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM. Gesteld noch gebleken is dat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden ten aanzien van verzoeker die aanleiding geven voor een andere beoordeling van zijn individuele positie dan al twee keer is gedaan in de vorige procedures, waarbij in rechte is vastgesteld dat verwijdering van verzoeker naar het land van herkomst niet in strijd is met artikel 3 van het EVRM. Gelet hierop is er dan ook geen sprake van nova in de zin van artikel 4:6 van de Awb."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter miskend heeft dat voor een geslaagd beroep op artikel 3 EVRM niet noodzakelijk is dat aangetoond wordt dat elke naar de DRC teruggekeerde afgewezen asielzoeker heeft te vrezen voor een met artikel 3 EVRM strijdige behandeling. In het licht van de uitleg van artikel 3 EVRM zoals die heeft plaats gevonden in het arrest van 11 januari 2007 van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak van [naam] tegen Nederland, welke uitleg het kabinet blijkens de bekendmaking op 22 juni 2007 verklaard heeft voortaan te zullen hanteren, is voor een geslaagd beroep op ar-

Mr W.A. Venema
Mr W.P.R. Peeters

St Bavostraat 18
4891 CJ Risbergen
tel +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

4

tikel 3 EVRM immers voldoende dat een asielzoeker aannemelijk maakt dat hij behoort tot een groep die als geheel het ernstige risico loopt slachtoffer van schending van artikel 3 EVRM te worden. De naar de DRC teruggekeerde afgewezen asielzoekers kunnen als vormende een dergelijke groep aangemerkt worden.

Grief 3

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 12 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Met betrekking tot eisers aanspraak op de "Regeling afwikkeling nalatenschap Vw (oud)"(WBV 2007/11, Stort 13 juni 2007 nr.111) wordt het volgende overwogen. Ten tijde van het bestreden besluit (12 juni 2007) was verweerder (nog) niet bevoegd in ambtshalve een reguliere vergunning op die basis te verlenen (of te weigeren). Het besluit van 12 juni 2007 tot wijziging van het Voorschrift Vreemdelingen 2000 (hierna: VV2000), waarbij de bevoegdheid is opgenomen in artikel 3.17a van het VV2000, is immers pas op 13 juni 2007 in de Staatscourant gepubliceerd en op 15 juni 2007 in werking getreden, evenals de regeling zelf overigens."

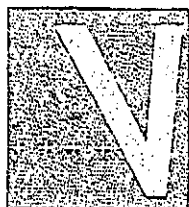
Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter miskend heeft dat het kabinet reeds in het laatste regeerakkoord en in het kabinetsbesluit van 13 december 2006 de contouren van de tenslotte met WBV 2007/11 tot stand gekomen regularisatieregeling heeft vastgelegd. Die contouren reeds gaven appellant uitzicht op toelating ingevolge die regeling. Daarom had verweerder uit zorgvuldigheidsoverwegingen de aanvraag niet, op de korte termijn, in het aanmeldcentrum kunnen afdoen, mede in aanmerking genomen dat de bestreden beschikking appellant verplicht nu reeds Nederland te verlaten.

REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek:

- a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- b) de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage,

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Pestors

St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

5

zittingsplaats Arnhem, van 29 juni 2007 te vernietigen;

c) het bij de Rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren;

d) de bestreden beschikking van 12 juni 2007 alsnog te vernietigen;

e) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellant in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 10 juli 2007

Gemachtigde