

200704786/1.

Datum uitspraak: 27 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/54957 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 7 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 oktober 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie appellant een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verleend. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 juni 2007, verzonden op 12 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M. van Hulst, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

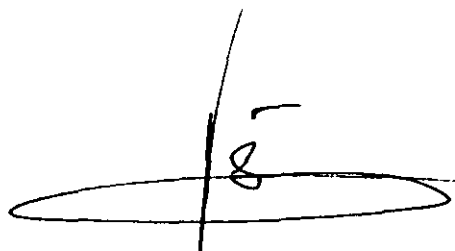
w.g. Van Hulst
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 augustus 2007

402.

Verzonden: 27 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

productie
11

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB06/54957

Datum uitspraak: 7 juni 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer:
van Iraanse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde mr. A. Portier,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 10 oktober 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser van 19 april 2006 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd toegewezen en is aan eiser een verblijfsvergunning verleend met ingang van 19 april 2006.

Op 9 november 2006 heeft eiser beroep ingesteld tegen dit besluit.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 26 april 2007. Eiser is verschenen bij gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. M.M.E. Disselkamp.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.
2. Namens eiser is op 26 januari 2004 een adviesaanvraag met betrekking tot een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) ingediend. Op 23 maart 2004 is daarop een negatief advies uitgebracht. Daartegen is namens eiser bezwaar ingesteld op 20 april 2004, dat bij besluit van 2 juni 2004 niet-ontvankelijk is verklaard. Bij uitspraak van deze rechtbank van 24 mei 2005 is het beroep tegen het besluit van 2 juni 2004 gegrond verklaard. Op 26 augustus 2005 heeft verweerder een nieuwe besluit genomen. Dit besluit is op 9 juni 2006 ingetrokken. Namens eiser is op 5 oktober 2006 het bezwaar van 20 april 2004 ingetrokken. Daarmee is de procedure geëindigd.
3. Eiser heeft op 9 november 2006 beroep ingesteld tegen het besluit van 19 april 2006 omdat hij stelt dat de ingangsdatum van zijn verblijfsvergunning 26 januari 2004 had moeten zijn dan wel 3 maart 2006, de datum waarop hij Nederland is ingereisd. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat namens hem ten onrechte het bezwaar van 20 april 2004 is ingetrokken. Verweerder heeft er ten onrechte bij de gemachtigde van eiser op aangedrongen om het bezwaar in te trekken met als argument dat de reguliere mvv-procedure aan de toewijzing van de asielaanvraag in de weg stond. Daarnaast heeft hij aangevoerd dat hij na aankomst in Nederland is tegengewerkt om geen asielaanvraag in te dienen zodat de beslissing op die aanvraag vertraging heeft opgelopen dat aan verweerder te wijten is.
4. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het voor rekening en risico komt van eiser dat het bezwaarschrift is ingetrokken. Voorts heeft verweerder aangevoerd dat het volgens de wet onmogelijk is om de ingangsdatum van een verblijfsvergunning asiel vóór de datum van de aanvraag zelf te leggen.
5. De rechtbank overweegt als volgt.
6. Gezien de gronden van het beroep heeft het geschil betrekking op de ingangsdatum van de verleende verblijfsvergunning asiel.
7. In artikel 44, tweede lid van de Vw 2000 is bepaald dat de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28, wordt verleend met ingang van de datum waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de datum waarop de aanvraag is ontvangen.
8. Eiser heeft zijn aanvraag ingediend op 19 april 2006. Uit voorgaande volgt dat de ingangsdatum niet vóór die datum kan liggen. Uit de stukken is gebleken dat het bezwaar van 20 april 2004 namens eiser is ingetrokken op verzoek van verweerder. Of daarmee de intrekking te wijten is aan verweerder is niet van belang want artikel 44 van de Vw 2000 biedt geen ruimte af te wijken van hetgeen daarin is bepaald.
9. Derhalve is het beroep ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummer: AWB06/54957

3

De beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.A.P. van der Roest en in het openbaar uitgesproken op 7 juni 2007 in tegenwoordigheid van drs. M. van der Wel als griffier.

de griffier

de rechter

VERZONDEN OP

12 JUN 2007

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

advokatenkollektiefsloetstraat

hendry de boer
lione van essen
assia huber
cheryl lucassen
ostid portier
jnn hein van rijswijk
mlekt van willigen
advokaten en prokureurs

lrees derksen
jose peete binkhorst
luana pamice
anna-marie willeveen
administratie
Arnhem: 10 juli 2007

Afdeling Bestuursrechtspraak

Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 - 365 1380

APPÊLSCHRIFT

Betreft: hoger beroep inzake Awb 06/54957

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4153	B 10 JUL 2007
ZAAKNR. 200704786	
AAN: V1	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Naam:

de heer I

Geboren op :

Land van herkomst:

Iran

(CR)V-nummer:

Geeft te kennen:

De heer , van Iraanse nationaliteit, geboren op , thans woonachtig aan de , maar ten deze woonplaats kiezend te 6821 CP Arnhem aan de Sloetstraat 69, bij het kantoor van mr A. Portier, zijnde het Advokatenkollektief Sloetstraat, en die uitdrukkelijk door appellant is gemachtigd en als zijn gemachtigde zal optreden met het recht van vervanging; dat appellant hierbij hoger beroep instelt tegen het in kopie bijgesloten afschrift van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, (productie 1), gedateerd 7 juni 2007 en waarvan een afschrift werd verzonden op 12 juni 2007, waarbij; Het beroep ongegrond wordt verklaard.

Ondergetekende, mevrouw mr A. Portier, is bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Het appelschrift rust op de navolgende grief:

Grief 1:

De rechtbank stelt onder punt 2 van de uitspraak dat:

Namens eiser is op 5 oktober 2006 het bezwaar van 20 april 2004 ingetrokken. Daarmee is deze procedure geëindigd.

En onder punt 8 van de uitspraak oordeelt de rechtbank dat:

Eiser heeft zijn aanvraag ingediend op 19 april 2006. De ingangsdatum kan niet vóór die datum liggen. Uit de stukken is gebleken dat het bezwaar van 20 april 2004 namens eiser is ingetrokken op verzoek van verweerder. Of daarmee de intrekking te wijten is aan verweerder is niet van belang want artikel 44 van de Vw 2000 biedt geen ruimte af te wijken van hetgeen daarin is bepaald.

Appellant kan zich met deze overwegingen van de rechtbank niet verenigen vanwege onderstaande redenen.

Zoals duidelijk wordt uit het procesdossier heeft de echtgenote van appellant op 26 januari 2004 om een positief advies inzake de afgifte van een mvv aan appellant gevraagd. Hiermee is door de echtgenote van appellant gevraagd om hem in het bezit te stellen van een afgeleide verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, op grond van artikel 29, eerste lid, onder c, van de Vw 2000.

Uit artikel 44, tweede lid, van de Vw 2000 volgt dat de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd wordt verleend met ingang van de datum waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de datum waarop de aanvraag is ontvangen.

Appellant meent dat deze aanvraag om de afgifte van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd door verweerder op 26 januari 2004 is ontvangen en dat pas nadien is gebleken na binnenkomst van appellant dat hij aan alle voorwaarden voldoet, kan niet aan hem worden verweten nu verweerder er ruim 2,5 jaar over doet om in die adviesaanvraag een beslissing te nemen.

Op 9 juni 2006 werd nota bene de beslissing op bezwaar ingetrokken, waardoor verweerder (wederom) op dat bezwaar d.d. 20 april 2004 diende te beslissen. Verweerder belde met de

gemachtigde van appellant met het verzoek om dat bezwaarschrift in te trekken. Gemachtigde heeft zulks uitdrukkelijk geweigerd, waarna verveerder vervolgens onder valse voorwendselen aan een kantoorgenote van gemachtigde, die zelf afwezig was in verband met vakantie, vroeg om dat bezwaarschrift in te trekken.

Verweerder deed het voorkomen alsof die reguliere procedure (hetgeen onjuist is aangezien om een positief advies inzake de afgifte van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd was gevraagd) ingetrokken moest worden, omdat anders geen positief besluit op de asielaanvraag kon worden genomen. Verweerder vertelde daar evenmin hij dat de ingangsdatum van de toelating als vluchteling dan 19 april 2006 in plaats van 26 januari 2004 zou zijn en dat appellant aldus pas na 5 jaar in het bezit te zijn geweest van een verblijfsvergunning bepaalde tijd verblijf voor onbepaalde tijd zou krijgen.

Appellant meent dan ook dat de procedure opgestart op 26 januari 2004 niet is geëindigd, omdat noch appellant noch de (bepaaldelijk) gevolmachtigde het bezwaarschrift d.d. 20 april 2004 heeft ingetrokken. Bij verweerder was ook bekend dat gemachtigde dat bezwaarschrift niet wilde intrekken en bij verveerder was ook bekend dat mevrouw Mr. Lucassen niet de gemachtigde van appellant was.

Derhalve is de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd op 26 januari 2004 opgestart en dient dat de ingangsdatum van de verblijfsvergunning te zijn.

De rechtsvraag die in het kader van de rechtsontwikkeling beantwoord dient te worden is welke ingangsdatum aan een (afgeleide) verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd dient te worden verleend, indien eerst de mvv-procedure is gevolgd. Tevens dient de rechtsvraag beantwoord te worden of een procedure inderdaad als beëindigd dient te worden beschouwd, indien de IND onder valse voorwendselen een niet gevolmachtigde een bezwaarschrift tegen de bij de IND bekende wens van de asielzoeker en de wel bepaaldelijk gevolmachtigde in, zou laten intrekken.

PETITUM: Redenen waarom appellant u verzoekt om de bestreden uitspraak van de rechtbank te Arnhem van 7 juni 2007 te vernietigen.

Hoogachtend,



Mr A. Portier Advocaat.