

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24695 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 29 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, (hierna: de rechtbank) het door appellant tegen de voortduring daarvan ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Niet in geschil is dat ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 95, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) geen hoger beroep openstaat tegen de uitspraak van 29 juni 2007. Appellant betoogt dat er grond is om niettemin van het hoger beroep kennis te nemen. Daartoe voert hij aan dat hij de rechtbank na de zitting van 25 juni 2006 tot tweemaal toe schriftelijk heeft verzocht om heropening van het onderzoek. Daarbij is tevens verzocht om bij de beoordeling van de rechtmatigheid van het voortduren van de bewaring geen acht te slaan op de taalanalyse voor Marokko. De rechtbank heeft de verzoeken om heropening naar de mening van appellant ten onrechte afgewezen, omdat hij ter zitting pas is geconfronteerd met de stelling van de staatssecretaris dat de taalanalyse was afgenomen met het oog op een presentatie bij de autoriteiten en hij daartegen geen met bewijsmiddelen onderbouwd verweer heeft kunnen voeren. Volgens appellant heeft de rechtbank aldus uitspraak gedaan met schending van het beginsel van hoor en wederhoor.

2.2. Voor kennisneming van een hoger beroep in weerwil van voormelde bepalingen kan grond bestaan, indien sprake is van evidente schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is. In hetgeen appellant heeft aangevoerd bestaat geen grond voor het oordeel dat daarvan sprake is.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. A.W.M. Bijloos, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Voorzitter

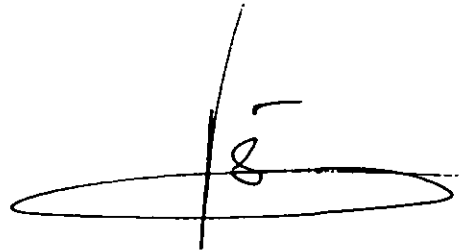
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 juli 2007

393.

Verzonden: 26 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31505875429

dekker

6



Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door T. Klaassens
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 09
V-nummer / Zaak Zaak - 20/04/2007
Datum 20/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Tonnis Klaassens, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse, Algerijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Onvoldoende middelen van bestaan.

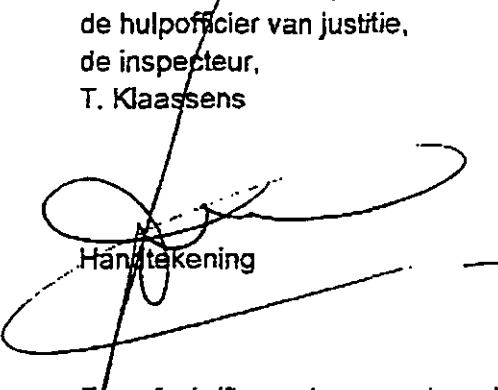
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Groningen
Datum : 20/04/2007

+31505875429

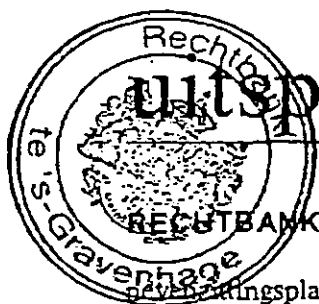
Tijd : 14:15 uur.

De Minister voor Vreemdelingen zaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
T. Klaassens


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingen zaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

gevangenisplaats Groningen, vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/24695

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Algerijnse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. G.J.B.C. Maton, advocaat te 's-Hertogenbosch.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 20 april 2007 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd. Deze maatregel duurt tot op heden voort.

1.2. Eiser heeft tegen het voortduren van de bewaring op 14 juni 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken - daaronder begrepen de inlichtingen met betrekking tot de (voortgang van de voorbereiding van de) verwijdering van eiser - aan de rechtbank en aan eiser toegestuurd. Bij faxbericht van 20 juni 2007 heeft eiser de gronden van beroep aangevuld.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 25 juni 2007. Eiser is aldaar verschenen, bijgestaan door de kantoorgenoot van zijn gemachtigde, mr. R.J.M. Oerlemans. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. B.H. Wezerman.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. Vooropgesteld moet worden dat de rechtbank de maatregel van bewaring reeds eerder heeft getoetst en dat daarbij is komen vast te staan dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring rechtmatig zijn. Derhalve staat thans slechts ter beoordeling of het voortduren van de bewaring gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft aangevoerd dat hij naar zijn zus in België kan vertrekken en een alternatieve verblijfplaats heeft bij zijn in Nederland rechtmatig verblijvende moeder. Eiser is dan ook van mening dat verweerder in zijn geval met een lichter middel zou kunnen volstaan, bijvoorbeeld een vrijheidsbeperkende maatregel. Tenslotte stelt eiser dat geen concreet zicht op uitzetting bestaat, nu de Algerijnse autoriteiten niet zullen meewerken aan zijn terugkeer naar Algerije.

Zaaknummer: Awb 07/24695

blad 2

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

2.4. Ter zitting heeft eiser aangevoerd dat verweerder niet voldoende voortvarend heeft gehandeld, daar de geplande presentatie van 19 juni 2007 niet is doorgegaan. Voorts heeft eiser aangevoerd dat de taalanalyse die op 20 juni 2007 heeft plaatsgevonden, niet op een deugdelijke manier tot stand is gekomen.

2.5. Verweerder heeft ter zitting meegedeeld dat de geplande presentatie van 19 juni 2007 geen voortgang heeft gevonden wegens het ontbreken van vervoer.

2.6. Naar het oordeel van de rechtbank is het voortduren van de bewaring gerechtvaardigd, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. Uit het rapport voortgangsgegevens blijkt dat de voor 19 juni 2007 geplande presentatie in persoon van eiser niet heeft kunnen plaatsvinden, vanwege het ontbreken van vervoer. Voorts blijkt uit dat rapport dat op 22 mei 2007 de aanvraag ter verkrijging van een laissez-passer aan de diplomatieke vertegenwoordiging van Algerije is verzonden. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder meegedeeld dat de presentatie zo spoedig mogelijk zal plaatsvinden. Voorts heeft verweerder ter zitting heeft meegedeeld dat op 20 juni 2007 een taalanalyse voor Marokko is aangevraagd, die wellicht op 21 juni 2007 reeds heeft plaatsgevonden. De uitslag daarvan zal na ongeveer vier weken volgen. De rechtbank is van oordeel dat verweerder wel de kans moet worden geboden om een nieuwe presentatie te plannen. Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft afgezien van het opleggen van een lichter middel, gezien het uittreksel justitieel documentatieregister en voorts, omdat eiser niet wil meewerken aan zijn terugkeer naar het land van herkomst.

2.7. Gezien het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding voor het toekennen van schadevergoeding.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. H.C.P. Venema en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.W. Karsowidjojo als griffier op 29 juni 2007.



Tegen deze uitspraak staan geen rechtsmiddelen open.

Afschrift verzonden: 2 JUL 2007

MATON ADVOCATEN

Advocaten
 mr. G.J.B.C. Maton
 mr. mr. M.T. Kruwenhoven
 mr. mr. H.W. Blatter
 mr. R.J.M. Oerleghans

Juridisch medewerkers
 mr. J.R. Ali
 mr. C.E.M. van Veldhuizen
 mr. K. van den Dungen

Julianaplein 3
 5211 BA 's-Hertogenbosch

Tel 073-610 06 14
 Fax 073-612 53 79

www.matonadvocaten.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4121	B - 9 JUL 2007
ZAAKNR.	
AAN:	✓3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax: (070) 365 13 80

's-Hertogenbosch, maandag 9 juli 2007

Inzake: / SvJ / hoger beroep / ABRvS / uitspraak rechtbank d.d. 290607

Ons kenmerk: 7.07.JA.1941

IND nummer: 9309-23-0102

V nummer:

Uw kenmerk:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestrenge Heer, Vrouwe,

Appellant, de heer geboren op van Algerijnse nationaliteit, thans gedetineerd in het Detentiecentrum Rotterdam-Merwehaven, gemeente Rotterdam, en in deze zaak vertegenwoordigd door, en domicilie kiezende bij, zijn gemachtigde mr. G.J.B.C. Maton, advocaat te 's-Hertogenbosch, kantoorhoudende aan het Julianaplein 3 te (5211 BA) 's-Hertogenbosch, die voorts verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd en als zodanig voor hem zal optreden, geeft het navolgende te kennen:

Appellant heeft op 14 juni 2007 beroep ingevolge de Vreemdelingenwet 2000 ingesteld bij de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, tegen de voortdurend van de jegens hem toegepaste maatregel van bewaring ex artikel 59 VW 2000. In het kader van deze procedure heeft appellant voorts een schadevergoeding ex artikel 106 VW 2000 gevorderd.

MATON

ADVOCATEN

Bij uitspraak van 29 juni 2007, zaaknummer: Awb 07/24695, heeft voornoemde rechtbank dit beroep ongegrond verklaard, welke uitspraak appellant op 2 juli 2007 is toegezonden. Een afschrift van deze uitspraak wordt als productie 1 bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank en wenst daartegen bij Uw Afdeling in hoger beroep te komen.

TEN AANZIEN VAN DE BEVOEGDHEID OM KENNIS TE NEMEN VAN HET HOGER BEROEP

1. De uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Groningen, van 29 juni 2007 is een uitspraak als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.

2. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank of van de voorzieningenrechter van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van artikel 6, eerste lid, hoofdstuk 4 of hoofdstuk 5 van de Vreemdelingenwet 2000.

3. Dit betekent dat voor appellant in beginsel geen hoger beroep opstaat tegen de voornoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage.

4. Appellant is echter van oordeel dat Uw Afdeling niettemin van het hoger beroep kan kennisnemen, aangezien in de beroepsprocedure het fundamentele rechtsbeginsel van hoor en wederhoor is geschonden.

5. Appellant beroept zich op de volgende uitspraken van Uw Afdeling.

6. In rechtsoverweging 2.4. van Uw uitspraak van 6 december 2002, AB 2003, 229 m.nt. P.A. Willemsen, oordeelde Uw Afdeling als volgt:

"Voor kennisneming van een appel in weerwil van voormeld art. 84 aanhef en onder a VW 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van evidente schending van eisen

MATON ADVOCATEN

van goede procesorde dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is."

7. In rechtsoverweging 3.1. van voornoemde uitspraak oordeelde Uw Afdeling als volgt:

"Onder deze omstandigheden is de uitspraak gedaan met zodanige schending van het fundamentele rechtsbeginsel strekkende tot hoor en wederhoor, dat geen sprake is geweest van een eerlijk proces. Deze schending weegt des te zwaarder, nu de procedure sterkt tot rechterlijke toetsing van de voortduring van de vrijheidsontnemende maatregel."

8. In rechtsoverweging 2.3. van Uw uitspraak van 20 april 2007, LJN: BA 4505, oordeelde Uw Afdeling als volgt:

"Voor zover appellante betoogt dat de Afdeling niettemin van het hoger beroep dient kennis te nemen, wordt overwogen dat voor kennisneming van een appel in weerwil van artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 grond kan bestaan, indien sprake is van ernstige schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is."

9. Nu appellant van oordeel is dat Uw Afdeling bevoegd is om kennis te nemen van zijn hoger beroep, voert appellant ter onderbouwing van zijn hoger beroep de volgende grief aan tegen genoemde uitspraak:

GELET OP ARTIKEL 85 VAN DE VREEMDELINGENWET 2000

Onderdeel van de uitspraak van de rechtbank waarop appellant zich niet kan verenigen

10. Appellant kan zich niet verenigen met hetgeen de rechtbank in rechtsoverweging 2.6. van zijn uitspraak heeft overwogen. Rechtsoverweging 2.6. luidt als volgt:

"Naar het oordeel van de rechtbank is het voortduren van de bewaring gerechtvaardigd, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare

MATON

ADVOCATEN

termijn. Uit het rapport voortgangsgegevens blijkt dat de voor 19 juni 2007 geplande presentatie in persoon van eiser niet heeft kunnen plaatsvinden, vanwege het ontbreken van vervoer. Voorts blijkt uit dat rapport dat op 22 mei 2007 de aanvraag ter verkrijging van een laissez-passer aan de diplomatieke vertegenwoordiging van Algerije is verzonden. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder meegedeeld dat de presentatie zo spoedig mogelijk zal plaatsvinden. Voorts heeft verweerder ter zitting heeft meegedeeld dat op 20 juni 2007 een taalanalyse voor Marokko is aangevraagd, die wellicht op 21 juni 2007 reeds heeft plaatsgevonden. De uitslag daarvan zal na ongeveer vier weken volgen. De rechtbank is van oordeel dat verweerder wel de kans moet worden geboden om een nieuwe presentatie te plannen. Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft afgezien van het opleggen van een lichter middel, gezien het uittreksel justitieel documentatieregister en voorts, omdat eiser niet wil meewerken aan zijn terugkeer naar het land van herkomst."

Gronden waarop appellant zich niet met het genoemde onderdeel van de uitspraak van de rechtbank kan verenigen

11. Appellant is ter zitting geconfronteerd met het feit dat de op vrijdag 22 juni 2007 afgenomen taalanalyse is gericht om te kunnen vaststellen of appellant al dan niet afkomstig is uit Marokko.

12. Appellant heeft zich tegen dit feit niet kunnen verweren, in het bijzonder door overlegging van bewijsmiddelen waaruit blijkt dat de Staat der Nederlanden sedert 1998 zonder enige twijfel wist dat appellant de Algerijnse nationaliteit bezit, in Algerije is geboren en daar is opgegroeid.

13. Er is om deze reden sprake van schending van het fundamentele rechtsbeginsel van hoor en wederhoor.

14. Nu verweerder echter volhardt in het feit dat een taalanalyse voor Marokko noodzakelijk is, levert dit volgens appellant misbruik van bevoegdheid op.

15. Door een taalanalyse voor Marokko af te nemen, terwijl verweerder uitdrukkelijk weet

MATON

ADVOCATEN

dat appellant niet uit Marokko afkomstig is, leidt dit volgens appellant tot onrechtmatige vrijheidsbeneming op grond van artikel 59, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, voor zover de voortduring van de maatregel van bewaring ook op de activiteiten rond deze taalanalyse gegrond is.

16. In rechtsoverweging 2.6. van voornoemde uitspraak heeft de rechtbank zijn oordeel dat het voortduren van de bewaring gerechtvaardigd is immers mede gegrond op het feit dat *verweerder voorts ter zitting heeft meegedeeld dat op 20 juni 2007 een taalanalyse voor Marokko is aangevraagd, die wellicht op 21 juni 2007 reeds heeft plaatsgevonden. De uitslag daarvan zal na ongeveer vier weken volgen.*

17. Ter compensatie van de schending van het fundamentele beginsel van hoor en wederhoor ter zitting van maandag 25 juni 2007, heeft appellant bij brief van 25 juni 2007 aan de rechtbank en verweerder de relevante bewijsstukken toegezonden met het verzoek aan de rechtbank om op grond van artikel 8:68, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, het onderzoek ter zitting te heropenen teneinde verweerder te confronteren omtrent de door hem verzochte taalanalyse dat naar de mening van appellant ronduit absurd is. Een afschrift van deze brief wordt als **productie 2** overgelegd.

18. Bij brief van 26 juni 2007 heeft de rechtbank onder retourzending van de door appellant ingediende stukken geweigerd om de stukken in ontvangst te nemen omdat de Algemene wet bestuursrecht zulks niet toelaat. Een afschrift van deze brief wordt als **productie 3** overlegd.

19. bij appellant het vermoeden bestaat dat de rechtbank de toezending van de stukken niet als een verzoek tot heropening van het onderzoek ter zitting als bedoeld in artikel 8:68, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht heeft aangemerkt, heeft appellant wederom voor de tweede maal de stukken aan de rechtbank en aan verweerder toegezonden met het uitdrukkelijk verzoek dit als een verzoek tot heropening van het onderzoek ter zitting als bedoeld in artikel 8:68, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan te merken. Een afschrift van deze brief wordt als **productie 4** overgelegd.

20. Bij brief van 28 juni 2007 heeft de rechtbank het verzoek van appellant tot heropening van het onderzoek ter zitting afgewezen. Een afschrift van deze brief wordt als **productie 5**

MATON

ADVOCATEN

overgelegd.

21. Het instellen van een rechtsmiddel tegen de weigering van de rechtbank om toepassing te geven aan zijn op grond van artikel 8:68, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht toekomende bevoegdheid moet gelijktijdig worden ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank op het ingediende beroepsschrift.

22. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 staat geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.

23. Dit betekent dat appellant niet kan ageren tegen de beslissing van de rechtbank om geen toepassing te geven aan zijn bevoegdheid tot heropening van het onderzoek ter zitting.

24. Appellant is echter van oordeel dat jegens hem tot twee maal toe sprake is van schending van het fundamentele rechtsbeginsel van hoor en wederhoor.

25. Ter zitting van maandag 25 juni 2007 werd hij rauwelijs geconfronteerd met het feit dat de afgenomen taalanalyse voor Marokko is en hij daartegen geen goed onderbouwd verweer heeft kunnen voeren.

26. Voorts heeft hij bij verzoeken van 25 juni 2007 en 27 juni 2007, onder overlegging van relevante bewijsstukken, de rechtbank verzocht om bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de voortdrijving van de maatregel van bewaring geen acht te slaan op de taalanalyse voor Marokko.

27. Uit de rechtsoverweging 2.6. van voornoemde uitspraak van de rechtbank heeft de rechtbank de rechtmatigheid van de voortdrijving van de maatregel van bewaring echter mede gegrond op het feit dat ten behoeve van verweerder een taalanalyse voor Marokko is afgenomen.

28. Dit oordeel van de rechtbank is met schending van voornoemde fundamentele rechtsbeginsel van hoor en wederhoor tot stand gekomen waardoor appellant recht en belang

MATON

ADVOCATEN

bij heeft dat Uw Afdeling de uitspraak van de rechtbank zal vernietigen, en de rechtbank op te dragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van uw uitspraak.

29. Appellant wenst dat hem de gelegenheid wordt geboden om in het kader van voornoemde procedure te kunnen aantonen dat de aanvraag om taalanalyse voor Marokko door misbruik van bevoegdheid tot stand is gekomen, en dat deze taalanalyse niet bij de beoordeling omtrent de rechmatigheid van de voortduring van de maatregel van bewaring mag worden betrokken.

MATON

ADVOCATEN

REDENEN WAAROM

appellant Uw Afdeling eerbiedig verzoekt om:

- a. zich bevoegd te verklaren om van dit hoger beroep kennis te nemen;
- b. zijn hoger beroep ontvankelijk te verklaren;
- c. zijn hoger beroep gegrond te verklaren;
- d. de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 29 juni 2007, zaaknummer: 07/24695, te vernietigen;
- e. de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, en de rechtbank op te dragen een nieuw beslissing te nemen met in achtneming van Uw uitspraak;
- f. verweerder in de kosten van de procedure te veroordelen.

Gemachtigde

l/v

Mr. G.J.B.C. Maton