

200704778/1.

Datum uitspraak: 25 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25082 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 3 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

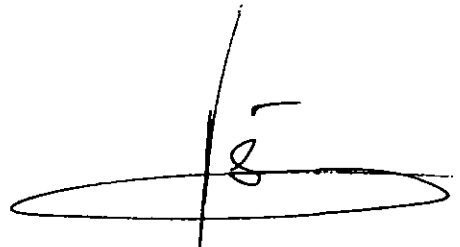
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juli 2007

347-550.

Verzonden: 25 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

CASE SCREENINGgel van bewaring

13

CRV-nummer:

IND-nummer:

0706.19.0076

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie,

Gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam:

Voornamen:

Geboorteplaats/land: 1

Nigeria

Geboortedatum:

Nationaliteit: Nigeriaanse

Woon/verblijfplaats: 200

Op grond van de volgende overwegingen:

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling

(X) wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting omdat de vreemdeling:

- ☒ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- ☐ veroordeeld is ter zake misdrijf
- ☐ ongewenst verklaard is
- ☒ niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
- ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrek
- ☐ gebruik maakt(e) van een (ver)vals(t) document
- ☒ zich bedient van een of meer alibissen
- ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- ☒ Overige redenen: Geen middelen van bestaan

☐ Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet.

Het betreft een vreemdeling:

- ☒ die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder b Vw)
- ☐ op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

De maatregel is opgelegd te: Amsterdam

Datum: 17 juni 2007

Tijdstip: 18³² uur

De Staatssecretaris van Justitie,

Namens de Staatssecretaris,

De hulpofficier van justitie,

Naam:

Heggie F.P.

Handtekening

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Postbus 1601 te 2003 BR Haarlem Faxnr. 023-5126736.

Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving IND) zult u, indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is, uiterlijk op de tiende dag na aanvang van de bewaring door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zult worden.

AFDRUK TIJD 10 JUN 12:10

3. JUL. 2007 14:55

NR. 1270 P. 2/4

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

(INGEKOMEN 09 JUL 2007)

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/25082

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Nigeriaanse nationaliteit,
verblijvende op de Detentieboot Stockholm te Rotterdam, eiser,
gemachtigde: mr. E.C. Ramdihal, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. U. Deerenburg, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 17 juni 2006 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 18 juni 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 26 juni 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig S.M. Nikolopoulos als tolk in de Engelse taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De bewaring is onrechtmatig. De actie waarbij eiser is aangehouden was gericht op het oppakken van criminelen en niet gericht op controle van vreemdelingen. Eiser was hier in Nederland op uitnodiging om te voetballen. Het paspoort dat hij heeft getoond had hij van een onbekend persoon gekregen. Hij heeft er veel spijt van dat hij dat paspoort had gebruikt. Voorts is de grond dat eiser verdacht is van het plegen van een misdrijf vervallen, omdat uit de stukken blijkt dat het strafvorderlijk belang is komen

3. JUL. 2007 14:55

NR. 1270 P. 3/4

AWB 07/25082

2

te vervallen. Het feit dat eiser zich niet heeft aangemeld bij de korpschef kwam omdat hij met dat vereiste niet bekend was. Tenslotte verzoekt eiser om een lichter middel in de vorm van een meldplicht nu hij niet uitgezet kan worden omdat hij een dagvaarding heeft gekregen om op 20 september 2007 voor de strafrechter te verschijnen. Tevens geeft eiser aan een verblijfadres bij een vriend te hebben. Dat eiser zich zou onttrekken aan uitzetting is derhalve niet van toepassing.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De bewaring is rechtmatig. Het feit dat eiser spijt heeft betuigd dat hij een paspoort van een ander heeft gebruikt doet daar niet aan af. Het feit dat eiser is gedagvaard, is geen beletsel om eiser uit te zetten. Ten aanzien van het verzoek om een lichter middel is verweerder van mening dat dit niet van toepassing is omdat aangenomen moet worden dat eiser geen vaste woonplaats heeft nu hij niet is ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie, eiser wordt verdacht van het plegen van een misdrijf en hij zich niet heeft gemeld bij de korpschef.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert. Verweerder heeft aan de maatregel ten grondslag gelegd dat eiser is verdacht van het plegen van een misdrijf, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft gemeld bij de korpschef, gebruik heeft gemaakt van aliassen, niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats en geen middelen van bestaan heeft, zodat aannemelijk moet worden geacht dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank is van oordeel dat verweerder terecht heeft gesteld dat eiser is verdacht van het plegen van een misdrijf, reeds omdat is gebleken dat eiser is gedagvaard om te verschijnen voor de politierechter. Hieruit blijkt dat eiser nog steeds verdacht wordt van het plegen van een misdrijf. De omstandigheid dat eiser niet wist dat hij zich moest melden bij de korpschef, laat onverlet dat eiser daartoe wel gehouden was. Ook deze omstandigheid mocht verweerder aan de maatregel ten grondslag leggen. Nu niet is betwist dat eiser niet is ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie en eiser ook anderszins niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt, heeft verweerder ook deze omstandigheid aan de maatregel ten grondslag mogen leggen. Gelet op voornoemde gronden is de rechtbank van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Voorts overweegt de rechtbank ten aanzien van de beroepsgrond dat eiser hangende de lopende strafzaak niet mag worden uitgezet, dat volgens bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zolang het OM niet aangeeft dat niet mag worden uitgezet, er geen bezwaar is tegen de uitzetting.

Gelet hierop en op de gronden die aan de maatregel ten grondslag liggen, heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een lichter middel niet aan de orde is.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

NR. 1270 P. 4/4

3

De rechtbank

- Deze uitspraak is gedaan op 3 juli 2007 door mr. S.M. Schothorst, voorzitter, in tegenwoordigheid van H.C. Hagen, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Содс.: НН

Coll:

D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE BRIEF VAN DER
SEKONDASSEMANT VAN DE KUNSTEN, AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vertielen waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

R A M D I H A L A D V O C A T E N

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4114 B	- 9 JUL 2007
ZAAKNR. 2007 04778	
AAN: 4/3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr E.C. RAMDIHAL

Mr S.V. RAMDIHAL

Mr N. VELTHORST

Mw Mr S.S. OEDIT DOEBÉ

Bezoekadres "Sarphati Plaza"
Rhijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam

Postadres
Postbus 93510, 1090 EA Amsterdam

Per telefax

Datum	9 juli 2007	
Faxnummer	070 36 513 80	
Ons kenmerk	20070375/SO	
Betreft	Hoger beroepschrift van de heer	geboren op
	van Nigeriaanse nationaliteit	

HOGER BEROEP WEGENS ONGEGRONDVERKLARING VAN BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende op het detentieboot Stockholm te Rotterdam, appellant, in deze zaak domicilie kiezende te Amsterdam aan het Rhijnspoorplein 30 (Postbus 93510, 1090 EA, Amsterdam), ten kantore van Ramdihal Advocaten, van wie de advocaat en procureur mr. Sandhia S. Oedit Doebé door appellant bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om als zodanig op te redenen - met het recht van substitutie - en om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam d.d. 3 juli 2007, verzonden op dezelfde datum, waarvan kopie in bijlage, waarbij het beroep van appellant ongegrond is verklaard.

R A M D I H A L A D V O C A T E N

Dit hoger beroep is tijdig, want binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingesteld.

Appellant wenst het volgende aan te voeren als gronden van het hoger beroep.

1. Appellant blijft van mening dat de inbewaringstelling onrechtmatig is.
 - 1.1 De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat appellant zich aan de uitzetting zal onttrekken c.q. dat de inbewaringstelling van appellant in redelijkheid is geschied.
2. Ten onrechte heeft de rechtbank geen juiste belangenafweging gemaakt. Vaststaat, dat appellant nog een strafzaak heeft lopen, welke pas op 20 september 2007 ter terechtzitting behandeld zal worden.
 - 2.1 Krachtens het bepaalde in paragraaf A4/6.2 Vc 2000 vindt er geen uitzetting plaats indien het een vreemdeling betreft die als verdachte van een strafbaar feit is aangehouden of tegen wie een strafvervolgning wegens een misdrijf is ingesteld. Een en ander zolang omtrent de strafvervolgning nog niet onherroepelijk is beslist. Tot uitzetting mag niet worden overgegaan, tenzij het OM hiertegen geen bezwaar heeft.
 - 2.2 In de bestreden uitspraak heeft de rechtbank aangegeven, dat zolang het OM niet aangeeft dat niet mag worden uitgezet er geen bezwaar bestaat tegen de uitzetting. Appellant stelt zich op het standpunt dat in casu het OM niet op de hoogte is van de ter fine van uitzetting opgelegde maatregel bij appellant. De rechtbank heeft nagelaten hiertoe nader onderzoek te doen.
 - 2.3 Op grond van het bovengenoemde heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld, dat in casu niet volstaan kan worden met een lichter middel. Immers, een concrete uitzicht op de uitzetting van appellant ontbreekt in zijn geval.

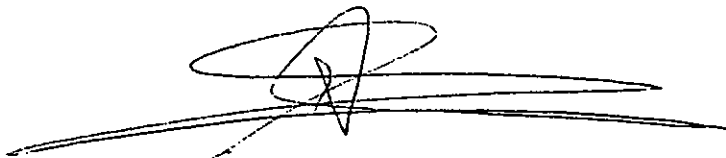
R A M D I H A L A D V O C A T E N

Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geoordeeld dat de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard.

REDENEN, waarom appellant uw College verzoekt:

1. het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van 3 juli 2007, verzonden op dezelfde datum, te vernietigen;
2. te bepalen dat het hoger beroepsschrift van appellant gegrond wordt verklaard;
3. en verweerder op grond van art. 8:75 Awb te veroordelen tot de betaling van de kosten van dit geding, waaronder o.g.v. art. 8:74 de griffiekosten.

De gemachtigde,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' or 'D' shape with a horizontal line extending to the right.

mr. Sandhia S. Oedit Doebé