

200704775/1.

Datum uitspraak: 19 juli 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25492 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 4 juli 2007 in het geding  
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 19 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 juli 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie te kennen gegeven geen reactie te zullen indienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

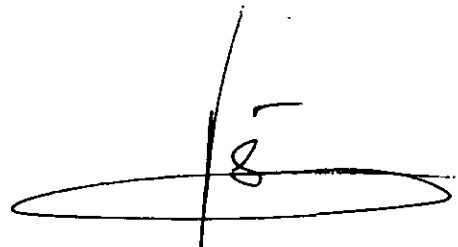
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2007

53-558.

Verzonden: 19 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



⑥

Postadres Postbus 8050  
5004GB Tilburg

Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant  
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning  
Behandeld door J.J. Nieuwenhuizen  
Telefoon 076 - 604 63 60  
Fax 076 - 604 63 69  
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/06/2007  
Datum 19/06/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

|             |            |
|-------------|------------|
| registratie |            |
| in INDIS    |            |
| INDIS       |            |
| INDIS       |            |
| ontvangen   | 2 JUN 2007 |
| controle    |            |
| invester    |            |
| controle    |            |

0511.008.0564

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Johannes Jozef Nieuwenhuizen, inspecteur van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternnaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : China  
Nationaliteit(en) : Chinese  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- Geringe middelen en werkend aangetroffen in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Bergen op Zoom

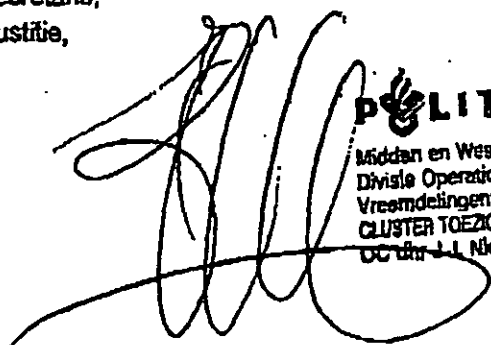
V.nr.

Pagina 1 van 2

Datum : 19/06/2007  
Tijd : 17:00 uur

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de Inspecteur,  
J.J. Nieuwenhuizen

Handtekening

  
**POLITIE**  
Midden en West Brabant  
Divisie Operationele Ondersteuning  
Vreemdelingenpolitie  
CLUSTER TOEZICHT SEKGEN OP ZOOM  
DC-100 J.J. Nieuwenhuizen

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

# uitspraak

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht  
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/25492 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op  
van Chinese nationaliteit,  
verblijvende aan boord van detentieboot Stockholm te Rotterdam,  
V-nummer  
eiser,  
gemachtigde: mr. J.C.A. Koen, advocaat te Roosendaal,

en

de Staatssecretaris van Justitie  
verweerder,  
gemachtigde: J. Harkema, werkzaam bij de IND.

### 1. Procesverloop

Bij besluit van 19 juni 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 20 juni 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 27 juni 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

### 2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

---

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 Ter zitting is namens eiser betoogd dat hij niet opnieuw in bewaring gesteld had mogen worden, nu hij in november 2005 eerder in bewaring is gesteld en er thans geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. Verweerder heeft in reactie daarop ter zitting toegelicht dat de eerdere inbewaringstelling in november 2005 na 1 dag is opgeheven vanwege een vormfout en niet vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn, zodat er thans geen sprake hoeft te zijn van nieuwe feiten en omstandigheden.

In hetgeen namens eiser is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank dat de eis van nieuwe feiten en omstandigheden bij een hernieuwde inbewaringstelling blijkens bestendige jurisprudentie wordt gesteld wanneer de eerdere inbewaringstelling is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting, hetgeen in het geval van eiser niet aan de orde was.

2.4 Met betrekking tot de stelling van eiser dat artikel 3 van het EVRM zich verzet tegen uitzetting naar China overweegt de rechtbank dat de beoordeling van eventuele verblijfsaanspraken van eiser in de onderhavige procedure niet aan de orde is. Indien eiser meent dat hem op asielgerelateerde gronden hier te lande verblijf dient te worden toegestaan en dat hij aldus ontslagen dient te worden van zijn verplichting uit Nederland te vertrekken, zal hij een daartoe strekkende aanvraag moeten indienen. Dat eiser zich na aankomst in Nederland niet onverwijld heeft gemeld staat aan het doen van voornoemde aanvraag niet in de weg.

2.5 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.6 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

### 3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.P. van Baaren en in het openbaar uitgesproken op 4 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. C. van der Werk als griffier.



### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

4 JULI 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke  
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank  
te ZUTPHEN

---

**Advocatenkantoor Koen**

---

mr. J.C.A. Koen  
Boulevard 142  
4701 EZ ROSENDAAL  
  
tel.: ++31 - (0)165 - 599 591  
fax: ++31 - (0)165 - 599 447  
e-mail: jca@coen.rsd@worldonline.nl

Aan:  
Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Per telefax: (070) 365 13 80 (023)

Roosendaal, 10 juli 2007  
Ref.nr.: 07.1143/JK/07-013610  
Inzake: / Vreemdelingenbewaring  
Uw kenmerk:

|                       |               |
|-----------------------|---------------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |               |
| INGEKOMEN             |               |
| 4138                  | B 10 JUL 2007 |
| ZAAKNR. 200704775     |               |
| AAN: V3               |               |
| BEHANDELD: DD:        | PAR:          |

Geachte heer/mevrouw,

Ondergetekende, mr. J.C.A. Koen, advocaat en procureur, kantoorhoudende te Roosendaal aan de Boulevard 142, verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van hoger beroep tegen na te noemen uitspraak bij uw afdeling door

gedetineerd in : Detentiecentrum Rotterdam Merwehaven,  
Detentieboot Bibby Stockholm,  
te : Rotterdam.  
v. nummer :  
hierna ook te noemen : 'appellant',

Appellant kiest te dezer zake uitdrukkelijk domicilie ten kantore van voornoemde gevolmachtigde aan de Boulevard 142 te Roosendaal.

Middels deze stel ik in de hoedanigheid van bepaaldelijk gevolmachtigde, als hiervoor gemeld, namens appellant hoger beroep in tegen de beslissing van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zutphen, op 4 juli 2007 gegeven onder nummer AWB 07/25492, in de zaak van appellant als eiser en de Minister van Justitie te 's-Gravenhage als verweerder. De beslissing is door de griffier verzonden op 4 juli 2007. Een kopie van de bestreden beslissing is bijgevoegd.

---

Advocatenkantoor Koen

---

## Beroepsgrond

### 1. Grond

Ten onrechte is de rechtbank buiten de grenzen van het geschil getreden en heeft de rechtbank het beroep op artikel 3 E.V.R.M. verworpen.

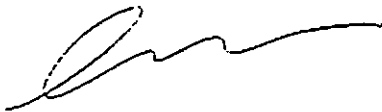
#### 1.1. toelichting

De rechtbank heeft als taak te beoordelen in hoeverre artikel 3 E.V.R.M. gegeven de door appellant aangevoerde feiten en omstandigheden aan uitzetting in de weg staat. De rechtbank is buiten het geschil getreden door de bestreden beslissing te baseren op de hypothese, dat appellant zou menen dat hem op asielgerelateerde gronden verblijf hier te lande dient te worden toegestaan. Dat is onjuist. Appellant heeft immers niet aangevoerd dat hij van mening is dat hem op asielgerelateerde gronden hier te lande verblijf dient te worden toegestaan, maar appellant heeft als uitzettingsbeletsel aangevoerd, dat hij een reëel risico van onmenselijke behandeling loopt bij uitzetting naar zijn land van herkomst, terwijl enige asielaanvraag, op grond van de formalistische houding van verweerder in asielprocedures, geen kans van slagen heeft alleen al vanwege het feit dat appellant zich niet onverwijld heeft gemeld bij binnenkomst in Nederland.

### Redenen waarom

u wordt verzocht het hoger beroep gegrond te verklaren met vernietiging van de bestreden uitspraak van de rechtbank.

Hoogachtend,



J.C.A. Koen