

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25381 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 4 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-Von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

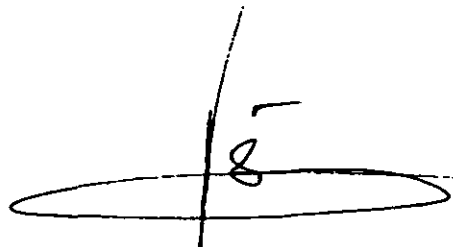
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 augustus 2007

343-562.

Verzonden: 3 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'S' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

3



Drenthe

Postadres Postbus 107
9400AC ASSEN

Regio Drenthe
Korpoandandaal 3 Vreemdelingentaken
Behandeld door F.W van Dijk
Telefoon 0900 - 88 44
Fax 0592 - 31 41 82
V-nummer / Zaak : / Zaak - 19/06/2007
Datum 19/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDiS	invo:	u-guukp	
	unit:	33U	
	datum:	21-06-07	
IND locatie		Zwolle	
IND ontvangst- datum	20 JUN 2007		
dossiernummer			D301.15.2006
invoer- controle	invo:	04	
	unit:	35V	
	datum:	21/6/7	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ferdinand Walter van Dijk, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps Drenthe,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Emmen
Datum : 19/06/2007
Tijd : 11:00 uur.

~~De Staatssecretaris van Justitie,~~
~~namens de Staatssecretaris,~~ Minister
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
F.W. van Dijk



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/25381 VRONTN S4

Uitspraak van 4 juli 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Chinese nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0301.15.2045,
V-nummer:
alias:
geboren:
eiser,
gemachtigde: mr. I. Özkara, advocaat te Utrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M. Dalhuisen,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 19 juni 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 20 juni 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 2 juli 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk Mandarijn.

Motivering

Eiser is op 19 juni 2007 te Emmen tijdens een adrescontrole op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op het adres [] staande gehouden. Vervolgens is hij overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar verder opgehouden, waarna hij in vreemdelingenbewaring is gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De rechtbank overweegt als volgt.

Van de zijde van eiser is betoogd dat de procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel onrechtmatig is omdat het redelijk vermoeden van illegaal verblijf voortkomt uit informatie die is afgegeven door de gemeente Emmen. De rechtbank overweegt dat deze informatie, nu deze actueel was en inhield dat op een concreet genoemd adres personen stonden ingeschreven die geen rechtmatig verblijf hadden in Nederland, voldoende was om een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op te leveren. Derhalve is de procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000. Voorts is eiser ongewenst verklaard en heeft hij zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn. Verweerder heeft bovendien, anders dan namens eiser is betoogd, het feit dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft terecht ten grondslag aan de bewaring gelegd. De omstandigheid dat het voor eiser onmogelijk is zich in te schrijven in het GBA-register doet daar niets aan af. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan.

De rechtbank is voorts van oordeel dat er, anders dan namens eiser is betoogd, thans nog voldoende zicht op uitzetting bestaat. Hierbij acht de rechtbank van belang dat er sinds 2006 zevenendertig laissez-passer's (lp's) zijn verstrekt en dat er tot en met maart 2007 zeven lp's zijn verstrekt. Hoewel er slechts in geringe aantallen door de Chinese autoriteiten lp's zijn verstrekt, is de rechtbank op grond van het bovenstaande van oordeel dat niet gesteld kan worden dat uitzetting naar China bij voorbaat illusoir dan wel kansloos is te achten. Verder is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend te werk gaat. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat verweerder voornemens is een lp aan te vragen bij de Chinese autoriteiten onder de alias van eiser, te weten geboren te China.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. B.I. Klaassens, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 4 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. R.P. Doting, griffier.

, griffier.

, rechter.

Afschrift verzonden op: 04 JUL 2007



Advocaten en Procureurs

Mr. L. Louwerse
 Mr. R.A. van der Velde
 Mr. H.J. Veen
 Mevr. Mr. P.C. Smit
 Mevr. Mr. S. Sewnath
 Mr. S.F.J. Smeets
 Mr. R.J.J. Flantua
 Mr. D.C. Vlieland
 Mr. W. Hendrickx
 Mr. E. Osinga
 Mr. R.P. van der Graaf
 Mr. I. Özkara
 Mevr. Mr. C.G.M.K. van der Vliet

Chef de Bureau:
 Mevr. N.P. Bol

Vestiging Arnhem:
 Mr. B.P.J. van Riel LL.M.
 Mr. J.A. Schadd

Per telefax: 070 - 365 13 80
 Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's Gravenhage (FALK)

Utrecht, 10 juli 2007

Onze ref. : 20706103 IO/O
 Uw ref. :
 Inzake : NB

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4134	
B	10 JUL 2007
ZAAKNR. 200704772	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoogedelgestreng College,

Namens de heer _____ geboren op _____ van Chinese nationaliteit, hierna te noemen appellant, te dezer zake domicilie kiezende te Utrecht aan de Biltstraat 110-112 (Postbus 13273, 3507 LG) ten kantore van advocaat en procureur Mr I. Özkara; wordt verklaard onderhavig hoger beroep namens appellant in te dienen tegen bijgevoegde uitspraak van de Rechtbank te 's Gravenhage, zittinghoudende te Assen, sector bestuursrecht, van 4 juli 2007, verzonden op 4 juli 2007 onder nummer Awb 07/25381. Ik ben door appellant daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd. Een en ander omschreven in artikel 70 VV 2000.

Middels deze moge ik uw Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, het betreft hier een hoger beroep terzake opleggen maatregel vreemdelingenbewaring, eerste beoordeling, verzoeken last tot toevoeging te verstrekken ten name van ondergetekende.

Appellant is van oordeel dat bij afweging van alle betrokken belangen de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen niet tot de thans bestreden uitspraak heeft kunnen komen. Appellant wenst zich dan ook met de navolgende grieven te voorzien tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen onder zaaknummer AWB 07/25381.



GRIEF 1

Door de te overwegen als de Rechtbank in haar uitspraak op pagina 2 teneinde de conclusie te rechtvaardigen op pagina 3 vervat miskent de Arrondissementsrechtbank het door/namens appelland gevoerde verweer met betrekking tot de rechtmatigheid van de staande houding van, thans, appelland.

Toelichting:

Namens thans appelland is ter terechtzitting aangevoerd dat de staande houding van betrokkene in de woning aan het perceel te onrechtmatig is geweest. In dit verband is van belang dat ingevolge artikel 50 lid 1 der Vreemdelingenwet 2000 ambtenaren belast met toezicht op vreemdelingen bevoegd zijn op grond van feiten en omstandigheden die, na objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren. Betrokkene is in dit verband van oordeel dat geen sprake is van een na objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van kortgezegd illegaliteit. In dit verband is weer van belang dat de controle op grond van de Vreemdelingenwet heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een informatie van de gemeente dat op het voornoemde adres personen stonden ingeschreven welke geen rechtmatig verblijf hadden in Nederland. Het betreft hier niet een woning waar bijvoorbeeld op grond van ambtelijk binnengekomen informatie uit eerdere onderzoeken vastgesteld kan worden dat vaker personen zonder verblijfsrecht in Nederland aangehouden zijn. Niet valt in te zien dat de gemeente over informatie beschikt waaruit moet blijken dat er mensen zijn ingeschreven op het adres welke geen rechtmatig verblijf hadden in Nederland. Vorenstaande wordt versterkt door hetgeen is opgenomen in artikel 26 van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens. Immers, uit het voornoemde artikel blijkt dat de volgende personen zich kunnen inschrijven in de gemeentelijke basisadministratie. Het betreft de personen die:

- a. de Nederlandse nationaliteit bezit,
- b. op grond van een wettelijke bepaling als Nederlander wordt behandeld, of
- c. vreemdeling is en rechtmatig verblijf geniet als bedoeld in artikel 8 van de Vreemdelingenwet 2000.

Gelet op het vorenstaande is appelland van oordeel dat een tip zoals verwoord in het proces verbaal niet afkomstig kan zijn van de gemeente. Derhalve is appelland van oordeel dat de voornoemde tip op zichzelf niet is aan te merken als voldoende concreet om te komen tot vaststelling dat er sprake is van een situatie waarbij, na objectieve maatstaven gemeten, aanleiding bestaat om bevoegdheden ingevolge de Vreemdelingenwetgeving uit te oefenen. Dat na binnentreden waarbij thans appelland is staande gehouden nog nadere informatie is binnengekomen laat onverlet dat deze tip ten tijde van de controle waarbij appelland is staande gehouden niet voldoende is om op basis daarvan over te gaan tot het uitoefenen van opsporingsbevoegdheden zoals heeft plaatsgevonden.

Zoals hierboven aangegeven tegen de achtergrond van het gegeven dat met betrekking tot dit perceel geen nadere informatie bekend was kan niet gezegd worden dat op basis van



deze tip sprake is geweest van een rechtmatige controle c.q. een na objectieve maatstaven gemeten voldoende aanleiding om te komen tot staande houding in verband met de controle in het kader van de Vreemdelingenwetgeving.

Door dit te miskennen overweegt de Rechtbank ten onrechte dat er sprake is van een situatie waarbij de staande houding van appellant rechtmatig heeft plaatsgehad.

GRIEF 2

Ten onrechte in de visie van appellant wordt door de Rechtbank op pagina 2 overwogen dat voldoende zicht is op uitzetting.

Toelichting

Appellant is van oordeel dat er geen zicht is op uitzetting, aangezien in geringe aantallen door de Chinese autoriteiten Ip 's zijn verstrekt. In dit kader wordt opgemerkt dat appellant al eerder in vreemdelingenbewaring heeft gezeten, waarbij ook de alias al bekend was. De bewaring is destijds opgeheven. Ter zitting heeft verweerder geen informatie kunnen verstrekken waarom destijds onder de alias geen Ip is aangevraagd. Appellant merkt op dat hij geen alias heeft, maar het hier gaat om een fout van verweerder. Nu de alias die appellant zou hebben al bekend is bij verweerder, is appellant van oordeel dat er geen zicht is op uitzetting.

Appellant verzoekt uw Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State dan ook het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen, gewezen onder procedurenummer AWB 07/25381 d.d. 4 juli 2007, een kopie is aan dit hoger beroepschrift gehecht, te vernietigen en te bepalen als uw Afdeling Bestuursrechtspraak in goede justitie vernemen te behoren.

Advocaat-Gemachtigde.

Gelieve de voor dit beroepschrift verschuldigde griffierechten ten laste van onze rekening courant te brengen: PFZ/201171.

* Correspondentie uitsluitend naar Postbus 13273, 3507 LG Utrecht *
 * Biltstraat 110-112 * 3572 BJ Utrecht * Telefoon: 030-2733122 * Telefax: 030-2735311 *
 * Vestiging Arnhem bereikbaar onder Telefoonnummer 026-3549949 * Telefaxnummer 026-3549959 *
 * St. Dordengelden 41.36.72.794 *

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4310	B 16 JUL 2007
ZAAKNR. 200704772	
AAN: V3-Italica	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Postadres: Postbus 40052, 8004 DB Zwolle

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Beroekadres

Zuiderzeelaan 43 51

Zwolle

FAX: 038 - 460 1050 / 888 6181

PER FAX : 070 - 365 1380

Onderdeel	Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	A. van de Burgt
Doorkiesnummer(s)	038 - 888 6522
Datum	16-07-2007
Ons kenmerk	0301.15.2046
Uw kenmerk	200704772/1/V3
Bijlage(n)	-
Onderwerp	Hoger beroep van , van Chinese nationaliteit

De heer verder te noemen appelland is in hoger beroep gekomen van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Assen, van 4 juli 2007, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk Awb 07/25381. In deze zaak heeft de rechtbank het beroep tegen de aan appelland opgelegde maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 ongegrond verklaard.

De door appelland tegen deze uitspraak geformuleerde grieven zijn gericht tegen de rechtsoverwegingen van de rechtbank met betrekking tot de staandhouding en het zicht op uitzetting.

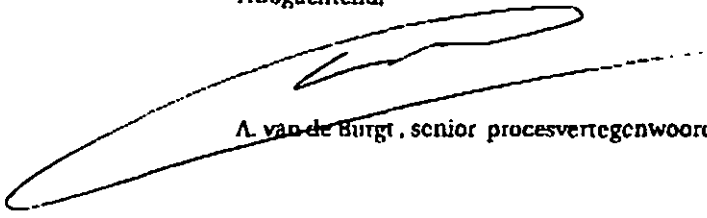
In de toelichting bij deze grief wordt in essentie de eerder in beroep aangedragen argumenten herhaald.

Lus van de vraag of het gestelde in hoger beroep wel als grief in de zin van artikel 85 Vw 2000 kan worden aangemerkt, dan wel of appelland in het hoger beroep kan worden ontvangen, biedt het hoger beroep naar het oordeel van de Staatssecretaris geen aanknopingspunten voor de conclusie dat de rechtbank bij de beoordeling van het in beroep bestreden besluit een onjuiste toetsingsmaatstaf heeft aangelegd, blijk heeft gegeven van een onjuiste benoeding van het aan de rechtbank voorgelegde beroep, dan wel overigens blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting.

Gelet ook op de door appelland in beroep aangevoerde gronden bestaan er naar het oordeel van de Staatssecretaris evenmin aanknopingspunten voor de conclusie dat - her aangevochten onderdeel van - de bestreden uitspraak een draagkrachtige motivering ontbeert.

De Staatssecretaris concludeert dan ook tot ongegrondverklaring van het hoger beroep en bevestiging van de aangevallen uitspraak.

Hoogachtend,



A. van de Burgt, senior procesvertegenwoordiger