

200704762/1.

Datum uitspraak: 30 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24820 van de rechtbank
's-Gravenhage van 2 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en .

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

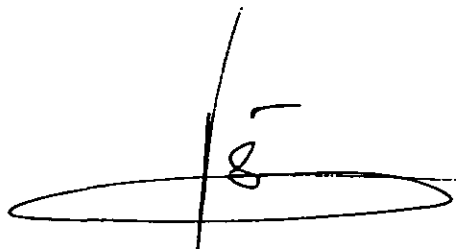
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 juli 2007

347-550.

Verzonden: 30 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2257
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie

Behandeld door J.L. Doornekamp

Telefoon 020-5596161

Fax 020-5596280

V-nummer / Zaak / Zaak - 13/06/2007

Datum 14/06/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

ND locatie:	
Gossennr:	9305-10-0000
Ulad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
ND ontvangst datum:	15 JUN 2007
Registratie in naam m.d.w.:	focto
INDIS datum:	18/6. unit:
Invoer naam m.d.w.:	poli
INDIS datum:	18/6. unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Lodewijk Doornekamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Libanon
Nationaliteit(en) : Libanese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich bedient van een of meerdere aliassen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 14/06/2007

Tijd

: 18:05 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
J.L. Doornikamp

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/24820 VRONTN

Inzake : _____, V-nummer _____, thans
verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol, hierna te
noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. I.M. Hagg, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr.drs. I.C.M. van der Veen, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 15 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 25 juni 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H. Abu Ita, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Libanese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 14 juni 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, wordt verdacht van het plegen van een misdrijf, is ongewenst verklaard, heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden en heeft zich bediend van een of meerdere aliasen.

Reg. Nr. AWB 07/24820 VRONTN

2

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat de vreemdeling uit het strafrechtelijk traject is heengezonden omdat de rechter-commissaris op 14 juni 2007 heeft geoordeeld dat de (tweede) in verzekeringstelling van de vreemdeling onrechtmatig tot stand is gekomen. Als gevolg hiervan kan ook de aansluitende vreemdelingrechtelijke inbewaringstelling geen stand houden. Daarnaast stelt de vreemdeling zich op het standpunt dat er geen concreet zicht op uitzetting op korte termijn aanwezig is. De vreemdeling heeft meermalen in bewaring verbleven, recentelijk nog van 14 december 2005 tot 23 januari 2007, zonder dat uitzetting kon worden geëffectueerd.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overwoegt de rechtbank het volgende.

Blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van een niet bij of krachtens de Vw 2000 voorziene bevoegdheid. Slechts indien de onrechtmatigheid van die aanwending rechtens is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de consequenties daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Gebleken is dat in het onderhavige geval sprake is van een dergelijke situatie. In zijn uitspraak van 17 juni 2002, nr. 200201655/1, JV 2002, 338) heeft de ABRS onder meer overwogen dat de onrechtmatige vrijheidsontneming via welke de vreemdeling in de macht van de tot inbewaringstelling en uitzetting bevoegde autoriteiten is gebracht, de daarop aansluitende bewaring onrechtmatig maakt, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de door de onrechtmatige vrijheidsontneming geschonden belangen.

Gelet op de gronden waarop de bewaring is gebaseerd, welke overigens niet zijn bestreden, is de rechtbank met verweerder van oordeel dat daarvan in het onderhavige geval geen sprake is. De vreemdeling heeft criminele antecedenten, is bij besluit van 22 januari 1998 ongewenst verklaard en verblijft reeds langdurig illegaal in Nederland.

Voorts blijkt uit het proces-verbaal van gehoor van 14 juni 2007 en hetgeen verweerder ter zitting heeft verklaard dat op 21 mei 2007 door de Marokkaanse autoriteiten is toegezegd dat ten behoeve van de vreemdeling onder de naam [naam] een laissez-passer zal worden afgegeven en dat op 25 juni 2007 een vlucht naar Marokko is aangevraagd.

Anders dan de vreemdeling, is de rechtbank derhalve van oordeel dat er thans wel zicht is op uitzetting binnen een redelijke termijn.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat het belang van verweerder om de vreemdeling ter fine van uitzetting in bewaring te houden zwaarder dient te wegen dan het belang van de vreemdeling om in vrijheid te worden gesteld.

Reg. Nr. AWB 07/24820 VRONTN

3

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

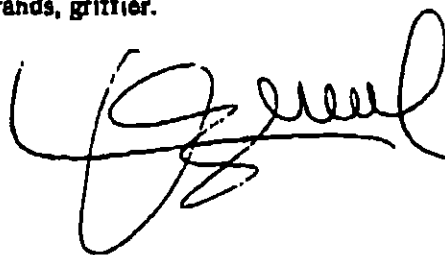
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.S.G. Jongeneel en uitgesproken in het openbaar op 2 juli 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Brands, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

02 JULI 2007
Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Hagg & Van Koesveld
advocaten

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4120	
B	- 9 JUL 2007
ZAAKNR.	200724820
AAN:	1/3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mevr. mr. I.M. Hagg
Mevr. mr. J. van Koesveld
Mevr. mr. F. Kiliç

Secretariaat
Mevr. N. Nanne

Per Falk Courier en tevens per fax: 070 - 365 13 80
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Datum: 9 juli 2007
Betreft: 25 mei 1965
Ons kenmerk: 07446220/TH/PS
Uw kenmerk: 07/24820

HOGER BEROEP

Edelachtbaar College,

Namens geboren op en van de Libanese nationaliteit, zonder vaste woon- of verblijfplaats, te dezer zake domicilie kiezende te 1016 DK Amsterdam aan de Westermarkt 2a, ten kantore van de advocaat en procureur mr. I.M. Hagg, die te dezer zake door voornoemd bepaaldelijk is gevolmachtigd, en als zodanig optreedt om namens cliënt dit Hoger Beroep in te stellen, met het recht van substitutie, u derhalve mededelend dat ondergetekende, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door voornoemd;

Hoger Beroep instelt tegen de uitspraak d.d. 2 juli 2007, van de enkelvoudige kamer Vreemdelingenzaken van de Rechtbank 's-Gravenhage met registratienummer AWB 07/24820, waarbij het beroepschrift d.d. 15 juni 2007 ongegrond is verklaard.

Grief I

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen:

"Blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van een niet bij of krachtens de Vw 2000 voorziene bevoegdheid. Slechts indien de onrechtmatigheid van die aanwending rehtens is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de consequenties daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Gebleken is dat in het onderhavige geval sprake is van een dergelijke situatie".

Vast staat dat op 14 juni 2007 de aanhouding en de daarop volgende inverzekeringstelling in het zogenaamde strafrechtelijk voortraject door de rechter-commissaris als onrechtmatig is aangemerkt. Feit is namelijk dat appellant in eerste instantie op dinsdag 12 juni 2007 om 14:30 uur is aangehouden op basis van een overtreding in verband met dronkenschap. Daarbij dient te worden aangemerkt dat hij ter zitting van woensdag 27 juni 2007 door de politierechter overigens van dit feit is vrijgesproken.

Gezien het feit dat eiser om 14:30 werd aangehouden had hij uiterlijk om 20:30 uur in verzekering gesteld dienen te worden, hetgeen niet is gebeurd. Pas na twaalfen kwam men erachter dat er sprake was van een vormverzuim, welke vervolgens is opgelost door te doen alsof appellant werd heengezonden, waarop hij direct weer kon worden aangehouden.

In plaats van zorg te dragen voor een zo snel mogelijke inverzekeringstelling waarbij ook appellant de rechten zou kunnen uitoefenen welke hem zouden toekomen op het moment dat hij in verzekering zou worden gesteld, is eiser pas op 13 juni 2007 om 13:45 uur in verzekering gesteld. Zoals reeds gemeld heeft de rechter-commissaris zowel de aanhouding als de inverzekeringstelling als onrechtmatig aangemerkt.

Zoals bekend hanteerde de vreemdelingenrechter in vergelijkbare gevallen gedurende langere perioden de zogenaamde 'verboden vruchten-leer'. Dat wil zeggen dat indien er in het strafrechtelijke voortraject onrechtmatig was gehandeld, de daarop volgende ophouding en bewaring eveneens onrechtmatig werd geacht. Dit leidde vervolgens tot opheffing van de bewaring en soms tot schadevergoeding.

In haar uitspraak van 26 juli 2001 overweegt de ABRS dat de rechter in vreemdelingenzaken niet kan oordelen over de aanwending van de bevoegdheid tot strafrechtelijke ophouding, daar dit niet een bij of krachtens de vreemdelingenwet 2000 toegekende bevoegdheid is (ABRS 26 juli 2001, JV2001, 234). Dit gegeven is vervolgens nog aangescherpt in die zin dat slechts indien de onrechtmatigheid van de niet vreemdelingenrechtelijke bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld de onrechtmatigheid betrokken kan worden in de vreemdelingenrechtelijke procedure.

Appellant is in navolging van de betreffende uitspraak van mening dat er met name gezien de strikt aangelegde scheiding tussen het strafrechtelijk voortraject en de vreemdelingenbewaring, géén plaats meer kan zijn voor een belangenafweging. Daarbij is in deze met name van belang, dat op basis van het feit dat door de rechter-commissaris is vastgesteld dat de voorafgaande aanhouding en de inverzekeringstelling in het strafrechtelijk voortraject als onrechtmatig dient te worden aangemerkt, de daaropvolgende tot staande houding en ophouding in het vreemdelingenbewaringstraject óók reeds als onrechtmatig dienen te worden aangemerkt. Het is met name de toetsing van de rechtmatigheid van de aanhouding en de daarop volgende inbewaringstelling welk in het eerste beroep een cruciale rol dienen te spelen. Op het moment dat binnen een vreemdelingenbewaringstraject de staande houding dan wel de aanhouding en de daarop volgende inbewaringstelling als onrechtmatig dienen te worden aangemerkt, vindt er géén verdere belangenafweging plaats. Op het moment dat er een onrechtmatigheid met betrekking tot aanhouding en staanhouding plaatsvindt, geldt dit onverkort voor een ieder, ongeacht het gegeven of er sprake is van criminele antecedenten. Door in deze zaak dan ook wel plotseling een belangenafweging te laten plaatsvinden, is niet alleen in strijd met de eerder genoemde strikte scheiding met het strafrechtelijke voortraject en de vreemdelingenbewaring, echter dient in deze ook in strijd te worden geacht met het

gelijkheidsbeginsel. Immers in gevallen waarbij de aanhouding als onrechtmatig dient te worden aangemerkt, los van het feit of deze onrechtmatigheid voortvloeit uit het strafrechtelijk voortraject, wordt de inbewaringstelling zonder verdere belangenafweging wél opgeheven.

In casu kan vervolgens worden gesteld dat nu de strafrechtelijke aanhouding de aanleiding vormde voor het ontstaan van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, ook vaststaat dat nu door een daartoe bevoegde rechter de onrechtmatigheid van de niet vreemdelingenrechtelijke bevoegdheden is vastgesteld en is gebleken dat de aanhouding onrechtmatig is geschied, de grondslag voor de vreemdelingenrechtelijke staande houding komt te vervallen, en dus ook de staande houding en de daarop volgende bewaring onrechtmatig zijn.

Aan dit aspect is de vreemdelingenrechter volledig voorbijgegaan. De Rechtbank is dan ook niet te volgen in de stelling dat appellant rechtmatig zou zijn aangehouden. Een belangenafweging kan deze *onrechtmatigheid* niet *rechtmatig* maken. Appellant beroept zich dan ook op artikel 5 EVRM daar hij niet op rechtmatige wijze is gearresteerd en vervolgens gedetineerd

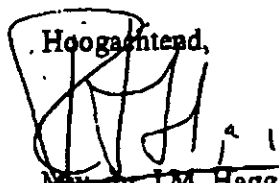
Zoals reeds eerder gemeld is de bevoegdheid van de vreemdelingenrechter beperkt tot de beoordeling van bij of krachtens de Vw 2000 uitgeoefende bevoegdheden. Door in casu een zodanige belangenafweging te laten plaatsvinden, kan ook worden gesteld dat zij daarbij buiten haar bij of krachtens de Vw 2000 gegeven bevoegdheden treedt.

Door aan de hierboven genoemde aspecten voorbij te gaan heeft de Rechtbank niet, althans niet voldoende gemotiveerd beslist op de door appellant aangevoerde gronden en heeft de Rechtbank uitspraak gedaan in strijd met art. 8:69 althans art. 8:77 van de Awb.

REDENEN WAAROM:

appellant zich wendt tot de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met het eerbiedig verzoek tot:

- I. Gegronde verklaring van het namens appellant ingestelde hogere beroepsschrift;
- II. Vernietiging van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag d.d. 2 juli 2007 met registratienummer AWB 07 / 24820;
- III. Veroordeling van de Staat in de kosten van deze procedure, daarbij inbegrepen de kosten voor rechtsbijstand, alsmede in de kosten van de rechtbankprocedures;

Hoogachtend,

Mr. mr. I.M. Hagg
Bepaaldelijk gevolmachtigde

Bijlage:

- uitspraak Rechtbank Den Haag d.d. 2 juli 2007
- uitspraak rechter-commissaris Amsterdam d.d. 14 juni 2007