

200704755/1.

Datum uitspraak: 26 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

*Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:*

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23937 van de rechtbank
's-Gravenhage van 29 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 juni 2007, verzonden op 4 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen appellant in het hoger-beroepschrift naar voren heeft gebracht, richt zich niet tegen enig onderdeel van de aangevallen uitspraak. Mitsdien is geen sprake van een grief in de zin van artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

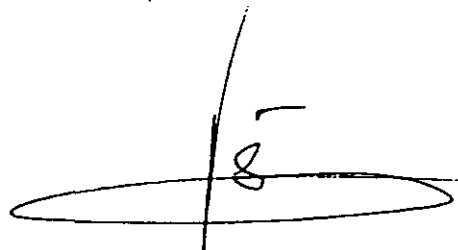
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 juli 2007

53-558.

Verzonden: 26 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

++31 23 5129290



Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

- Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door C.C.E.C Cornelissen
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 82 90
V-nummer / Zaak / Zaak - 01/06/2007
Datum 01/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Catharina Cornelia Erlanda Caesarea Cornelissen, brigadier van het regionaal politiekorps Kennemerland,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Egypte
Nationaliteit(en) : Egyptische
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	046226409
Uitd ontvangstdatum:	
Brietr:	
IND ontvangst d Haard	4 JUN 2007
Registratie in naam mdw:	
INDIS datum:	
Invoer naam mdw:	ind
controle datum:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 01/06/2007
Tijd : 19:45 uur.

18. Juni 2007 15:56b FROM U.P. HAARLEM ▲
++31 23 5129290

TO IND VRIJ BENr. 0627 P. 9/25

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
C.C.E.C Cornelissen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 5736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/23937 VRONTN

Inzake : V-nummer thans
verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol te Oudemeer,
hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr.drs. A. Boumanjal, advocaat te Utrecht,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
A. van Rheenen, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 11 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 22 juni 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig dr. C. Nijland, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Egyptische nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 1 juni 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat hij een verblijfsvergunning in Italië heeft en dat hij zijn verlengingsbeslissing daarvan op kan komen halen bij de autoriteiten te Italië. De vreemdeling heeft een uitnodiging van deze autoriteiten ter zitting overgelegd. Gelet hierop wenst de vreemdeling naar Italië te worden uitgezet in plaats van naar Egypte.
3. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.
4. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle

Reg.nr. AWB 07/23937 VRONTN

2

daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Gebleken is dat de vreemdeling is staande gehouden nadat hij tijdens een in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) verrichte controle in de bedrijfsruimte van een restaurant in Beverwijk was aangetroffen zonder dat hij daarvoor een deugdelijke reden kon opgeven, waarna is gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000.

5. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. De vreemdeling is in het bezit van een geldig Egyptisch paspoort en een verlopen Italiaanse verblijfsvergunning. Verweerder heeft het voornemen om de vreemdeling, nu deze in het bezit is van een geldig Egyptisch paspoort, uit te zetten naar Egypte. Een vluchtaanvraag daartoe zal worden gedaan.

Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat de verwijdering niet zal worden geëffectueerd.

Dat de vreemdeling de voorkeur geeft aan uitzetting naar Italië kan niet tot een ander oordeel leiden, nu verweerder zelf mag bepalen naar welk land waar de toelating van de vreemdeling is gewaarborgd, zal worden uitgezet.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.W.H.B. Sentrop en uitgesproken in het openbaar op 29 juni 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

Reg.nr. AWB 07/23937 VRONTN

3

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

04 JULI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

BOUMANJAL & VINGERLING

ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4113	
B	- 9 JUL 2007
ZAAKNR. 200704755	
AAN:	√3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak

Van de Raad van State

Postbus 20019

2500 EA 's-GRAVENHAGE*Tevens per fax: 070-3651380*

Utrecht, 9 juli 2007

Inzake: / Staat
Dossier: 2007.0157 AB

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol, ter zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Croeselaan 244 (3521 CL), ten kantore van de advocaat en procureur Mr. A. Boumanjal, die door hem ten deze tot gemachtigde is gesteld en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat hij tijdig in hoger beroep komt van de uitspraak van de Rechtbank te 's Gravenhage d.d. 29 juni 2007. Een kopie van de uitspraak gaat hierbij.

dat de zaak betreft: vreemdelingenbewaring;

dat ondergetekende verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door appelland, geboren op _____ vreemdeling van Egyptische nationaliteit;

BOUMANJAL & VINGERLING

ADVOCATEN

dat appellant zich met de bestreden uitspraak niet kan verenigen en daartoe de navolgende grief formuleert:

GRIEF

Ten onrechte overweegt de rechtbank onder punt 4 van het a quo het volgende:

"Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of de tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is".

ter toelichting:

1. Ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 kan de maatregel van bewaring eerst volgen indien de openbare orde zulks vordert. Hiervan is eerst sprake indien er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken. Het is hier waar de schoen wringt.

Appellant geniet rechtmatig verblijf in Italië.

Weliswaar is bij appellant een op 31 mei jongstleden verlopen verblijfsvergunning – zie bijgaande kopie-aangetroffen, doch appellant heeft aantoonbaar rechtmatig verblijf in Italië.

Appellant heeft immers tijdig een verlenging aangevraagd van de geldigheidsduur van zijn verlopen verblijfsvergunning. In afwachting van zijn verlengingsaanvraag geniet hij rechtmatig verblijf in Italië. Appellant legt ter staving over een kopie van de "Ricevuta per il cliente", waaruit het voormelde blijkt. Inmiddels heeft appellant bericht gekregen van de Italiaanse autoriteiten dat hij op 23 juli 2007 zijn verblijfsvergunning kan komen afhalen. Ter staving wordt overgelegd een in het Italiaans opgemaakte uitnodigingsbrief d.d. 6 mei 2007.

De Italiaanse documenten zijn ter vertaling naar het Tolk-en vertaalcentrum verstuurd. De vertaalde stukken zullen onverwijld na ontvangst worden overgelegd.

BOUMANJAL & VINGERLING

ADVOCATEN

In het licht van het vorenstaande staat naar de mening van appellant diens rechtmatig verblijf in Italië zonder meer vast. Eveneens behoeft het geen betoog dat appellant er alle belang bij heeft dat hij – in ieder geval voor 23 juli 2007 – naar Italië zal terug keren, alwaar hij rechtmatig verblijf geniet en zijn verblijfvergunning ter afhaal gereed ligt.

Gezien het voormelde in onderling verband en samenhang, dient dan ook geconcludeerd te worden dat er geen sprake is van aanwijzingen die het vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken doen wettigen, integendeel, deswege de maatregel anders dan de rechtbank heeft overwogen onrechtmatig is te noemen, althans en in ieder geval bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd.

Bij het voormelde zij aangetekend dat de maatregel als verregaande consequentie heeft dan wel kan hebben dat appellant niet tijdig terug kan keren naar Italië en dientengevolge zijn rechtmatig verblijf in Italië verliezen en weer terug bij af zijn.

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen en voor zover mogelijk zelf in de zaak te voorzien door het oorspronkelijk beroep alsnog gegrond te verklaren met bevel tot onmiddellijke in vrijheidstelling van appellant zulks met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in verband met de behandeling van de onderhavige procedure in beide instanties redelijkerwijs heeft moeten maken onder toekenning van een passende schadevergoeding voor ten onrechte ondergane vrijheidsbeneming aan appellant.

advocaat-gemachtigde

