

200704748/1.

Datum uitspraak: 6 augustus 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23939 van de rechtbank  
's-Gravenhage van 29 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 8 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 juni 2007, verzonden op 4 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel  
Lid van de enkelvoudige kamer

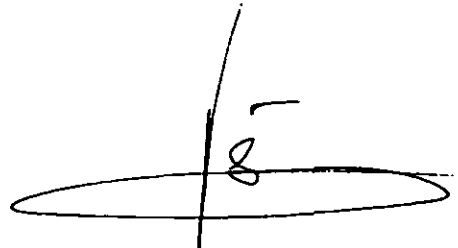
w.g. Van de Kolk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2007

347-550.

Verzonden: 6 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

Proces-verbaalnummer -

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND  
DISTRICT 5  
WIJKTEAM LODEWIJK VAN DEIJSSSELSTRAAT

CAT. 3

Registratienummer : -

Model M110-A

MAATREGEL VAN BEWARING

IND-nummer

: 1208010964

De ondergetekende, Christiaan Everhardus Londeman (12932), inspecteur van politie, Wijkteam Lodewijk van Deijsselstraat, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie; gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam  
Voornamen  
Geboren te  
Geboren op  
Geboorteland  
Nationaliteit  
Adres  
Plaats  
Land

|                 |                      |             |  |
|-----------------|----------------------|-------------|--|
| ontvangstdatum: |                      | 97H-25-208  |  |
| Algerije        | Briefnr:             |             |  |
| Algerijnse      | IND ontvangst datum: | 11 JUN 2007 |  |
| Zvw             | naam mow:            | Pocbe       |  |
| Zvw             | datum:               | 11/6        |  |
| Onbekend        | unit:                |             |  |
| Registratie in  | naam mow:            |             |  |
| INDIS           | datum:               |             |  |
| Invoyer         | naam mow:            |             |  |
| controle        | datum:               |             |  |
|                 | unit:                |             |  |

op grond van het belang van de openbare orde wordt de  
inbewaringstelling.

[X] wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- [X] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- [X] veroordeeld is terzake een misdrijf
- [ ] ongewenst verklaard is
- [X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- [X] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- [ ] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- [ ] zich bedient van een of meerdere aliassen
- [X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- [X] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)

Taal: Nederlands  
advocaat: Boumanjal

Ontvangst tijd 10. Juni 13:19

## CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer -

Ben afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de  
vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM Datum: 8 juni 2007 Tijd 14.00 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,  
namens de Minister,  
De hulpofficier van justitie,  
C.B. Londen (12932)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de  
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau  
Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient  
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie  
"www.rechtspraak.nl".

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
sector bestuursrecht  
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

---

**UITSPRAAK**  
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht  
beroep vrijheidsontnemende maatregel

---

**Reg.nr.:** AWB 07/23939 VRONTN

**Inzake :** V-nummer , thans  
verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,  
hierna te noemen de vreemdeling,  
gemachtigde mr.drs. A. Boumanjal, advocaat te Utrecht,

**tegen :** de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde  
A. van Rheenen, ambtenaar ten departemente.

**I. PROCESVERLOOP**

1. Op 11 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 22 juni 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig A. Ibnolfaqir, tolk in de Arabische taal.

**II. OVERWEGINGEN**

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Algerijnse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 8 juni 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat hij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning in het kader van het zogenoemde "generaal pardon". Hiertoe heeft hij aangegeven dat hij op 11 december 1997 een aanvraag verblijfsvergunning heeft gedaan en dat de door hem gepleegde strafbare feiten inmiddels zijn verjaard.
3. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

Reg.nr. AWB 07/23939 VRONTN

2

4. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De rechtbank stelt vast dat de vreemdeling bij beschikking van 26 juli 2000 ongewenst vreemdeling is verklaard. Uit het voorblad van de beschikking blijkt dat de beschikking op 18 augustus 2000 aan de vreemdeling is uitgereikt maar dat de vreemdeling niet wenste te tekenen.

Nu een ongewenst verklaarde vreemdeling geen verblijf in Nederland wordt toegestaan kan aan de vreemdeling evenmin een verblijfsvergunning worden verleend, zodat de vreemdeling in zijn betoog niet kan worden gevolgd dat hij in het kader van het generaal pardon wel daarvoor in aanmerking zou dienen te komen..

5. Gesteld noch gebleken is dat er een reden is om aan te nemen dat verweerder onvoldoende voortvarend te werk gaat.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.W.H.B. Sentrop en uitgesproken in het openbaar op 29 juni 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.



**BOUMANJAL & VINGERLING**  
ADVOCATEN

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak  
Van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage

uitsluitend per fax: 070-3651380

Utrecht, 9 juli 2007

Inzake: / Staat  
Dossier: 2007.0159 AB

|                |            |
|----------------|------------|
| RAAD VAN STATE |            |
| INGEKOMEN      |            |
| 09 JUL 2007    |            |
| ZAAKNR.        | 2007/34748 |
| AAN:           |            |
| BEHANDELD: DD: | PAB:       |

2554-A

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist, ter zake dezer domicilie kiezen-  
de te Utrecht, Croeselaan 244 (3521 CL), ten kantore van de advocaat en procureur Mr. A. Boumanjal,  
die door hem ten deze tot gemachtigde is gesteld en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat hij tijdig in hoger beroep komt van de uitspraak van de Rechtbank te  
's Gravenhage d.d. 29 juni 2007. Een kopie van de uitspraak gaat hierbij.

dat de zaak betreft: vreemdelingenbewaring;

dat ondergetekende verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd  
door appellant, geboren op , vreemdeling van Algerijnse nationaliteit;

Croeselaan 244 3521 CL Utrecht Postbus 1286 3500 BG Utrecht

T. 030-294 38 86 F. 030-299 26 96 E. info@benvadvocaten.nl

onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarvoor onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het voorkomende geval dekking biedt

## BOUMANJAL & VINGERLING

### ADVOCATEN

dat appellant zich met de bestreden uitspraak niet kan verenigen en daartoe de navolgende grief formuleert:

#### GRIEF

Ten onrechte overweegt de rechtbank onder punt 4 van het a quo het volgende:

*"Nu een ongewenst verklaarde vreemdeling geen verblijf in Nederland wordt toegestaan kan aan de vreemdeling evenmin een verblijfsvergunning worden verleend, zodat de vreemdeling in zijn betoog niet kan worden gevolgd dat hij in dat kader van het generaal pardon wel daarvoor in aanmerking zou dienen te komen".*

#### ter toelichting:

Blijkens bestendige jurisprudentie is de maatregel tot inbewaringstelling onrechtmatig indien niet valt uit te sluiten dat betrokkene aan de voorwaarden van de in het regeerakkoord opgenomen voornemen om te komen met een regeling betreffende het zogenoemde generaal pardon zal voldoen.

Inmiddels heeft de Staatssecretaris bij besluit van 12 juni 2007, nr. 2007/11, houdende wijziging van de Vreemdelingencirculaire, de voorwaarden van voornoemde regeling uiteengezet, zodat ter zake geen onduidelijkheid behoeft te bestaan.

Onder 5.3.1. van het besluit is limitatief opgesomd in welke gevallen de verblijfsvergunning ter zake, in afwijking van het beleid B1/4.4, niet verleend wordt. In dezelfde paragraaf is onder het kopje *verjaring* bepaald wanneer een veroordeling is verjaard.

Appellant is op 10 maart 1998 bij vonnis van de Politierechter dat op 25 maart 2005 kracht van gewijsde heeft bekomen, veroordeeld tot een gevangenisstraf van 6 maanden.

Het betreft in deze geen drugs- zeden- dan wel geweldsdelict, zodat de verjaringstermijn vijf jaar bedraagt.

## **BOUMANJAL & VINGERLING**

### **ADVOCATEN**

Conform voornoemd besluit voldoet betrokkene aan de voorwaarden terzake generaal pardon.

Aan het voormelde doet niet af het feit dat appellant reeds in 2000 ongewenst verklaard is, althans en in ieder blijkt niet uit het betreffende besluit van de Staatssecretaris van Justitie dan wel elders dat een ongewenst verklaarde vreemdeling per definitie niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning ter zake.

Zulks zou overigens een discriminatoire werking hebben. Immers: een vreemdeling, die niet ongewenst is verklaard en met meer dan één veroordelingen dan wel met een zwaardere veroordeling op diens naam zou na verjaring hiervan wel in aanmerking kunnen komen voor een verblijfsvergunning ter zake, terwijl aan de andere kant een vreemdeling, die wel ongewenst is verklaard zulks gebaseerd op één veroordeling respectievelijk op een lichte veroordeling het onderspit delft.

In het licht van het vorenstaande kan dan ook niet uitgesloten worden dat appellant in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning in het kader van het generaal pardon, al dan niet door opheffing van de ongewenstverklaring, deswege geconcludeerd dient te worden dat de maatregel onrechtmatig is.

Bij het voormelde zij aangetekend dat tegen het besluit terzake ongewenst verklaring bezwaar is aangetekend, waarop nog immer niet is beslist.

Opmerking verdient voorts dat de beslissing tot opheffing van de ongewenstverklaring en toekenning van een verblijfsvergunning in het kader van het generaal pardon, voorbehouden is aan één en dezelfde Staatssecretaris.

# BOUMANJAL & VINGERLING

## ADVOCATEN

### MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen en voor zover mogelijk zelf in de zaak te voorzien door het oorspronkelijk beroep alsnog gegrond te verklaren met bevel tot onmiddellijke in vrijheidstelling van appellant zulks met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in verband met de behandeling van de onderhavige procedure in beide instanties redelijkerwijs heeft moeten maken onder toekenning van een passende schadevergoeding voor ten onrechte ondergane vrijheidsbeneming aan appellant.

advocaat-gemachtigde

A. Boumanjal