

200704738/1.

Datum uitspraak: 7 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24866 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 29 juni 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde, mede gelet op de uitspraak van de Afdeling van 30 juli 2007 in zaak no. 200704578/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen), geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

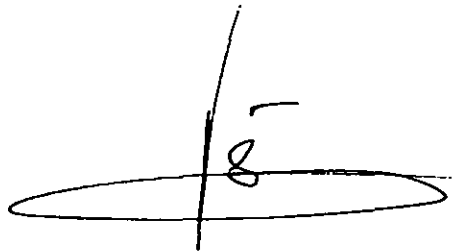
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 7 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

CASE SCREENING

Maatregel van bewaring

V-nummer:

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling zich noemende:

Naam: —	_____
Voornamen: —	_____
Geboorteplaats/land: —	Uganda
Geboortedatum: —	_____
Nationaliteit: —	Ugandese
Woon/verblijfplaats: —	Zuw

De maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

☒ het belang van de openbare orde vordert de inbewaringsstelling omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene:

- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- ☐ veroordeeld is ter zake misdrijf
- ☐ ongewenst verklaard is
- ☒ niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
- ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- ☐ gebruik maakt(e) van een (ver)vals(t) document
- ☐ zich bedient van een of meer aliases
- ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- ☐ Overige redenen:

☐ Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet 2000

Het betreft een vreemdeling:

- ☒ die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder b Vw)
- ☐ op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling(e) uitgereikt.

De maatregel is opgelegd te:

De Staatssecretaris van Justitie,
Namens de Staatssecretaris,
De hulpofficier van justitie,

Naam & handtekening

I. de Wild

Datum: 16 juni 2007 Tijdstip: uur

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem Fax 023-51 26736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift zie "www.rechtspraak.nl"

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/24866 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 29 juni 2007

inzake

geboren op van Ugandese nationaliteit,
eiseres, Detentiecentrum Noorderzand te Heterhogowaard,
gemachtigde: mr. J. van Appia, advocaat te Almere,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. B.H.C.M. Nollen, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 16 juni 2007 aan eiseres met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiseres heeft hiertegen op 17 juni 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekennng van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 25 juni 2007. Eiseres is ter zitting bijgestaan door mr. M.J.M. Peeters, kantoorgenoot van haar gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich ter zitting door zijn gemachtigde laten vertegenwoordigen.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiseres heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Daartoe heeft zij aangevoerd dat van de bevoegdheid tot staandehouding gebruik is gemaakt, terwijl uit alles blijkt dat het doel van de actie was gericht op het oppakken van criminelen. De overgelegde stukken zijn volgens eiseres ook grotendeels strafrechtelijk van aard. Eiseres heeft betoogd dat sprake lijkt te zijn van détournement de pouvoir, omdat verweerder zijn bevoegdheid tot staandehouding heeft aangewend terwijl de actie Phantom een strafrechtelijke achtergrond heeft. Verder meent eiseres dat verweerder, geleid op de door haar afgelegde verklaringen, had moeten doorvragen of zij mogelijk het slachtoffer zou zijn van mensensmokkel. Daarbij heeft eiseres gewezen

op de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc) op grond waarvan gelegenheid dient te worden geboden om hierover verklaringen af te leggen, waarna mogelijk aanspraak bestaat op allerlei voorzieningen. Door dit na te laten heeft verweerder onzorgvuldig dan wel onrechtmatig gehandeld.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft benadrukt dat de actie Phantom, waarbij eiseres is staandegehouden en vervolgens in bewaring is gesteld, als doel heeft gehad om illegale vreemdelingen op te pakken en uit te zetten. Onder verwijzing naar het proces-verbaal van 14 juni 2007 heeft verweerder gesteld dat het voor de staandehouding vereiste redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdelingen, en dus van eiseres, in het op een vijftal punten is gebaseerd. Dit heeft ertoe geleid dat op zaterdag 16 juni 2007 om half twee 's ochtends alle circa 250 bezoekers van dat café met megafoon in twee talen zijn toegesproken, de actie met 'flyers' in twee talen is toegelicht en hen vervolgens op grond van de Vw is gevraagd naar identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. De bezoekers, in totaal 103 personen waaronder eiseres, die hun verblijfsrechtelijke positie niet konden aan tonen zijn daarop staandegehouden. Ook de daarop volgende inbewaringstelling van eiseres is volgens verweerder rechtmatig. In hetgeen eiseres verder heeft aangevoerd, bestaat volgens verweerder evenmin aanleiding voor gegrondverklaring van het beroep.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Blijkens het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 12 juni 2007 is bij de politieonderzoeken, verricht in de periode september 2005 tot en met februari 2006 respectievelijk oktober 2006 tot en met april 2007, naar fraude gepleegd door West Afrikanen, meerdere malen gehoord dat er op vrijdag en zaterdagavond in [] gevestigd aan [] in het [] de behaalde resultaten van de fraude werden gevlard. In die onderzoeken zijn in totaal veertien verdachten aangehouden, waarvan één een geldige verblijfstitel had. Uit voormelde onderzoeken is gebleken dat een achttal in het proces-verbaal met naam genoemde illegale verdachten tenminste één keer in het [] zijn geweest of afspraken hebben gemaakt daar heen te gaan. Verder is in het proces-verbaal een aantal gedeeltes van gesprekken met onbekenden, verhoren en xpol-mutaties opgenomen, waarbij sprake is van (bezoeken aan) het []

2.6 In het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 14 juni 2007 is vermeld dat uit het bedrijfsprocessysteem blijkt dat op 4 februari 2007 in [] een persoon is aangehouden, verdacht van overtreding van artikel 209 van het Wetboek van Strafrecht (het opzettelijk uitgeven van vals/vervalst geld). Tijdens dit onderzoek is naar voren gekomen dat de aangehouden verdachte genaamd (naam, geboortedatum), zonder vaste woon- en verblijfplaats hier te lande onrechtmatig in Nederland verblijft en als ongewenst vreemdeling gesignaleerd staat.

2.7 Uit een politierapport van 27 februari 2007 blijkt dat op die dag een horecacontrole heeft plaatsgevonden in [] en dat de eigenaar daarvan heeft aangegeven dat er op de zaterdagavond voornamelijk Afrikaanse bezoekers zijn. Dit vindt zijn oorsprong

zaaknummer: AWB 07/24866 VRONTN

blad 3

in het feit dat hij bij de opening is benaderd door mensen van Afrikaanse afkomst die zijn zaak wilden huren voor het organiseren van bijeenkomsten van Afrikaanse mensen. Zij verzorgen de avond wat betreft beveiliging en toezicht en personeel van de eigenaar verzorgt de drank- en eetwaren.

2.8 In het op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van de Criminele Inlichtingen Eenheid van de Regiopolitie Amsterdam-Amstelland van 11 juni 2007 is opgenomen dat in de afgelopen periode van vier weken via een informant de navolgende informatie is binnengekomen: "In het in de komen veel illegale criminele Nigerianen die zich bezig houden met de handel in verdovende middelen, XTC, fraude en oplichting. De eigenaar van het café is van alles op de hoogte. Een van de vast bezoekers is een Nigeriaanse man genaamd regelt dat veel Nigerianen naar het café komen wat weer goed is voor de omzet van het café". De verbalisant heeft daarbij verklaard dat de verstrekte informatie, gelet op de hem bekende achtergrond van de informant, gezien in de samenhang met de door die informant aangedragen gegevens, als betrouwbaar kan worden aangemerkt. Het proces-verbaal vermeldt verder dat uit het onderzoek is gebleken dat

is, gevestigd aan te
en dat is (naam), geboren (geboortedatum) te (plaats) Nigeria, wonende (adres) te

2.9 Het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van 14 juni 2007 vermeldt tevens dat uit navraag bij de Kamer van Koophandel is gebleken dat op het adres, en dit is hetzelfde adres als waar voornoemd woont, te is gevestigd de (naam bedrijf), welke wordt gedreven voor rekening van die De bedrijfsomschrijving vermeldt het verzorgen van muziekoptredens en het organiseren van feesten.

2.10 Blijkens het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 22 juni 2007 heeft op 16 juni 2007 omstreeks 01:30 uur een actie plaatsgevonden op grond van de Vw in het , gevestigd aan

Uit politieonderzoek is gebleken dat op vrijdagavond 15 juni 2007 (van 21:30-04:00) een feest was georganiseerd voor met name mensen afkomstig uit Nigeria. Bij dit feest zouden bekende Nigeriaanse DJ's en comedians optreden, een en ander kenbaar gemaakt op aanplakbiljetten. De verbalisant heeft verklaard dat alle aanwezige bezoekers (ongeveer 250) zijn gecontroleerd op grond van de Vw en zijn gevraagd naar identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. De bezoekers die hun verblijfsrecht niet konden aantonen zijn toen collectief staande gehouden.

2.11 De rechthank is van oordeel dat de informatie uit voormelde processen-verbaal en rapport, in onderlinge samenhang gezien, voldoende grond biedt voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiseres krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw mocht worden staande gehouden. Daarbij is in aanmerking genomen dat uit die informatie specifiek blijkt dat het een gelegenheid is waar zich regelmatig illegale vreemdelingen hebben opgehouden, en waar, gelet op de gegevens van voormelde informant, zich recentelijk nog veel illegale vreemdelingen hebben bevonden. De omstandigheid dat de informatie mede betrekking heeft op criminele activiteiten van vreemdelingen, laat onverlet dat daaruit tevens blijkt dat deze vreemdelingen veelal onrechtmatig hier te lande verblijven.

2.12 Het betoog van eiseres dat verweerder misbruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw slaagt niet. Gelet op de stukken en het

zaaknummer: AWB 07/24866 VRONTN

blad 4

verhandelde ter zitting ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder die bevoegdheid ten aanzien van eiseres heeft ingeroepen en heeft gebruikt zonder enig redelijk doel dan wel voor een ander - zoals eiseres stelt strafrechtelijk - doel dan waartoe deze is gegeven.

2.13 Ten aanzien van het betoog van eiseres dat verweerder had dienen te onderzoeken of zij mogelijk slachtoffer is van mensenhandel overweegt de rechtbank dat niet is gebleken dat daarvoor ten tijde van de inbewaringstelling aanwijzingen waren. In haar verklaringen, zoals ter zitting door de gemachtigde van eiseres weergegeven, dat zij helemaal alleen is, dat zij niemand kent, dat haar paspoort is ingenomen door degene die haar heeft gebracht en dat zij zou worden geholpen door iemand in het , heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank geen aanleiding behoeven te zien om nader onderzoek te verrichten naar mensenhandel. Evenmin lag het, gelet op die verklaringen, op de weg van verweerder om tijdens de gehoren terzake (door) te vragen. Het betoog van eiseres faalt dan ook. De rechtbank merkt nog op dat, voor zover eiseres ter zitting heeft aangegeven dat zij hier te lande asiel wenst te verkrijgen, zij zich (met behulp van haar advocaat) voor het indienen van een asielaanvraag kan wenden tot de daartoe bevoegde instantie(s).

2.14 Gelet op het varenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.15 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.16 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/24866 VRONTN

blad 5

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.P. Glerum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 29 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. E. de Ruiter, als griffier.

de griffier

de rechter

afschrift verzonden op:

-2 JULI 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4117	B - 9 JUL 2007
ZAAKNR. 20070473d/1	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Van Appia & Van der Lee

ADVOCATEN



Aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

PER TELEFAX: 070 365 1380

mr M.W. Bouwman
mr C.F. van Drumpt
mr drs O.O. van der Lee
mr I.R. Rigter

Overtroom 323
1054 JL Amsterdam
tel. 020 - 5312999
fax. 020 - 5312990

Almere

Datum: 9 juli 2007
Betreft: hoger beroep
Inzake:
geboren op
van Ugandese nationaliteit

mr J. van Appia
mr drs J.M.R. Maas
mr M.J.M. Peeters

Randstad 21-05 E
1314 BD Almere
tel. 036 - 5238438
fax. 036 - 5238439

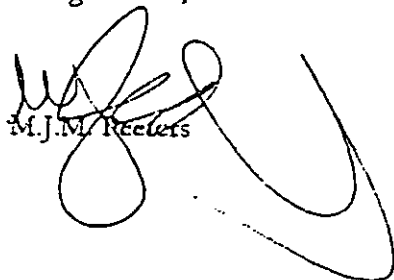
Edelachtbare Vrouwe, Heer,

Bijgaand treft u aan het hoger beroepschrift gericht tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, van 29 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007, Awb 07/24859 (bijlage).

Hierdoor verzoek ik u dit hoger beroepschrift in behandeling te nemen en mij de ontvangst van dit hoger beroepschrift te bevestigen.

Voorts verzoek ik u dit hoger beroepschrift gevoegd te behandelen met het hoger beroepschrift inzake mevrouw Joy Paul, ingesteld op 7 juli 2007 en overige hoger beroepschriften die in de zogenoemde 'Phantom actie' bij uw Afdeling zijn binnengekomen.

Hoogachtend,


M.J.M. Peeters

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

Mevrouw _____, verder te noemen appellante, geboren op _____ en van Ugandese nationaliteit, thans verblijvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, in deze zaak woonplaats kiezende te Almere (1314 BD) aan de Randstad 21-05 E ten kantore van Van Appia & van der Lee Advocaten, waarvan mr. M.J.M. Peeters door haar bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van hoger beroep middels het opstellen, ondertekenen en indienen van dit hoger beroepschrift

Appellante komt hiermede in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, van 29 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007 (AWB 07/24866), waarbij het namens appellante ingestelde beroep tegen de ingevolge artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (VW) door de Staatssecretaris van Justitie op 16 juni 2007 aan haar opgelegde vrijheidsontnemende maatregel, ongegrond werd verklaard (zie bijlage 1).

Appellante kan zich met de uitspraak van de rechtbank niet verenigen. Daartoe worden de volgende grieven aangevoerd.

GRIEF 1

1. Ten onrechte heeft de rechtbank in haar uitspraak het navolgende overwogen:

"Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten".

GRIEF 2

2. Ten onrechte heeft de rechtbank in haar uitspraak voorts het navolgende overwogen:

"De rechtbank is van oordeel dat de informatie uit voormelde processen-verbaal en rapport, in onderlinge samenhang bezien, voldoende grond biedt voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiseres krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw mocht worden staande gehouden". Daarbij is in aanmerking genomen dat uit die informatie specifiek blijkt dat het een gelegenheid is waar zich regelmatig illegale vreemdelingen hebben opgehouden, en waar, gelet op de gegevens van voormelde informant, zich recentelijk nog wel illegale vreemdelingen hebben bevonden. De omstandigheid dat de informatie mede betrekking heeft op criminele activiteiten van vreemdelingen, laat onverlet dat daaraan tevens blijkt dat deze vreemdelingen veelal onrechtmatig hier te lande verblijven."

GRIEF 3

3. Ten onrechte heeft de rechtbank in haar uitspraak tevens het navolgende overwogen:

"Het betoog van eiseres dat verweerder misbruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw slaagt niet. Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder die bevoegdheid ten aanzien van eiseres heeft ingeroepen en heeft gebruikt zonder enig redelijk doel dan wel voor een ander – zoals eiseres stelt strafrechtelijk – doel dan waartoe deze is gegeven. Uit de stukken blijkt genoegzaam dat die vreemdelingenrechtelijke bevoegdheid is aangewend ten aanzien van illegale vreemdelingen. De omstandigheid dat een commissaris van politie tijdens een bijeenkomst op 22 juni 2007 de achtergrond van de actie Phantom heeft toegelicht en daarbij, zoals eiseres gemachtigde heeft gesteld, naar heeft ingezet op het strafrechtelijk aspect van die actie, maakt niet dat sprake is van misbruik van de bevoegdheid neergelegd in artikel 50, eerste lid, Vw."

4. Ten onrechte heeft de rechtbank in haar uitspraak verder het navolgende overwogen:

GRIEF 4

"Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten."

Gelet op de samenhang tussen grief 1 tot en met 4 worden de tezamen besproken.

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat door verweerder de juiste bevoegdheid is gebruikt en er geen grond is voor het oordeel dat de ten aanzien van appellante ingeroepen bevoegdheid zonder enig redelijk doel dan wel onjuist doel is gegeven. In dit kader verwijst appellante naar de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, van 3 juli 2007, Awb 07/24869 (bijlage 2), alsmede naar de overige in vergelijkbare zaken gedane uitspraken door deze rechtbank.

5. Toelichting:

Appellante acht verzoekt de gehele inhoud van voornoemde uitspraak als herhaald en ingelast te zien. Ter nadere onderbouwing licht zij een aantal overwegingen van de rechtbank uit.

De rechtbank zittinghoudende te Amsterdam heeft onder meer overvogen dat het publieke karakter van de te onderzoeken plaats en de omvang van het aldaar te verwachten publiek van invloed zijn op de eisen die moeten worden gesteld aan de feitelijke grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Naarmate deze twee elementen sterker aanwezig zijn, zal immers de inbreuk die met het onderzoek op het publieke leven wordt gemaakt groter zijn en dus een steviger rechtvaardiging vergen.

Uit de CIE- informatie komt naar voren dat er veel illegale criminele Nigerianen komen in het . Op welke dag of dagen dit het geval is, de omvang van die groep en de frequentie waarmee ze daar te vinden zouden zijn, blijkt daar evenwel niet uit, daarvoor is de informatie te onbepaald. De rechtbank acht de inhoud van het proces-verbaal van 11 juni 2007 niet doorslaggevend voor de beantwoording van de vraag of de groep West- Afrikanen, die in het strafrechtelijk onderzoek is betrokken, geen rechtmatig verblijf in Nederland geniet. Uit de overige processnukken kan niet worden afgeleid dat er sprake is van illegale vreemdelingen. De feiten en omstandigheden die zijn weergegeven in de overige processen-verbaal en rapport zijn onvoldoende voor het aannemen van een verband tussen criminele activiteiten door West-Afrikanen en illegaal verblijf.

Uit de overwegingen 2.5, 2.6., 2.7, 2.8, 2.9., en 2.10 van de bestreden uitspraak volgt dat ook de rechtbank zittinghoudende te Utrecht zich voor wat betreft de rechtvaardiging voor het redelijk vermoeden van illegaal verblijf, voornamelijk baseert op het proces-verbaal van 11 juni 2007. Appellante is van mening dat de informatie waarop de rechtbank zittinghoudende te utrecht zich baseert, onvoldoende is om te kunnen concluderen tot onrechtmatig in Nederland verblijvende bezoekers van het betreffende café.

Appellante is met de rechtbank zittinghoudende te Amsterdam van mening dat alle feiten en omstandigheden tezamen bezien, er geen sprake was van een afdoende redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van het
De staandehouding van appellante heeft dan ook niet rechmatig plaatsgevonden. De maatregel van bewaring is evenmin gerechtvaardigd.

GRIEF 5

6. Ten onrechte heeft de rechtbank in haar uitspraak verder het navolgende overwogen:

"Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen."

Onder verwijzing naar de toelichting onder punt 5 van het Hoger Beroepschrift merkt appellante op dat haar beroep ten onrechte ongegrond is verklaard en dat er wel degelijk recht op schadevergoeding bestaat.

GRIEF 6

7. Ten onrechte heeft de rechtbank in haar uitspraak verder het navolgende overwogen:

"Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken."

Gelet op hetgeen in voorgaande overwegingen is uiteengezet, is appellante van mening dat verweerder dient te worden veroordeeld in de gemaakte proceskosten.

CONCLUSIE

8. Redenen waarom appellante zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, met het verzoek de uitspraak van de rechtbank zittinghoudende te Utrecht van 29 juni 2007 te vernietigen, dan wel de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, kosten rechtens.

Almere, 9 juli 2007

Advocaat-gemachtigde,

M.J.M. Peeters