

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24882 van de rechtbank
's-Gravenhage van 2 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift naar voren is gebracht, omschrijft niet de gronden waarop appelland zich niet met de aangevallen uitspraak kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

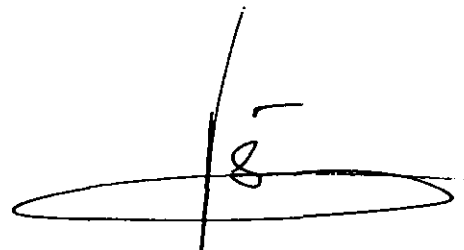
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2007

395.

Verzonden: 19 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a stylized 'V' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Maatregel van bewaring

V-nummer:

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling zich noemende:

Naam: _____

Voornamen: _____

Geboorteplaats/land: _____ Geboortedatum: _____

Nationaliteit: Nigeriaans

Woon/verblijfplaats: Zuw

De maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene:

- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- ~~veroordeeld is ter zake misdrijf~~
- ongewenst verklaard is
- niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
- zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- zich niet gehouden heeft aan zijn vertrekkertmijn
- gebruik maakt(e) van een (ver)vals(t) document
- zich bedient van een of meer aliassen
- geen vaste woon-of verblijfplaats heeft
- eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Overige redenen:
- Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet.

Ontvangen d.d.

16 JUN 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Het betreft een vreemdeling:

- die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
- die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder b Vw)
- op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling(e) uitgereikt.

De maatregel is opgelegd te: Amstelveen Datum: 16 juni Tijdstip: _____ uur

De Staatssecretaris van Justitie
Namens de Staatssecretaris,
De hulpofficier van justitie.

Naam & handtekening J. de Wilk

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem. Fax 023-5126736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl"

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkele/voudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr.: AWB 07/24882 VRONTN

Inzake: V-nummer , thans verblijvende
in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, hierna te
noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. M. Hersman, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. H. Hanssen-Telman, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 16 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 25 juni 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig F.J. Klunder, tolk in de Engelse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op . en de Nigeriaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 16 juni 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, en heeft geen vaste woon- of verblijfplaats.
3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat er onvoldoende concrete aanwijzingen

Reg. Nr. AWB 07/24882 VRONTN

2

omtrent illegaal verblijf bestonden om de actie waarbij de vreemdeling is staandegehouden te rechtvaardigen.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Ingevolge hoofdstuk A3/2.3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens onder meer worden aangenomen indien bijvoorbeeld sprake is van

- aanwijzingen uit eigen onderzoek van de politie,
- aanwijzingen die de politie verkrijgt bij de controle van persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van de politietaken,
- een controle in een woning of bedrijf waarbij eerder illegale personen zijn aangetroffen,
- een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden, en/of concrete (anonieme) tips over illegale vreemdelingen.

De rechtbank acht dit niet onredelijk.

De rechtbank overweegt dat uit het (van de gedingstukken deel uitmakende) proces-verbaal van bevindingen van de politie Amsterdam – Amstelland, Dienst Regionale Recherche – Bureau Vreemdelingenpolitie van 14 juni 2007 en de daarbij gevoegde processen-verbaal die daaraan ten grondslag liggen het volgende blijkt.

In het kader van onderzoeken naar fraude (een vorm van oplichting, bij de politie ook aangeduid als artikel 419-fraude, naar het artikel van het Nigeriaanse wetboek van strafrecht), met name de onderzoeken Macro en Presto over de periodes van respectievelijk september 2005 tot en met februari 2006 en oktober 2006 tot en met april 2007, zijn veertien verdachten aangehouden waarvan er dertien illegaal in Nederland bleken te verblijven. Uit deze onderzoeken kwam tevens naar voren dat personen die zich met dergelijke fraude bezighouden, samenkomen in Grand Café Het Vervolg aan de Corridor 2 te Amsterdam.

Tevens blijkt uit genoemd proces-verbaal dat op 4 februari 2007 in perceel de Corridor 2 te Amsterdam een verdachte van overtreding van artikel 209 van het Wetboek van Strafrecht (uitgeven vals geld) is aangehouden die onrechtmatig in Nederland verbleef. Verder blijkt eruit dat in Grand Café Het Vervolg bijeenkomsten voor en door mensen van Afrikaanse afkomst worden georganiseerd. Voorts blijkt eruit dat er concrete informatie van een informant voor handen was, welke informatie inhield dat in meergenoemd Grand Café illegale criminele Nigerianen samenkomen, die zich bezighouden met onder andere fraude en oplichting. Die informatie is door de Criminele Inlichtingen Eenheid van Regiopolitie Amsterdam – Amstelland betrouwbaar geacht.

De rechtbank is van oordeel, dat gezien ook de hierboven uit de Vc weergegeven omstandigheden die aanwijzingen voor illegaal verblijf kunnen opleveren, de in de processen-verbaal vastgelegde bevindingen in

Reg. Nr. AWB 07/24882 VRONTN

3

samenhang, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden ten aanzien van de personen die op 16 juni 2007 het feest in het Grand Café Het Vervolg bezochten, onder wie de vreemdeling. De verbalisanten waren dan ook op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000 bevoegd de vreemdeling staande te houden ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie, zodat de staandehouding van de vreemdeling niet onrechtmatig heeft plaatsgevonden.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Ter zitting heeft verweerder uiteengezet dat naar aanleiding van de stelling van de vreemdeling dat hij rechtmatig verblijf heeft in Oostenrijk, thans wordt onderzocht of via Bureau Dublin een claim ter overname van de vreemdeling bij de Oostenrijkse autoriteiten kan worden gelegd. Aan te nemen valt dat daaromtrent binnen afzienbare termijn uitsluitel zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

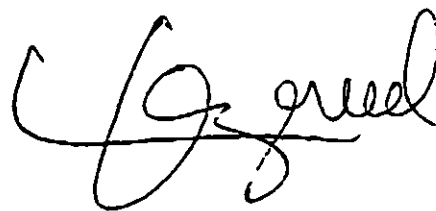
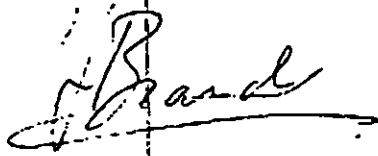
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHTDOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.S.G. Jongeneel en uitgesproken in het openbaar op 2 juli 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Brands, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

02 JUL 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage



Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Per fax 070-3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4104	- 9 JUL 2007
B	
ZAAKNR. 200704737	
AAN: VE	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 9 juli 2007

Inzake: NWOSU / Vreemdelingenbewaring

HOGER BEROEP

tegen beschikking Rechtbank 's-Gravenhage van 2 juli 2007.

Appellant is: geboren van Nigeriaanse
nationaliteit, verblijvend te Rotterdam, Uitzetcentrum Rotterdam Airport,
V-nr.

Appellant komt hierbij in hoger beroep tegen de beschikking van de Rechtbank 's-Gravenhage van 2 juli 2007, verzonden op 2 juli 2007. Hij kiest te dezer zake woonplaats te (1075 NR) Amsterdam aan de Cornelis Krusemanstraat 52, ten kantore van de advocaat mr. M. Hersman, die ten deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Inleiding:

Appellant is op 16-6-2007 in bewaring gesteld. Bij beroepschrift van 16-6-2007 is beroep tegen de maatregel van bewaring ingesteld, welk beroep is behandeld ter terechtzitting van 25 juni 2007. Bij uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage van 2 juli 2007 is het beroep ongegrond verklaard. (zie bijlage).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij hoger beroep in, op de navolgende gronden:

Grief 1

Appellant is ten onrechte aangehouden omdat er geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf was.

Om bovenstaande redenen verzoek ik u het beroep gegrond te verklaren en de beschikking van de Rechtbank 's-Gravenhage te vernietigen.

M. Hersman
gevolmachtigde

