

200704735/1.

Datum uitspraak: 10 augustus 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/49577 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 7 juni 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 september 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 juni 2007, verzonden op 12 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

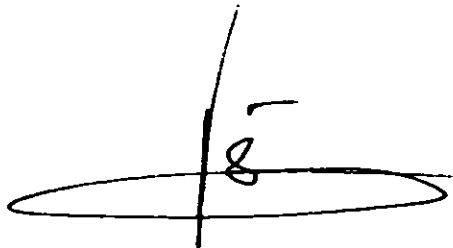
w.g. Van Os-Ravesloot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 augustus 2007

289.

Verzonden: 10 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB06/49577

Datum uitspraak: 7 juni 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Kameroense nationaliteit,
eiser,
gemachtigde mr. P.M. van der Roest,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 14 september 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser van 28 februari 2002 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen.

Op 11 oktober 2006 heeft eiser beroep ingesteld tegen dit besluit.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 26 april 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. M.M.E. Disselkamp.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.

2. Ter staving van zijn asielaanvraag heeft eiser, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht. Hij is sympathisant van de politieke partij, het Southern Cameroon National Council (SCNC). Voor die partij trad hij op als "crowd puller", dat wil zeggen het mobiliseren van mensen ten behoeve van demonstraties. Op 1 oktober 2002 was eiser met anderen de demonstratie van die dag aan het voorbereiden toen hij werd opgepakt. Hij is vastgehouden in de gevangenis van Bavenga tot 17 februari 2002. Eiser is toen ontsnapt. Vervolgens heeft hij het land verlaten.

3. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen en heeft daaraan het volgende, kort samengevat, ten grondslag gelegd. Eiser heeft geen documenten ter staving van zijn identiteit en asielrelaas overgelegd en dat is hem toe te rekenen. Evenmin heeft eiser documenten ter staving van zijn reisverhaal overgelegd en kan hij onvoldoende over de gevolgde route van de reis verklaren. Ook dat is hem toe te rekenen. Voorts heeft eiser tegenstrijdige en vreemde verklaringen afgelegd op verschillende onderdelen van zijn asielrelaas waardoor dit relaas positieve overtuigingskracht ontbeert. Het asielrelaas van eiser is dan ook ongeloofwaardig.

4. Hiermee kan eiser zich niet verenigen en heeft daartoe het volgende aangevoerd. Na zijn ontsnapping uit de gevangenis is hij niet meer in staat geweest documenten mee te nemen op zijn vlucht naar het buitenland. Later heeft hij nog documenten laten nasturen naar Nederland. Over zijn reis heeft hij niet veel kunnen vertellen omdat hij door de spanning van zijn vlucht niet op details van zijn reis heeft gelet.

De rechtbank overweegt als volgt.

5. De rechtbank ziet zich allereerst voor de vraag gesteld of verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het relaas van eiser ongeloofwaardig is.

6. Op grond van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 wordt bij de beoordeling van de aanvraag (onder andere) betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- en of identiteitsdocumenten dan wel andere documenten heeft, tenzij het ontbreken daarvan niet aan hem is toe te rekenen. Verweerder heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het aan eiser is toe te rekenen dat hij niet beschikt over documenten ter staving van zijn identiteit en asielrelaas. Daarbij heeft verweerder in redelijkheid in de beoordeling betrokken dat eiser diverse documenten naar Nederland vanuit zijn land van herkomst heeft laten opsturen, behalve identiteitspapieren. Het is aan verweerder om te bepalen welke documenten noodzakelijk zijn ter beoordeling van de aanvraag en ter onderbouwing daarvan hadden kunnen en moeten worden overgelegd.

7. Blijkens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) van 27 januari 2003 (JV 2003/103) brengt het ontbreken van documenten mee, als dat de vreemdeling kan worden toegerekend, dat op voorhand afbreuk is gedaan aan de geloofwaardigheid van het asielrelaas. In dat geval mogen in het relaas geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het

niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het asielrelaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.

8. Gelet op het in de vorige rechtsoverweging aangeduide toetsingskader heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het asielrelaas van eiser geen positieve overtuigingskracht heeft. Verweerder heeft naar aanleiding van het asielrelaas van eiser en vervolgens naar aanleiding van het door eiser overgelegde arrestatiebevel door het ministerie van Buitenlandse Zaken tweemaal onderzoek laten doen. De resultaten daarvan zijn neergelegd in twee individuele ambtsberichten van respectievelijk 28 februari 2003 en 14 april 2006, met de kenmerken DPV/AM-U020910.1735 en DPV/AM-U020910.1735/2. Deze individuele ambtsberichten hebben de verklaringen van eiser niet bevestigd. Zo is daaruit onder meer gebleken dat eiser niet geregistreerd is geweest als gevangene in de gevangenis Bevenga. Eiser heeft de heer genoemd als lid van de SCNC terwijl uit het individueel ambtsbericht daarvan niet blijkt. Eiser heeft ter zitting aangevoerd dat verweerder daarnaar in Nederland onderzoek had kunnen verrichten. De rechtbank is van oordeel dat gelet op de conclusies in de individuele ambtsberichten het op de weg van eiser had gelegen nadere informatie over de heer Ashu in te brengen als dat relevant zou zijn geweest voor zijn relaas.

Voorts is in het tweede individuele ambtsbericht het arrestatiebevel van eiser vals bevonden en is niet bevestigd dat eiser door de autoriteiten wordt gezocht. De contra-expertise van het arrestatiebevel die eiser heeft laten uitvoeren bevestigt de conclusie van het individueel ambtsbericht en heeft geen aanleiding gegeven tot twijfel aan de juistheid van het individueel ambtsbericht.

9. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig is. Verweerder heeft dan ook geen grond voor verlening voor een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b of c, van de Vw 2000 aanwezig hoeven achten.

10. Derhalve is het beroep ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.A.P. van der Roest en in het openbaar uitgesproken op 7 juni 2007 in tegenwoordigheid van drs. M. van der Wel als griffier.

de griffier

de rechter

Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

VERZONDEN OP

12 JUN 2007

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

(1)

1

Raad Van state,
 afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Post bus 16113, 2500 BC, 'S-Gravenhage

Been -
 V.nr -

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
09 JUL 2007	✓
ZAAKNR.	
AAN:	✓
BEVINDT ZICH:	

2536-A

Dear Sir/Madam APPEAL

I hereby acknowledge receipt of the court decision taken on the 7/06/07 in arnhem and hereby wish to appeal the said decision because of the following two reasons below;

(1) That the decision was taken with reference to ethnocentric assumptions and

- (b) The report of the contra expertise was inconclusive to me.

Grounds For Appeal

- (1) Following the investigations of the foreign affairs ministry, I was not registered in the Benin Prisons.

I explained to the IND without ambiguity that when I was taken to the prison, my name, finger prints and photographs were taken and to the best of my knowledge this information was used for registration. What ever they did with the information if not for registration, I don't know. The report states that I was not registered but it does not say I was not in prison. There is a distinction between being in prison and being registered in prison from where I came from (CAMEROON).

N:B Please look at the original report of the ministry, it is all in French language, which-

(3)

Means their investigator is french.
Cameroonism, the same people who are
oppressing the English.

(2) it is also stated that the warrant of
arrest that was procured by lawyer Nkea
Emmanuel was false. To this effect, a
contra-expertise was demanded which came
out with the same results.

Please look Carefully at the report of
the independent office of contra-expertise,
they do not tell us if this warrant is or
is not from the authorities of Cameroon.
They tell us instead about the quality of
paper and handwriting in the arrest warrant.
A warrant of arrest from Cameroon must not
be the same as one in holland for it to be
genuine. The frequent use of the words "lijken"
and "blijken" is also a worrying factor. Can
the office of contra-expertise please tell us
if this warrant is from the authorities of
Cameroon rather than speculating?

(4)

③ It is also alleged that Mr. Oben Ashu is not a member of the S.C.N.C. Mr. Oben Ashu, was and is still a member of the Southern Cameroons national Council. In the Court decision, it is stated that I said during the session that this fact should be checked here in the Netherlands. Actually that is the contrary. I was referring to what the INS had earlier said concerning reading an article of Mr. Piet Koning of the Leiden University in which they claimed is a member of the C.P.D.M. I reacted by saying they could easily talk to Mr. Piet Koning because he is here in the Netherlands.

I BEG YOU SIR/MADAM TO CAREFULLY LOOK AT MY CASE AND NO MATTER THE OUTCOME, I WILL BE GLAD YOU DID YOUR BEST.

Accept my Regards #