

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24883 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 29 juni 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde, mede gelet op de uitspraak van de Afdeling van 30 juli 2007 in zaak no. 200704578/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen) geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

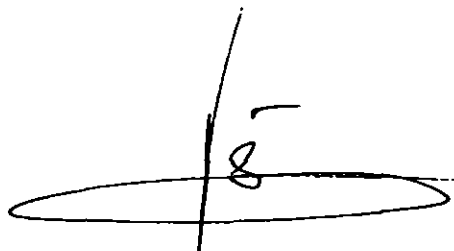
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 augustus 2007

395.

Verzonden: 3 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24906 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in het geding
tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 juli 2007, verzonden op 3 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 juli 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in de eerste grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de informatie in de overgelegde processen-verbaal onvoldoende is voor een redelijk vermoeden dat zich in ' (hierna: het horecabedrijf) te illegale vreemdelingen ophielden. De rechtbank heeft volgens de staatssecretaris aldus miskend dat uit die processen-verbaal, met name het door de rechtbank als processtuk 1 aangeduide proces-verbaal, voldoende concreet blijkt op grond van welke feiten en omstandigheden dat vermoeden gerechtvaardigd was. Voorts klaagt de staatssecretaris in deze grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat indien staandehouding plaatsvindt in een voor publiek vrij toegankelijke plaats, de inbreuk op het publieke leven die zulks meebrengt, maakt dat een steviger rechtvaardiging vereist is. Voor dat door de rechtbank aangelegde criterium is in de wet noch het beleid een basis te vinden, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren, belast met het toezicht op vreemdelingen, bevoegd op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Volgens paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (hierna: de Vc 2000), voor zover thans van belang, mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens aangenomen worden, als er bijvoorbeeld sprake is van:

- een controle in een bedrijf waarbij bij een eerdere controle illegale personen zijn aangetroffen;
- concrete anonieme tips over illegale vreemdelingen, of

- een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden.

2.1.2. Volgens het op 14 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, nr. 2007162545-1, is op 4 februari 2007 in het horecabedrijf een persoon aangehouden, waarvan tijdens het strafrechtelijk onderzoek is gebleken dat hij geen rechtmatig verblijf in Nederland had.

Volgens het blijkens de ondertekening daarvan op 12 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, door de rechtbank aangeduid als processtuk 1, is bij twee politieonderzoeken naar fraude, welke zijn verricht in de periodes van respectievelijk september 2005 tot en met februari 2006 en van oktober 2006 tot en met april 2007, meerdere malen gehoord dat op vrijdag- en zaterdagavond in het horecabedrijf feest werd gevierd over de behaalde resultaten. In dit proces-verbaal is voorts vermeld dat bij die onderzoeken veertien personen zijn aangehouden, waarbij van dertien personen is gebleken dat zij geen rechtmatig verblijf hier te lande genoten, alsmede dat van een achttal merendeels Nigeriaanse personen, die geen geldige verblijfstitel hadden, is gebleken dat zij ten minste één keer in het horecabedrijf zijn geweest dan wel afspraken hebben gemaakt om daar heen te gaan.

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 22 juni 2007, nr. 2007162545-1, blijkt dat uit politieonderzoek duidelijk was geworden dat op 15 juni 2007 van 21.30 uur tot 04.00 uur in het horecabedrijf een feest voor met name mensen afkomstig uit Nigeria zou worden georganiseerd. Op 16 juni 2007, omstreeks 01.30 uur, heeft in het horecabedrijf een gerichte actie op grond van de Vw 2000 plaatsgevonden, waarbij alle ongeveer 250 bezoekers zijn gevraagd hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie aan te tonen.

In het op 11 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van de Criminele Inlichtingen Eenheid (hierna: de CIE), nr. 782-0510/2007, is vermeld dat in de daaraan voorafgaande vier weken een informant heeft verklaard dat in, naar uit later onderzoek is gebleken, het horecabedrijf veel illegale criminele Nigerianen komen die zich bezighouden met, onder meer, fraude. Deze informatie is door de CIE als betrouwbaar aangemerkt.

2.1.3. Gelet op het in overweging 2.1.1 weergegeven beleid, leveren de voornoemde processen-verbaal, in onderlinge samenhang bezien, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op ten aanzien van alle bezoekers, onder wie de vreemdeling, van het feest dat in de nacht van 15 op 16 juni 2007 in het horecabedrijf werd gehouden. De vreemdeling kon derhalve worden staandegehouden krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, bestaat voorts geen grond voor het oordeel dat, indien de locatie waar het vreemdelingentoezicht plaatsvindt een publieke ruimte betreft, hogere eisen aan de feitelijke grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf dienen te worden gesteld naarmate het publieke karakter en de omvang van het ter plaatse te

verwachten publiek zich sterker doen gelden. Deze factoren zijn voor het bestaan van het redelijk vermoeden dat zich ter plaatse illegale vreemdelingen bevinden niet relevant. Dat, zoals de vreemdeling in zijn reactie heeft opgemerkt, in paragraaf A3/2.2.1 van de Vc 2000 is vermeld dat het operationeel vreemdelingentoezicht moet zijn gericht op bestrijding van illegaal verblijf, met een minimum aan hinder voor derden, leidt niet tot een ander oordeel. Laatstgenoemde voorwaarde ziet niet op de grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf, doch betreft de feitelijke uitvoering van het vreemdelingentoezicht.

De grief slaagt.

2.2. De tweede grief, die is gericht tegen de gegrondverklaring van het beroep en de opheffing van de bewaring, slaagt evenzeer, nu deze beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, het beroep tegen het besluit van 16 juni 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, in zoverre daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.3.1. De vreemdeling heeft betoogd dat hij niet heeft verklaard dat bij zijn gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling geen advocaat aanwezig hoefde te zijn.

Het op 16 juni 2006 opgemaakte proces-verbaal van gehoor vermeldt dat de vreemdeling geen advocaat bij het gehoor wilde, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure, waarna de verbalisant de advocatenpiketcentrale heeft ingelicht. Nu de vreemdeling de juistheid van de inhoud van dit proces-verbaal niet concreet heeft betwist, dient daarvan te worden uitgegaan, zodat dit betoog faalt.

2.3.2. De vreemdeling heeft voorts betoogd dat de staatssecretaris met onvoldoende voortvarendheid aan zijn uitzetting werkt.

Uit het ter zake daarvan opgemaakte proces-verbaal van 16 juni 2007 blijkt dat de vreemdeling na zijn inbewaringstelling nader is gehoord ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Van de staatssecretaris kon, gezien het grote aantal inbewaringstellingen waartoe de in het horecabedrijf gehouden controle heeft geleid, in dit geval niet worden verwacht om voorafgaande aan de zitting van de rechtbank, die op de tiende dag na de na de bekendmaking van het besluit van 16 juni 2007 heeft plaatsgevonden, nog andere activiteiten te ontplooiën. Onder deze omstandigheden bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling heeft gewerkt.

De grond faalt.

2.3.3. De vreemdeling heeft ten slotte betoogd dat, nu sprake was van een besloten feest, ten onrechte een proces-verbaal van binnentreden, waaruit blijkt dat de in de Algemene wet op het binnentreden (hierna: de

Awbi) neergelegde voorwaarden zijn nageleefd, ontbreekt.

Uit de tekst van de in de Awbi opgenomen artikelen en de geschiedenis van de totstandkoming daarvan blijkt dat deze wet ziet op het binnentreden in woningen. Nu het feest waar de vreemdeling is staandegehouden plaatsvond in een bedrijfspand, kan het betoog niet slagen. Dat het feest, naar de vreemdeling heeft gesteld, een besloten karakter had, doet hier niet aan af.

2.4. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 16 juni 2007 ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in zaak no. AWB 07/24906;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

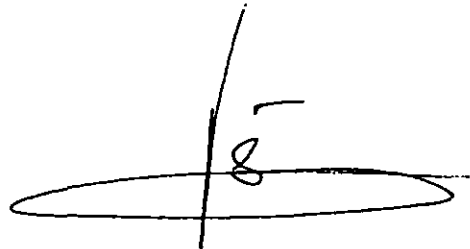
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 juli 2007

452-513.

Verzonden: 30 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

7

Maatregel van bewaring

V-nummer:

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling zich noemende:

Naam: -	
Voornamen: -	
Geboorteplaats/land	<u>Soedan</u>
Geboortedatum:	
Nationaliteit:	<u>Soudanees</u>
Woon/verblijfplaats:	<u>Zwal</u>

De maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

☒ het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene:

- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- ☐ veroordeeld is ter zake misdrijf
- ☐ ongewenst verklaard is
- ☒ niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.2
- ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- ☐ gebruik maakt(e) van een (ver)vals(t) document
- ☐ zich bedient van een of meer aliasen
- ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- ☒ Overige redenen: geen middelen van bestaan

IND lokatie:	<u>63200 71 264</u>		
Dossiernr:			
Uitd ontvangstdatum:			
Vreemdelingenbeheer			
IND ontvangstdatum:	<u>18 JUN 2007</u>		
Registratie in INDIS	naam m.d.w.	datum:	unit:
	<u>BA</u>	<u>18/6/07</u>	<u>11V</u>
Ingvoer controle	naam m.d.w.	datum:	unit:

☐ Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet.

Het betreft een vreemdeling:

- ☒ die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder b Vw)
- ☐ op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling(e) uitgereikt.

De maatregel is opgelegd te: Ade Meer Datum: 16 juni 2007 Tijdstip: 13.30 uur
SchipholDe Staatssecretaris van Justitie,
Namens de Staatssecretaris,
De hulpofficier van justitie,

Naam & handtekening

A. Smeekes

Ontvangst tijd 18. Juni 13:51

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingediend bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem, Fax 023-6126736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl"

02-07-2007 11:28

VAN-VK UTRECHT BEWARING

+31302233649

T-146 P.001/005 F-505

Rechtbank 's-Gravenhage

Prod 2.

Zitting houdende te Utrecht
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 13023, 3507 LA Utrecht

[] AANTEKENEN
[] PER FAX ((020) 421 30 65)Jans & Hagenaars
t.a.v. de heer mr. G.E. Jans
Postbus 15101
1001 MC AmsterdamBezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht
Telefoon (030) 223 3000
Fax Algemeen (030) 223 3648
Fax AC zaken (030) 223 3688
Fax Beweringszaken
(030) 223 3649
Reboobankrekening 1923.25.506Onderdeur
Contactpersoon
Doorklaarnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummermevr K.J.P. de Jong
030-22336302 juli 2007
procedurenummer 07 / 24883 VRONTN RE29 SE24Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief benoemen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,



de griffier

XD049

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/24883 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 29 juni 2007

inzake

geboren op _____, van Soedanese nationaliteit,
eiseres, verblijvende in Detentiecentrum Noorderzand te Heerhugowaard,
gemachtigde: mr. G.E. Jans, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. B.H.C.M. Nollen, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 16 juni 2007 aan eiseres met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiseres heeft hiertegen op 17 juni 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 25 juni 2007. Eiseres en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiseres heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Hij daartoe aangevoerd dat verweerder van zijn bevoegdheid tot staandehouding gebruik heeft gemaakt, terwijl geen sprake was van een redelijk vermoeden als bedoeld in artikel 50 Vw. Uit alles blijkt dat het doel van de actie, waarbij eiseres is staande gehouden, was gericht op het oppakken van criminelen. Verder behoort eiseres niet tot de doelgroep waarop de actie zich richtte, nu zij niet de Nigeriaanse nationaliteit heeft. Bovendien heeft de gemachtigde van eiseres gesteld ervan op de hoogte te zijn dat de maatregelen van andere staandegehouden Soedanese vreemdelingen zijn opgeheven. Voorts bestaat er geen grond voor het vermoeden dat eiseres zich aan de uitzetting zal onttrekken, nu zij in Frankrijk een asielaanvraag heeft ingediend. Ten slotte

zaaknummer: AWB 07/24883 VRONTN

blad 2

heeft eiseres aangegeven dat zij terug naar Frankrijk wenst te gaan, zodat de maatregel ex artikel 59, derde lid, Vw niet mocht worden opgelegd dan wel dient te worden opgeheven.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft benadrukt dat de actie Phantom, waarbij eiseres is staande gehouden en vervolgens in bewaring is gesteld, als doel heeft gehad om illegale vreemdelingen op te pakken en uit te zetten. Onder verwijzing naar het proces-verbaal van 14 juni 2007 heeft verweerder gesteld dat het voor de staandehouding vereiste redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdelingen, en dus van eiseres, in het in op een vijftal punten is gebaseerd. Dit heeft ertoe geleid dat op zaterdag 16 juni 2007 om half twee 's ochtends alle circa 250 bezoekers van dat café met megafoon in twee talen zijn toegesproken, de actie met 'flyers' in twee talen is toegelicht en hen vervolgens op grond van de Vw is gevraagd naar identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. De bezoekers, in totaal 103 personen waaronder eiseres, die hun verblijfsrechtelijke positie niet konden aantonen zijn daarop staande gehouden. Ook de daarop volgende inbewaringstelling van eiseres is volgens verweerder rechtmatig. In hetgeen eiseres verder heeft aangevoerd, bestaat volgens verweerder evenmin aanleiding voor gegrondverklaring van het beroep. Het op 22 juni 2007 door eiseres overgelegde document betreft enkel een kopie, zodat de authenticiteit hiervan niet kan worden vastgesteld. Verweerder verzoekt (de gemachtigde van) eiseres het originele document zo spoedig mogelijk over te leggen, zodat hiernaar onderzoek kan worden verricht.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 De rechtbank overweegt dat uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 22 juni 2007 blijkt dat op 16 juni 2007 omstreeks 01:30 uur een actie op grond van de Vw heeft plaatsgevonden in het gevestigd aan De te daar op basis van politieonderzoek is gebleken dat op vrijdagavond 15 juni 2007 (van 21:30-04:00) een feest was georganiseerd voor met name mensen afkomstig uit Nigeria. Bij dit feest zouden bekende Nigeriaanse DJ's en comedians optreden, een en ander kenbaar gemaakt op aanplakbiljetten. De verbalisant heeft verklaard dat alle aanwezige bezoekers (ongeveer 250) zijn gecontroleerd op grond van de Vw en zijn gevraagd naar identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. De bezoekers die hun verblijfsrecht niet konden aantonen zijn toen collectief staande gehouden.

2.6 Gelet op het vorenstaande, bezien in samenhang met de overige zich in het dossier bevindende gedingsstukken aangaande (de voorbereiding van) de actie Phantom, is de rechtbank van oordeel dat het dossier voldoende grond biedt voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiseres krachtens artikel 50, eerste lid, Vw mocht worden staande gehouden. Daarbij is in aanmerking genomen dat uit die informatie specifiek blijkt dat het een gelegenheid is waar zich regelmatig illegale vreemdelingen hebben opgehouden, en waar zich recentelijk nog veel illegale vreemdelingen hebben bevonden. De omstandigheid dat de informatie mede betrekking heeft op criminele activiteiten van vreemdelingen, laat onverlet dat daaruit tevens blijkt dat deze vreemdelingen veelal onrechtmatig hier te lande verblijven.

zaaknummer: AWB 07/24883 VRONTN

blad 3

2.7 De grief van eiseres dat verweerder misbruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw slaagt niet. Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder die bevoegdheid ten aanzien van eiseres heeft ingeroepen en heeft gebruikt zonder enig redelijk doel dan wel voor een ander doel dan waartoe deze is gegeven. Uit de stukken blijkt genoegzaam dat die vreemdelingrechtelijke bevoegdheid is aangewend ten aanzien van illegale vreemdelingen van welke nationaliteit dan ook. De stelling van eiseres dat die bevoegdheid gericht was op het oppakken van criminelen met de Nigeriaanse nationaliteit volgt de rechtbank derhalve niet. Ook de enkele, niet nader onderbouwde stelling dat de bewaring van andere bij de actie staandegehouden Soedanese vreemdelingen inmiddels is opgeheven, maakt niet dat sprake is van misbruik van de bevoegdheid neergelegd in artikel 50, eerste lid, Vw.

2.8 De rechtbank overweegt verder dat niet betwist is dat er voldoende gronden aanwezig zijn die de inbewaringstelling van eiseres rechtvaardigen. De openbare orde vordert derhalve de bewaring van eiseres. In de omstandigheid dat eiseres heeft gesteld in Frankrijk te wonen en aldaar een asielaanvraag te hebben ingediend, heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid geen aanleiding behoeven te zien om van de oplegging dan wel voortzetting van de maatregel af te zien. Dat eiseres op 22 juni 2007 een kopie van een zogenaamde 'récépissé constatant le dépôt d'une demande de statut de réfugié' (een Frans document dat aan de houder gedurende drie maanden een verblijfsrecht in Frankrijk geeft) heeft overgelegd, maakt dat oordeel niet anders. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat het document in kopie is overgelegd, zodat de authenticiteit daarvan niet kan worden vastgesteld. Bovendien blijkt uit de kopie dat dit document tot 27 februari 2007 geldig was.

2.9 Met betrekking tot het beroep van eiseres op artikel 59, derde lid, Vw overweegt de rechtbank als volgt. Gelegenheid voor eiseres om met achterwege laten van bewaring Nederland te verlaten, als bedoeld in dat artikel, bestaat blijkens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 december 2005 (JV 2006/58) indien zij daadwerkelijk over de voor haar vertrek noodzakelijke documenten beschikt. Uit het proces-verbaal van het gehoor (art. 59 Vw jo. art. 5.2 Vb) van 16 juni 2007 blijkt dat eiseres haar paspoort bij het indienen van haar asielaanvraag in Frankrijk aan de Franse autoriteiten heeft gegeven. Verder is evenmin gebleken van een vliegticket. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder geen aanleiding heeft hoeven zien de bewaring op grond van artikel 59, derde lid, Vw achterwege te laten dan wel op te heffen.

2.10 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.11 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.12 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/24883 VRONTN

blad 4

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.P. Glerum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 29 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. E. de Ruiter, als griffier.

de griffier

de rechter

afschrift verzonden op: - 2 JULI 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

JANS & HAGENAARS
ADVOCATEN & PROCUREURS

Raad van State
Afd. Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage
alleen per fax: 070-3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
09 JUL 2007 V	
ZAAKNR.	200704734
AAN:	V/S
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. G.E. Jans
Mr. E.R. Hagenaars

In samenwerking met:
Mw. Mr. C.E. Stassen-Buijs
Mr. K.J. Korteweg
Mw. Mr. L.I. Shriber

Kloveniersburgwal 95
Postbus 15101
1001 MC Amsterdam

Tel 020 - 420 77 66
Fax 020 - 421 30 65

2550-A

Amsterdam, 9 juli 2007
Uw ref. : Awb. 07/24883
Inzake : / Staat
Doss.nr. : 060761 gj/kw

Hoger beroepsschrift!

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren te Soedan, momenteel verblijvende te , te dezer zake domicilie kiezende te Amsterdam aan de Kloveniersburgwal 95 (Postbus 15101, 1001 MC) ten kantore van de advocaat en procureur mr. G.E. Jans, die in deze zaak bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank Utrecht d.d. 29 juni 2007, verzonden 2 juli 2007, kenmerk Awb. 07/24883. Machtigingsformulier hoger beroep vreemdelingenzaken ex art. 70 Vw. 2000 wordt hierbij overgelegd (productie 1) alsmede genoemde uitspraak van de Rechtbank Utrecht. (productie 2).

Tegen genoemde uitspraak van de Rechtbank worden de volgende grieven aangevoerd.

Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen in rechtsoverweging 2.4: *"niet is gebleken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten"*.

Volgens art. 50, eerste lid Vw. 2000 zijn de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd op grond van feiten en omstandigheden die na objectieve maatstaven gemeen een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Volgens paragraaf A3/3.3 van de Vc 2000 heeft de term 'redelijk vermoeden' van illegaal verblijf grote raakvlakken met het voor de politie vertrouwde begrip redelijk vermoeden van het art. 27 van het

WvSv. Ook bij toepassing van een bevoegdheid tot staandehouding van art. 50 Vw. 2000 moet het vermoeden redelijk zijn en wel naar objectieve maatstaven gemeten. Ter voorkoming van discriminatoir handelen zoals deze uit feiten of omstandigheden naar objectieve maatstaven gemeten, moeten blijken waarop het redelijk vermoeden van illegaal verblijf gebaseerd is geweest. Hierbij kunnen de feiten en omstandigheden van de situatie of de aanwijzingen richting een persoon bepalend zijn. Uit het beleid volgt dat het redelijk vermoeden ook kan gelden ten aanzien van de gelegenheid of plaats waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden.

De Rechtbank heeft in de uitspraak in punt 2.6 overwogen: *"Gelet op het vorenstaande, bezien en samenhang met de overige zich in het dossier bevindende gedingstukken aangaande (de voorbereiding van) de actie Phantom, is de Rechtbank van oordeel dat het dossier voldoende grond biedt voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiseres krachtens art. 50, eerste lid Vw. 2000 mocht worden staande gehouden. Daarbij is in aanmerking genomen dat uit die informatie specifiek blijkt dat het een gelegenheid is waar zich regelmatig illegale vreemdelingen hebben opgehouden en waar zich recentelijk nog veel illegale vreemdelingen hebben bevonden. De omstandigheid dat de informatie mede betrekking heeft op criminele activiteiten van vreemdelingen, laat onverlet dat daaruit tevens blijkt dat deze vreemdelingen veelal onrechtmatig hier ten lande verblijven".*

Kort samengevat komt de overweging van de Rechtbank erop neer dat er voldoende informatie was voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiseres thans appellante krachtens art. 50 eerste lid Vw. mocht worden staande gehouden. Appellante bestrijdt dit aangezien de vraag centraal staat of ten aanzien van de groep bezoekers die in de nacht van vrijdag 5 op zaterdag 6 juni 2007 aanwezig was in het een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond. Daarbij is van belang dat het Grand Café een vrij toegankelijke plaats is en dat ook een feest dat werd gehouden openstond voor iedere belanghebbende. Derhalve gaat het erom of de informatie waar de IND zich op beroept een voldoende basis vormt voor een bevestigende beantwoording van die vraag. Het publieke karakter van de te onderzoeken plaats en de omvang van het aldaar te verwachten publiek is van invloed op de eisen die moeten worden gesteld aan de feitelijke grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Naarmate het publieke karakter en de omvang van het aldaar te verwachten publiek sterker aanwezig is, zal de inbreuk die met het onderzoek op het publieke leven wordt gemaakt, groter zijn en dus een grondigere rechtvaardiging eisen.

Appellante merkt hierbij nog op dat staande houding plaats vindt in het kader van binnenlandse operationeel vreemdelingentoezicht. In de Vreemdelingencirculaire A3/2.2.1 is als randvoorwaarde hiervoor geformuleerd: *"Het operationeel vreemdelingentoezicht moet gericht zijn op bestrijding van illegaal verblijf, met een minimum aan hinder voor derden".* Dit betekent naar het oordeel van appellante dat getoetst moet en mag worden of er gelet op de plaats waar het operationeel toezicht plaatsvindt een minimum aan hinder voor derden is gewaarborgd. Daarbij is dan van belang dat bekeken moet worden of er een aanmerkelijke kans is dat er veel derden aanwezig zullen zijn op de vrij toegankelijke plaats. In de onderha-

vige zaak meent appellante dat er onvoldoende objectieve aanwijzingen waren van illegaal verblijf die de actie rechtvaardigen. Appellante verwijst hierbij naar de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam inzake de beroepen bewaring met betrekking tot exact dezelfde actie welke beroepen allen gegrond werden verklaard. Afschrift van een van de uitspraken die van de zaak Ben Mike, Awb. 07/25292 wordt hierbij overgelegd. De overwegingen van de Rechtbank in die zaak worden hier als herhaald en ingelast beschouwd.

Grief 2

In rechte overweegt de Rechtbank in overweging 2.7: "De grief van eiseres dat verweerder misbruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid krachtens art. 50 eerste lid Vw. slaagt niet. Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting ziet de Rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder die bevoegdheid die bevoegdheid ten aanzien van eiseres heeft ingeroepen en heeft gebruikt zonder enig redelijk doel dan wel voor een ander doel dan waartoe deze is gegeven. Uit de stukken blijkt genoegzaam dat die vreemdelingrechtelijke bevoegdheid is aangewend ten aanzien van illegale vreemdelingen van welke nationaliteit dan ook. De stelling van eiseres dat die bevoegdheid was gericht op het oppakken van criminele met de Nigeriaanse nationaliteit volgt de Rechtbank niet".

Uit de door de IND overgelegde stukken blijkt duidelijk dat de Phantom-actie gericht was op het oppakken van illegale criminele Nigerianen c.q. West-Afrikanen. Verwezen wordt hierbij naar de politierapportage en processen-verbaal zoals genoemd in de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 2 juli 2007 Awb. 07/25292. Deze informatie beschouwend kan niet anders geconcludeerd worden dat het hier gaat om een actie gericht tegen Nigeriaanse 419 fraudeurs dan wel West-Afrikanen. Appellante heeft voor de mondelinge behandeling van het beroep informatie aan de IND en de Rechtbank toegezonden waaruit blijkt dat zij een in Frankrijk verblijvende Soedanese asielzoekster is. Dit is door appellante ook bij het verhoor van de inbewaringstelling aangegeven en derhalve valt appellante sowieso niet onder de doelgroep van genoemde actie. Appellante meent dan ook dat de Rechtbank deze argumenten van appellante negerend in dit geval miskend heeft dat de IND misbruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid ex art. 50 eerste lid Vw.

Grief 3

Ten onrechte overweegt de Rechtbank in overweging 2.8: *"De Rechtbank overweegt verder dat niet betwist is dat er voldoende gronden aanwezig zijn die de inbewaringstelling van eiseres rechtvaardigen. De openbare orde vordert derhalve de bewaring van eiseres. In de omstandigheid dat eiseres heeft gesteld in in Frankrijk te wonen en aldaar een asiel-aanvraag te hebben ingediend, heeft verweerder naar het oordeel van de Rechtbank in redelijkheid geen aanleiding behoeven te zien om van de oplegging dan wel voortzetting van de maatregel af te zien. Dat eiseres op 22 juni 2007 een kopie van een zogenaamde *récépissé constatant le dépôt d'une demande de statut de réfugié* (een Frans document dat aan de houder gedurende drie maanden verblijfsrecht in Frankrijk geeft) heeft overgelegd maakt het oordeel niet anders. Daarbij neemt de Rechtbank in aanmerking dat het document in kopie is overgelegd, zodat de authenticiteit daarvan niet kon worden vastgesteld. Bovendien blijkt uit de kopie dat dit document tot 27 februari 2007 geldig was".*

Appellante merkt op dat per fax weliswaar een kopie van het vreemdelingendocument werd toegezonden, maar dit in origineel ter mondelinge behandeling op 25 juni 2007 is getoond. Het gegeven dat appellante naast het feit dat zij uit Soedan afkomstig is ook nog een asiel-procedure heeft lopen in Frankrijk en daar legaal verblijf heeft, maakt naar haar mening aan-nemelijk dat er onvoldoende gronden aanwezig waren die de inbewaringstelling van eiseres rechtvaardigden. Ook de openbare orde vorderde in dit geval niet de inbewaringstelling nu eiseres zelf heeft aangegeven Nederland vrijwillig te willen verlaten en vastgesteld kan wor-den dat de Franse autoriteiten eiseres zouden moeten toelaten. Gelet op deze individuele om-standigheden van het geval heeft de Rechtbank derhalve ten onrechte geoordeeld dat er vol-doende gronden aanwezig waren om de inbewaringstelling van eiseres te rechtvaardigen. Afschrift van de fax aan de IND met daarbij het vreemdelingendocument van appellante wordt hierbij overgelegd (productie.4).

Redenen waarom: appellante Uw Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ver-zoekt dit hoger beroep gegrond te verklaren, de beslissing van de Rechtbank Utrecht van 29 juni 2007, verzonden 2 juli 2007 te vernietigen onder gegrondverklaring van het door appel-lante ingestelde beroep d.d. 17 juni 2007, tegen de beslissing van de IND van 16 juni 2007 en toekenning van schadevergoeding vanaf de eerste dag van vreemdelingenbewaring 16 juni 2007 tot opheffing daarvan datum uitspraak hoger beroep; kosten rechtens.

Amsterdam, 9 juli 2007

G.E. Jans
advocaat-gemachtigde

Pro d 1.

MACHTIGING HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000.

verklaart ondergetekende, mr. S.E. JANS.

advocaat te Amsterdam

door
(naam en voorletters van vreemdeling/e/en),

verblijvende Utrechtscentrum Rotterdam Airport (adres)
Airportlaan 18 3045 AN Rotterdam

bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de

uitspraak van (de voorzieningenrechter van) de rechtbank te 's-Gravenhage

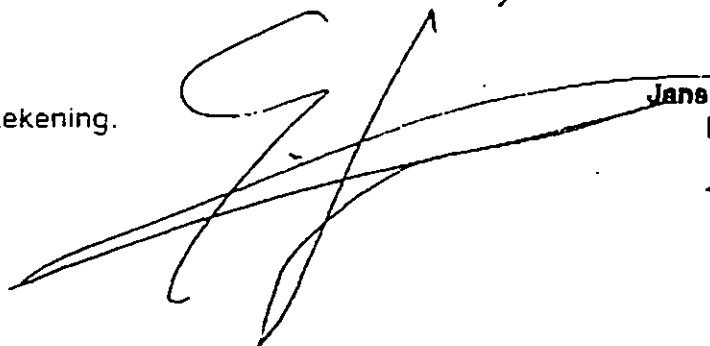
(nevenzittingsplaats Utrecht), Arb 07/24983

van 2 juli 2007 (datum), met het kenmerk

Plaats: Amsterdam

Datum: 9 juli 2007

Handtekening.



Jans & Hagenaars Advocaten
Kloveniersburgwal 95
Postbus 15101
1001 MC Amsterdam
Tel.: 020 - 4207768
Fax: 020 - 4213088

indien u hoger beroep instelt, kunt u dit formulier gebruiken. Het dient dan ingevuld en ondertekend gelijktijdig met het hoger beroepschrift te worden ingediend.