

200704721/1.

Datum uitspraak: 21 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/26828 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 11 juni 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 februari 2004 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) geweigerd om appellante ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen.

Bij besluit van 18 mei 2005 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juni 2007, verzonden op 12 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De Staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.J.C. Beerse, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

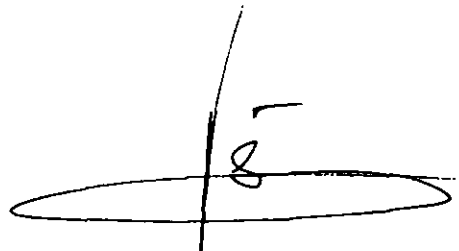
w.g. Beerse
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 augustus 2007

382-527.

Verzonden: 21 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken
voorzieningenrechter

Uitspraak

artikel 8:70 en 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 05/26828 en AWB 05/26830

V-nr:

inzake: geboren op van Angolese
nationaliteit, wonende te eiseres/verzoekster, hierna: eiseres,
gemachtigde: mr. S. Sewnath, advocaat te Amsterdam,
tegen: de staatssecretaris van Justitie, voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en
Integratie, verweerder,
gemachtigde: drs. F. Mountassir, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit van 11 februari 2004 heeft verweerder ambtshalve besloten dat eiseres niet in aanmerking komt voor verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000 onder de beperking "verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling". Bij bezwaarschrift van 3 maart 2004 heeft eiseres tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Het bezwaar is bij besluit van 18 mei 2005 ongegrond verklaard.
2. Bij beroepsschrift van 13 juni 2005 heeft eiseres tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. De gronden van het beroep zijn ingediend bij brief van 4 juli 2005. In het verweerschrift van 19 oktober 2005 heeft verweerder geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep.
3. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 9 november 2005. De rechtbank heeft vervolgens het onderzoek gesloten. Op 16 februari 2007 heeft de rechtbank het onderzoek heropend en aan partijen medegedeeld dat de zaak opnieuw zal worden behandeld ter zitting van 6 maart 2007. Ter zitting van 6 maart 2007 heeft verweerder zich doen vertegenwoordigen door drs. F. Mountassir. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde, mr. S. Sewnath. Tevens was ter zitting aanwezig het minderjarige kind van eiseres.
4. De rechtbank/voorzieningenrechter, hierna: rechtbank, heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Ten aanzien van het beroep:

1. Aan de orde is de vraag of het bestreden besluit, in het licht van de daartegen aangevoerde beroepsgronden, in rechte stand kan houden.
- 2.1. Verweerder heeft zich in het bestreden besluit - samengevat en voor zover relevant - op het volgende standpunt gesteld. Op grond van de ambtsberichten van de Minister van Buitenlandse Zaken van 14 mei 2003 en van 31 oktober 2003 kan worden geconcludeerd dat in Angola sprake is van adequate opvang in Mulemba. Uit genoemde ambtsberichten blijkt dat deze instelling naar lokale

maatstaven aanvaardbaar is. De enkele stelling dat adequate vervolgovang zou ontbreken, kan er niet toe leiden dat niet mag worden vastgehouden aan het uitgangspunt dat adequate opvang geacht wordt aanwezig te zijn. Uit het ambtsbericht van 9 december 2004 blijkt dat kinderen die door de vereniging van Mulemba worden opgevangen, in het tehuis kunnen blijven totdat zij meerderjarig worden en tussentijds niet worden overgeplaatst naar andere opvanghuizen. Voorts behoeft ten tijde van het uitbrengen van de beslissing de daadwerkelijke plaatsing niet te zijn geregeld. Eerst bij de feitelijke terugkeer zal, conform het landgebonden beleid, de toegang tot Mulemba of een andere concrete opvangplaats worden geregeld. Er is derhalve geen grond voor het oordeel dat het op voorhand onmogelijk moet worden geacht bij een uitzetting aan die voorwaarde te voldoen, zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) heeft geoordeeld bij uitspraak van 9 juni 2004 (200401880/1). De feitelijke terugkeer zal niet eerder plaatsvinden dan het tijdstip waarop de toegang tot een concrete opvangplaats is geregeld.

2.2. Eiseres heeft zich in de gronden van beroep op het volgende standpunt gesteld. Ten onrechte is eiseres een verblijfsvergunning regulier als alleenstaande minderjarige vreemdeling onthouden. Gelet op de brief van 8 oktober 2004 van de Minister van Buitenlandse Zaken is er geen adequate vervolgovang na 15 juli 2005 in Angola aanwezig. Immers het project loopt tot 15 juli 2005 waarbij niet vast staat dat de looptijd van het project zal worden verlengd en zelfs geruchten de ronde doen dat het tehuis van de vereniging Mulemba binnenkort zal sluiten. Er is derhalve gegronde reden om aan te nemen dat er voor eiseres vanaf 15 juli 2005 geen opvang in Mulemba beschikbaar zal zijn. Gelet op de slechte kwaliteit van de opvang in de overige instellingen is het volstrekt duidelijk dat er vanaf die datum voor eiseres geen adequate opvang elders voorhanden is. Eiseres beschikt voorts niet over familieleden die haar adequaat kunnen opvangen en zij is niet zelfredzaam. Ten slotte heeft verweerder ten onrechte afgezien van het horen op bezwaar.

2.3. Ter zitting van 6 maart 2007 heeft eiseres aangevoerd dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat er sedert oktober 2003 tot januari 2004 opvang was in Mulemba. Het ambtsbericht waarnaar verweerder verwijst is namelijk van januari 2004. Voorts is in de besluitvorming niet meegewogen dat de meerderjarige zus van eiseres met onbekende bestemming is vertrokken.

2.4. Verweerder heeft zich ter zitting van 6 maart 2007 op het standpunt gesteld dat het ingaat tegen de goede procesorde dat eiseres eerst ter tweede zitting twee nieuwe beroepsgronden aanvoert, inhoudende dat er op 14 mei 2003 geen opvang was in Mulemba omdat op de zitting van 9 november 2005 enkel is bestreden dat er geen adequate vervolgovang was sedert 15 juli 2005 en dat haar meerderjarige zus is vertrokken. Derhalve dienen deze beroepsgronden buiten beschouwing te blijven.

De rechtbank overweegt als volgt.

3.1. Artikel 3.6, aanhef en onder b, van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000 bepaalt dat de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000, slechts ambtshalve kan worden verleend onder een beperking verband houdend met verblijf als amv. Ingevolge artikel 3.56, eerste lid, aanhef en onder a, van het Vb 2000 kan deze verblijfsvergunning worden verleend aan de amv, wiens aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning, als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000, is afgewezen, anders dan met toepassing van artikel 30 van de Vw 2000.

3.2. In hoofdstuk C2/7 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000), (geldend ten tijde van het bestreden besluit) is het voorgaande nader uitgewerkt. Volgens paragraaf C2/7.4 en volgende van de Vc 2000, voor zover thans van belang, is van belang of de amv opvang behoeft en of er adequate opvang bij terugkeer beschikbaar is. Onder adequate opvang wordt verstaan iedere opvang (ongeacht de vorm) waarvan de omstandigheden niet wezenlijk verschillen van de omstandigheden waaronder opvang wordt geboden aan leeftijdsgenoten die zich in een vergelijkbare positie als de vreemdeling bevinden. Dit kan bestaan uit opvang door ouders, familieleden, vrienden, burens, stam-, clan- of

AWB 05/26828 en AWB 05/26830

3

dorpsgenoten. Opvang in een (particuliere) opvanginstelling is aan te merken als adequaat indien de opvanginstelling naar lokale omstandigheden aanvaardbaar is. Indien in het landgebonden asielbeleid is vastgelegd dat algemene opvangvoorzieningen beschikbaar en toereikend zijn, mag ervan uit worden gegaan dat er adequate opvang is. Daadwerkelijke plaatsing behoeft ten tijde van de beschikking niet te zijn geregeld. Indien in voornoemd beleid is vastgelegd dat de autoriteiten zorgdragen voor de opvang en de opvangvoorzieningen adequaat zijn, behoeft geen onderzoek gedaan te worden naar een concrete opvangplaats in een opvanginstelling.

4.1. De rechtbank zal zich allereerst buigen over de vraag of verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat eiser niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning onder de beperking "alleenstaande minderjarige vreemdeling".

4.2. Ten aanzien van de beroepsgrond van eiseres inhoudende dat er in de periode van oktober 2003 tot 1 januari 2004 geen adequate opvang was voor eiseres in Mulemba, overweegt de rechtbank als volgt. Niet in geschil is dat eiseres eerst ter tweede zitting van 6 maart 2007 deze beroepsgrond heeft aangevoerd. Nu deze beroepsgrond niet eerder is aangevoerd, niet is gebleken dat eiseres deze niet eerder kon aanvoeren en deze beroepsgrond niet is aan te merken als een nadere onderbouwing van de eerder ingenomen stelling dat er na 15 juli 2005 geen adequate vervolgovang in Mulemba is, is de rechtbank van oordeel dat de goede procesorde zich er tegen verzet om deze beroepsgrond bij de beoordeling van het onderhavige beroep te betrekken. De rechtbank is dan ook van oordeel dat deze grond van eiseres niet kan slagen.

4.3. De rechtbank ziet zich vervolgens gesteld voor de vraag of verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat er na 15 juli 2005 adequate opvang in Angola aanwezig was, nu ten tijde van het bestreden besluit onzekerheid bestond over of het project zal worden verlengd.

4.4. Gelet op vaste jurisprudentie van de AbRS kan de enkele stelling dat de formele looptijd van het project op 15 juli 2005 is verlopen, er niet toe leiden dat het op voorhand onmogelijk moet worden geacht om bij uitzetting te voldoen aan de voorwaarde dat bij de feitelijke terugkeer de toegang tot het tehuis is geregeld en mitsdien adequate opvang in Angola beschikbaar is. De rechtbank verwijst daarbij onder meer naar de uitspraak van de AbRS van 9 juni 2004 (200401880/1).

1 november 2005 (200504185/1) en van 22 februari 2006 (200508336/1). Bovendien is in het bestreden besluit vermeld dat eiseres niet eerder zal terugkeren dan het tijdstip waarop de toegang tot een concrete opvangplaats is geregeld. Tevens heeft verweerder betekenis mogen hechten aan een brief van de Minister van Buitenlandse Zaken van 2 december 2004, waarin is medegedeeld dat alleenstaande minderjarigen die door de vereniging Mulemba worden opgevangen in het tehuis kunnen verblijven en tussentijds niet worden overgeplaatst naar andere opvangtehuizen, maar dat wel wordt getracht om hun familie te vinden, onder meer via het opsporingsprogramma van het Angolese Rode Kruis. Verweerder heeft zich derhalve in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat er na 15 juli 2005 adequate vervolgovang voor eiseres in Mulemba voorhanden was.

4.5. Op grond van het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft geconcludeerd dat eiseres niet in aanmerking komt voor de gevraagde verblijfsvergunning onder de beperking "alleenstaande minderjarige vreemdeling" omdat in Angola adequate opvang voorhanden is.

5. De stelling van eiseres dat verweerder niet bij de besluitvorming heeft betrokken dat de meerderjarige zus van eiseres, met onbekende bestemming is vertrokken, volgt de rechtbank niet. Immers verweerder heeft naar aanleiding van het feit dat de meerderjarige zus van eiseres met onbekende bestemming is vertrokken opnieuw bekeken of eiseres in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning onder de beperking "alleenstaande minderjarige vreemdeling". De rechtbank verwijst daarbij naar de brief van verweerder van 12 november 2003, dossierstuk 24.

6. Ten slotte is de rechtbank van oordeel dat, gelet op het vorenstaande, verweerder op grond van

AWB 05/26828 en AWB 05/26830

4

artikel 7:3, aanhef en onder b, van de Awb van het horen van eiseres heeft kunnen afzien, aangezien uit het bezwaarschrift reeds aanstonds bleek dat de bezwaren ongegrond waren en er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk was over die conclusie.

7. De conclusie is dan ook dat het bestreden besluit de rechterlijke toets kan doorstaan. Op grond van het voorgaande dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Ten aanzien van het verzoek om een voorlopige voorziening

8.1 Aan de orde is de vraag of er aanleiding bestaat de gevraagde voorziening te treffen. Een dergelijke voorziening kan op grond van artikel 8:81 van de Awb worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

8.2. De gevraagde voorziening strekt er toe de uitzetting te verbieden totdat is beslist op het beroep. In het onderhavige geval is er geen aanleiding tot het treffen van de gevraagde voorziening, gelet op het feit dat de rechtbank heden op het beroep heeft beslist.

Ten aanzien van het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening

9. Van omstandigheden op grond waarvan verweerder het griffierecht zou moeten vergoeden dan wel een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

AWB 05/26828 en AWB 05/26830

5

III. BESLISSING

De rechtbank

in de zaak geregistreerd onder nummer: AWB 05/26828

- verklaart het beroep ongegrond.

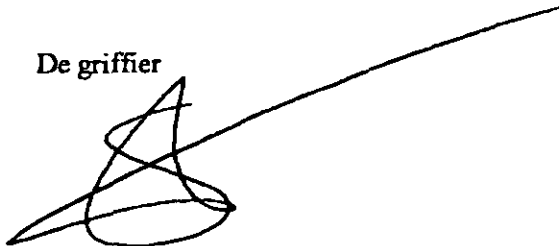
De voorzieningenrechter

in de zaak geregistreerd onder nummer: AWB 05/26830

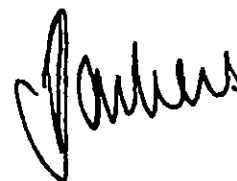
- wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan op 11 juni 2007 door mr. J. Jonkers, voorzitter, tevens voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. S.C.J. Lindeboom, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier



De voorzitter



Afschrift verzonden op: 12 JUNI 2007

Conc.: SL
Coll:
D:

Voor kopie conform:
de griffier van de Arrondissements-
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam

Tegen de uitspraak op het beroep staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing. Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.





RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4095	B - 9 JUL 2007
ZAACNR.	5721
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

Advocaten en Procureurs

Mr L. Louwerse
 Mr R.A. van der Velde
 Mr H.J. Veen
 Mevr. Mr P.C. Smit
 Mevr. Mr S. Sewnath
 Mr S.F.J. Smeets
 Mr R.J.J. Flantua
 Mr D.C. Vlieland
 Mr W. Hendrickx
 Mr E. Osinga
 Mr R.P. van der Graaf
 Mr I. Özkara
 Mevr. Mr C.G.M.K. van der Vliet

Chef de Bureau:
 Mevr. N.P. Bol

Vestiging Arnhem:
 Mr B.P.J. van Riel
 Mr J.A. Schadd

PER TELEFAX: 070-3651380
 Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's Gravenhage (FALK)

Utrecht, 9 juli 2007

Onze ref. : 20610162 SEW/BE
 Inzake : /NTV

Hoogedelgestreng College,

Namens mevrouw geboren op van Angolese nationaliteit, hierna te noemen appellante, te dezer zake domicilie kiezende te Utrecht aan de Biltstraat 110-112 (Postbus 13273, 3507 LG) ten kantore van advocaat en procureur Mr S. Sewnath, wordt verklaard onderhavig hoger beroep namens appellante in te dienen tegen bijgevoegde uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 12 juni 2007 onder nummer AWB 05/26828. Ik ben door appellante daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd. Een en ander omschreven in artikel 70 VW 2000.

Appellante is van mening, dat bij afweging van alle betrokken belangen de rechtbank te 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, niet tot de thans bestreden uitspraak heeft kunnen komen.

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak van de rechtbank Amsterdam vreemdelingenkamer van 12 juni 2007 onder AWB nummer 05/26828.

Het hoger beroepsschrift berust op de navolgende grief.

GRIEF 1

Appellante kan zich niet verenigen met hetgeen de Rechtbank op bladzijde 3, rechtsoverweging 4.2 heeft geoordeeld.



De Rechtbank is van oordeel dat het eerst ter zitting van 6 maart 2007 aangevoerde beroepsgrond zich er tegen verzet om een en ander mee te nemen bij de beoordeling van de procedure.

Dit zou in strijd zijn met een goede procesorde.

Appellante is van mening dat haar beroepsgrond inhoudende dat er in de periode van oktober 2003 tot 1 januari 2004 geen adequate opvang was voor haar in Mulemba, informatie betreft welke ambtshalve bekend is.

Dat derhalve voornoemde periode in de visie van appellante meegenomen dient te worden bij de vraag of zij over die periode in het bezit had moeten worden gesteld van een ambtshalve verblijfsvergunning voor een minderjarige.

In de procedure van appellante kan de bevestiging van voornoemde vraag van belang zijn bij de beoordeling of aan haar voortgezet verblijf had moet worden verleend.

Derhalve had de eerst op 6 maart 2007 aangevoerde beroepsgrond bij afweging van alle betrokken belangen bij de beoordeling van het beroepschrift moeten worden betrokken.

Appellante verzoekt uw afdeling rechtspraak van de Raad van State dan ook hoger beroepschrift gegrond te verklaren de uitspraak van de Rechtbank te Amsterdam onder Awb nummer 05/26828 te vernietigen.

Appellante verzoekt uw afdeling bestuursrechtspraak Raad van State dan ook het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank te Den Haag, zittinghoudende te Utrecht gewezen onder zaaknummer Awb 05/26828 d.d. 12 juni 2007 te vernietigen en te bepalen als uw afdeling bestuursrechtspraak in goede justitie vernemen te behoren.

Appellante verzoekt tevens gehoord te worden ter terechtzitting bij uw afdeling Rechtspraak van de Raad van State.

Advocaat-Gemachtigde.

Gelieve de voor dit beroepschrift verschuldigde griffierechten ten laste van onze rekening courant te brengen: PFZ/201171.

* Correspondentie uitsluitend naar Postbus 13273, 3507 LG Utrecht *
* Biltstraat 110/112 * 3572 BJ Utrecht * Telefoon: 030-2733122 * Telefax: 030-2735311 *
* Vestiging Arnhem bereikbaar onder Telefoonnummer 026-3549949 * Telefaxnummer 026-3549959 *
* St. Dordengelden 41.36.72.794 *