

200704718/1.

Datum uitspraak: 18 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 05/55667 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 11 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 december 2005 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 juli 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

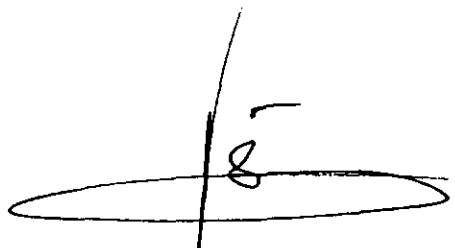
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 oktober 2007

343-558.

Verzonden: 18 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

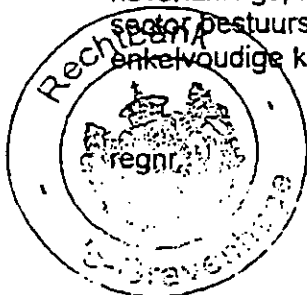
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

sector Bestuursrecht

enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

AFSCHRIFT



Awb 05/55667

UITSpraak

inzake:

geboren op .
burger van Bosnië
IND dossiernummer 0202.27.8033,
gemachtigde: mr. M.J. Hoogendoorn, gemachtigde te Amsterdam,
eiser;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

als rechtsopvolger van de minister voor vreemdelingenzaken en integratie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door C. Gullen,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 27 februari 2002 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Op die aanvraag is op 2 maart 2002 afwijzend beslist. Tegen deze beslissing is geen rechtsmiddel aangewend.
- 1.2 Op 8 februari 2005 heeft eiser wederom een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Op die aanvraag is op 14 februari 2005 afwijzend beslist. Het daartegen gerichte beroep is bij uitspraak van deze rechtbank van 14 maart 2005 ongegrond verklaard. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft die uitspraak bij uitspraak van 4 mei 2005 bevestigd.
- 1.3 Op 30 november 2005 heeft eiser opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij beschikking van 6 december 2005 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 8 december 2005 is daartegen beroep ingesteld. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 9 januari 2006.
- 1.4 Het beroep is ter zitting van 19 april 2007 behandeld. Eiser is verschenen bij zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de rechtbank toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechtbank toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat wat alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.

regnr:

Awb 05/55667

-2-

2.2 Eiser heeft de volgende documenten overgelegd:

- 1- een kopie van een identiteitskaart op naam van
- 2- een verklaring van de opsporingsdienst van het Rode Kruis Republiek Srspka, gedateerd 28 juli 1999;
- 3- een verklaring van de Servische Democratische Partij (SDS), gemeentelijk comité Servische Novo Sarajevo, gedateerd 7 november 2002;
- 4- een drietal verklaringen van het RIAGG Rijnmond van een psychiater, [REDACTED] gedateerd 8 februari 2005, 11 februari 2005 en 25 november 2005 waarin, kort gezegd, is verklaard dat eiser aan een posttraumatische stresstoornis (PTSS) lijdt en medicatie krijgt voorgeschreven;
- 5- een verklaring van de plaatsvervangende projectcoördinator, mevrouw I. Hutten, waarin is verklaard dat eiser Vice Versa eenmalig heeft bezocht, omdat hij bij hen in het traject zat. Het traject is stopgezet omdat eiser geen papieren van de Bosnische autoriteiten heeft gekregen;
- 6- een verklaring, gedateerd 13 juni 2005, van de Stichting voor Kerkelijk Sociale Arbeid, de Pauluskerk, afdeling Vluchtelingen, is overgelegd waarin is verklaard dat eiser als vluchteling in de Pauluskerk te Rotterdam heeft verbleven in de periode van april 2002 tot mei 2003.

Eiser wenst met de documenten zijn identiteit aan te tonen evenals zijn krijgsgevangenschap en de daardoor ontstane posttraumatische stresstoornis. Voorts betoogt eiser dat hij buiten zijn schuld Nederland niet kan verlaten, dat hij in Bosnië geen medicatie kan krijgen ten behoeve van zijn medische behandeling en dat hij bij zijn in Nederland wonende zoon wil blijven.

2.3 Ter zitting heeft de gemachtigde van eiser desgevraagd aangegeven dat de hiervoor onder 1, 3, 4 (de brief van de psychiater van 11 februari 2005) en 5, niet als nova in de zin van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ingebracht. De rechter zal deze stukken daarom bij de beoordeling buiten beschouwing laten.

Voorts heeft eiser verklaard dat een naamgenoot van hem wordt vervolgd door het Joegoslavië-tribunaal. Deze stelling is in strijd met de goede procesorde eerste ter zitting naar voren gebracht. De rechtbank zal die stelling daarom niet betrekken in de beoordeling.

2.4 Ten aanzien van de verklaring van de opsporingsdienst van het Rode Kruis, genoemd onder 2 in rechtsoverweging 2.3, wordt als volgt overwogen. Zoals blijkt uit onderzoek van de Koninklijke Marechaussee (KMar) kan de authenticiteit van dit document, wegens het ontbreken van voldoende referentiemateriaal, niet worden vastgesteld. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) vormt een door de vreemdeling overgelegd document geen nieuw feit of veranderde omstandigheid, indien de authenticiteit daarvan niet kan worden vastgesteld. Het is niet aan het bestuursorgaan om de eventuele valsheid van een overgelegd document aan te tonen, maar aan de betreffende vreemdeling om de gestelde authenticiteit aan te tonen. Verzoeker is hier, gelet op de vage verklaringen over de wijze waarop hij de documenten in zijn bezit heeft gekregen, niet in geslaagd. Gelet hierop is geen sprake van nieuwe feiten of omstandigheden als bedoeld in rechtsoverweging 2.1.

Ten aanzien van de overgelegde verklaringen van het RIAGG Rijnmond, genoemd onder 4 in rechtsoverweging 2.3, overweegt de rechtbank als volgt. De brief van 8 februari 2005 had eiser tijdens de eerdere procedure kunnen en daarom moeten overleggen, nu die procedure is aangevangen op 8 februari 2005. De brief van 25 november 2005 is weliswaar nieuw, nu deze dateert van na de vorige procedure, maar kan niet afdoen aan het eerdere besluit, nu ten gevolge van de uitspraak van deze rechtbank van 14 maart 2005 (Awb 05/6668 en Awb 05/6663) in rechte vaststaat dat de enkele melding van de diagnose PTSS onvoldoende aanleiding geeft voor een ander oordeel dan verwoord in het besluit van 2 maart 2002 en de overwegingen waarop dat berust.

regnr:

Awb 05/55667

-3-

De stelling dat eiser niet naar Bosnië kan terugkeren omdat de situatie daar is veranderd en hij (als Serviër) in een levensbedreigende situatie terecht kan komen, en de stelling dat eiser buiten zijn schuld Nederland niet kan verlaten zijn niet onderbouwd. Die stellingen zal de rechtbank daarom niet bespreken.

Ten aanzien van eisers betoog dat hij in Bosnië geen medicatie kan krijgen ten behoeve van zijn medische behandeling en dat hij bij zijn in Nederland wonende zoon wil blijven merkt de rechtbank op dat eiser desgewenst daartoe een aanvraag kan indienen.

Gelet op het vorenstaande, is geen sprake van rechtens relevante nieuwe feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 Awb.

Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.F.M.J. Bouwman in tegenwoordigheid van mr. R.D. Hemminga als griffier en in het openbaar uitgesproken op 11 JUN 2007

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

11 JUN 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

JURISTENGROEP MR. ROBERT MOSZKOWICZ
algemeen juristen & belastingadviseurs
AMSTERDAM

Correspondentie uitsluitend naar:
 Postbus 10226, 1001 EE Amsterdam

AANGETEKEND

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG
 Fax: 070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4090 B	- 9 JUL 2007
ZAAKNR. 200704718	
AAN: ✓3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Kantooradres:
 Keizersgracht 265
 1016 EC Amsterdam

telefoon: 020-5205350
 fax: 020-5205351
 mobiel: 06-51842014
 www.moszkowicz.org
 postmaster@moszkowicz.org

BTW nummer NL805442249B01
 KvK nummer 30138310

B E R O E P S C H R I F T R A A D V A N S T A T E

Geeft eerbiedig te kennen:

verblijvend de aan de

te dezer zake domicilie gekozen hebbende te Amsterdam aan de Keizersgracht 265 (1016 EC) te kantore van de jurist Mr. R. Moszkowicz, die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd om hoger beroep in te stellen tegen de beschikking van de Rechtbank 's-Gravenhage zitting houdende te Zwolle d.d. 11 juni 2007 met AWB-nummer 05/55667, en dit beroepschrift te ondertekenen;

dat hij in hoger beroep komt tegen de beschikking van de Rechtbank 's-Gravenhage zitting houdende te Amsterdam d.d. 11 juni 2007 met AWB-nummer 05/55667 (bijlage 1).

Appellant kan zich niet verenigen met deze beschikking op de navolgende gronden;

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat er geen sprake is van nieuwe feiten.

Toelichting

- 1.1 De stelling dat appellant bij terugkeer in een levensbedreigende situatie zal geraken is onderbouwd met de stelling dat een naamgenoot van appellant zijn neef bij het Joegoslaviëtribunaal terecht staat onder nr. IT 05-86 I.
- 1.2 De rechtbank is niet ingegaan op het onder 5 genoemde stuk, te weten de verklaring dat appellant in het terugkeertraject zat, maar geen papieren van de Bosnische autoriteiten kan verkrijgen.
- 1.3 Appellant Licht zijn aanvraag toe volgens bijlage 2. Appellant verzoekt uw raad zijn betoog in dit stuk als geheel herhaald en ingelast te beschouwen. Met name zijn betoog over de authenticiteit van de verklaring van het rode krijs is in casu van belang.

JURISTENGROEP MR. ROBERT MOSZKOWICZ
algemeen juristen & belastingadviseurs
AMSTERDAM

Correspondentie uitsluitend naar:
Postbus 10226, 1001 EE Amsterdam

1.4 Verwezen zij voorts naar het als bijlage 3 overgelegde stuk, waaruit blijkt dat terugkeer naar Bosnië kan leiden tot decompensatie.

Appellant zou graag ter zitting gehoord worden.

MET CONCLUSIE

dat het uw Raad moge behagen de bestreden beschikking te vernietigen.

Mr. R. Moszkowicz

9 juli 2007

P. 2
