

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24581 van de rechtbank
's-Gravenhage van 26 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 maart 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het door appellant tegen het voortduren van de bewaring ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een reactie ingediend.

Bij brief van 16 juli 2007 heeft appellant een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, staat, in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State (hierna: de Wet RvS), geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank over een besluit op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

2.2. Het door appellant ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 van de Vw 2000 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 26 juni 2007 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak als bedoeld in artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000 geen hoger beroep open op de Afdeling.

2.3. Appellant betoogt dat de Afdeling niettemin van het hoger beroep kennis kan nemen. De staatssecretaris heeft eerst na het verstrijken van de daartoe door de rechtbank gestelde termijn inlichtingen aan de rechtbank verstrekt. Verder heeft appellant deze inlichtingen niet ontvangen en dientengevolge daarop niet kunnen reageren, hetgeen in strijd is met het beginsel van hoor en wederhoor, aldus appellant.

2.4. Voor kennisneming van een hoger beroep in weerwil van artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van zodanige schending van eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen, dat van een eerlijk proces geen sprake is.

2.5. Dat de staatsecretaris de gevraagde inlichtingen niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn heeft verstrekt, betekent op zichzelf niet dat van een zodanige schending sprake is.

2.6. De aangevallen uitspraak vermeldt dat appellant in de gelegenheid is gesteld om na ontvangst van de inlichtingen hierop te reageren, maar dat hij hiervan geen gebruik gemaakt heeft, waarna het onderzoek ter zitting achterwege is gebleven en het onderzoek is gesloten.

Uit de stukken blijkt dat de staatssecretaris op 21 juni 2007 de gevraagde inlichtingen naar de rechtbank en naar een andere advocaat dan de gemachtigde van appellant heeft verzonden. Nu het beroepschrift van appellant met de vermelding daarbij van diens gemachtigde op 15 juni 2007 aan de staatssecretaris is toegezonden, kan laatstgenoemde niet gevolgd worden in zijn reactie, dat hem niet gebleken was dat de andere advocaat niet de belangen van appellant behartigde.

Aangezien voorts niet is gebleken dat de gemachtigde van appellant door toezending door de rechtbank de beschikking heeft gekregen over de door de staatssecretaris aan de rechtbank verstrekte inlichtingen, moet worden geoordeeld dat de uitspraak is gedaan met schending van het beginsel van hoor en wederhoor, zodanig, dat geen sprake is geweest van een eerlijk proces en de Afdeling van het hoger beroep kennis neemt, hoewel de Vw 2000 daartoe geen specifieke grondslag biedt.

2.7. Uit het vorenoverwogene vloeit tevens voort dat het hoger beroep kennelijk gegrond is. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet RvS naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.8. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 26 juni 2007 in zaak no. AWB 07/24581;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door appellant in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en mr. A.W.M. Bijloos en mr. C.H.M. van Altena, Leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Voorzitter

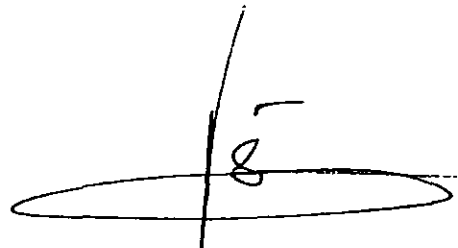
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 juli 2007

279

Verzonden: 24 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M. Tinneveld
Telefoon 020-6596161
Fax 020-6596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 20/12/2006
Datum 20/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Locatie:			
Dossiernr:	011-0139		
Uitd ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangstdatum:	22 MRT 2007		
Registratie in	naam m.d.w.	mugt	
INDIS	datum:	22/3 juni	
Invoer-	naam m.d.w.		
controle	datum:	unit:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcel Tinneveld, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats : ?
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 22.Mrt. 8:50

Datum : 20/03/2007
Tijd : 11:20 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
~~M. Timmeveld~~

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/24581 VRONTN

Inzake : V-nummer thans verblijvende in
het detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen
de vreemdeling,
gemachtigde mr. L.M. Weber, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Marokkaanse nationaliteit te hebben.
2. Op 14 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. Het beroep is gericht tegen het voortduren van de maatregel van bewaring die verweerder bij besluit van 20 maart 2007 de vreemdeling heeft opgelegd. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
3. Verweerder heeft de rechtbank en de gemachtigde van de vreemdeling schriftelijke inlichtingen verstrekt inzake zijn handelen strekkend tot uitzetting van de vreemdeling uit Nederland. De rechtbank heeft de gemachtigde bij faxbericht van 15 juni 2007 om een reactie gevraagd.
4. De gemachtigde heeft geen reactie ingezonden.
5. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 96, eerste lid, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 bepaald dat het onderzoek ter zitting achterwege blijft en het onderzoek gesloten.

II. OVERWEGINGEN

1. De rechtbank stelt voorop dat over de rechtmatigheid van de maatregel van bewaring als zodanig reeds is beslist bij uitspraak van deze rechtbank van 13 april 2007. Derhalve staat thans ter beoordeling of voortduring van de maatregel van bewaring, gegeven de omstandigheden van het geval, rechtmatig is.

Reg. Nr. AWB 07/24581 VRONTN

2

2. De rechtbank stelt vast dat in het beroepsschrift primair is gesteld dat de maatregel onrechtmatig is omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht aangezien zicht op uitzetting ontbreekt. Subsidiair is in het beroepsschrift gesteld dat de bewaring, bij afweging van alle daarbij betrokken belangen, in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De gemachtigde van de vreemdeling is in de gelegenheid gesteld om, na ontvangst van de voortgangsrapportage, het vorenstaande nader te onderbouwen, doch hiervan is geen gebruik gemaakt. Voor de rechtbank is er in dat geval geen grond om te oordelen dat de maatregel onrechtmatig is.

3. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

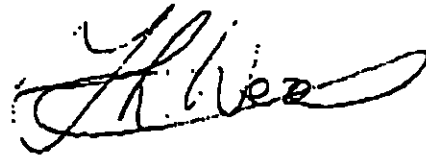
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.E.M.G. van Wezel en uitgesproken in het openbaar op 26 juni 2007, in tegenwoordigheid van drs. F.J.M. van den Berg als griffier.



RECHTSMIDDEL

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

Afschrift verzonden op: 02 JULI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Amsterdam, 6 juli 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende op de Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen appelland, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. L.M. Weber, die door appelland tot gemachtigde wordt gesteld en als zijn raadvrouw optreedt en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

- a. Appelland is op geboren en heeft de Marokkaanse nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 26 juni 2007 (Awb 07/24581) is het beroep van appelland tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 20 maart 2007 door de rechtbank van 's-Gravenhage ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appelland overgelegd als productie 1.

Appelland kan zich met de uitspraak van 26 juni 2007 niet verenigen op de volgende gronden:

Tegen de op grond van artikel 96, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) gewezen uitspraak van 20 maart 2007 staat ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van deze wet geen hoger beroep open op de Afdeling.

Appelland meent dat de Afdeling niettemin van het door hem ingestelde hoger beroep kennis kan nemen, omdat voor kennisneming van een appel in weerwil van artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 grond kan bestaan, indien sprake is van schending van eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is.

Appelland meent dat de eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen zijn geschonden omdat zowel verweerder als de rechtbank onzorgvuldig heeft gehandeld en omdat sprake is van schending van de beginselen van een goede procesorde, met name het beginsel van hoor en wederhoor.

In de litigieuze uitspraak stelt de rechtbank dat appelland geen reactie heeft gezonden op de voortgangsgegevens en heeft de rechtbank buiten zitting uitspraak gedaan.

Grief 1:

Appelland meent dat verweerder de voortgangsgegevens te laat aan de rechtbank heeft gezonden. Volgens bijgevoegd faxbericht van de rechtbank van 15 juni 2007 (productie 2) had verweerder uiterlijk op 19 juni 2007 de voortgangsgegevens naar de rechtbank en naar de gemachtigde van appelland dienen te zenden. Uit bijgevoegd faxbericht van verweerder van

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 6 JUL 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

21 juni 2007 (productie 3) blijkt dat verweerder eerst op 21 juni 2007 de voortgangsgegevens aan de rechtbank heeft gezonden.

Grief 2:

Uit evengenoemd faxbericht van verweerder, productie 3, blijkt tevens dat verweerder de voortgangsgegevens en het faxbericht aan de verkeerde gemachtigde heeft gezonden. De voortgangsgegevens zijn niet aan mr. L.M. Weber, maar aan mr. A.A. Baldewsingh gezonden. De gemachtigde van appellant is dus nimmer in staat geweest om te kunnen reageren op de voortgangsgegevens van verweerder. Zulks levert strijd op met de beginselen van zorgvuldigheid, een goede procesorde en hoor en wederhoor.

Grief 3:

Ondanks dat uit productie 3 blijkt dat de voortgangsgegevens naar mr. Baldewsingh zijn gezonden overweegt de rechtbank dat de gemachtigde van appellant van de gelegenheid geen gebruik heeft gemaakt om te reageren op de voortgangsgegevens. Naar het oordeel van appellant had de rechtbank hetzij verweerder dienen te instrueren om de voortgangsgegevens naar de juiste gemachtigde dienen te zenden, hetzij had de rechtbank de van verweerder ontvangen stukken dienen door te zenden naar de gemachtigde van appellant. De rechtbank heeft hiermede gehandeld in strijd met de beginselen van zorgvuldigheid.

Grief 4:

Appellant heeft zijn bedenkingen over de termijnen van artikel 96 Vw die door de rechtbank in acht dienden te worden genomen, alsmede de wijze waarop de rechtbank kennelijk met de reactietermijnen is omgegaan. Eiser diende op 14 juni 2007 een beroepschrift in, zodat de termijn van lid 1 op 21 juni 2007 eindigde. Echter op deze datum zond verweerder ook de voortgangsgegevens. Het vooronderzoek kan alsdan naar het oordeel van appellant niet worden gesloten. 25 juni 2007 zou de laatste dag zijn geweest dat appellant had kunnen reageren, doch reeds op 26 juni 2007 doet de rechtbank uitspraak. Kennelijk is het verweerder wel toegestaan om niet binnen twee dagen te reageren en onderneemt de rechtbank tegen overschrijding daarvan geen actie, doch indien appellant niet binnen twee dagen na verzending van de voortgangsgegevens reageert, wordt onmiddellijk op 26 juni 2007 uitspraak gedaan. Tot slot heeft appellant bedenkingen bij het feit dat de rechtbank op 26 juni 2007 een zeer standaardmatige uitspraak doet zonder enige inhoudelijke overweging, doch dat deze eerst op 2 juli 2007, zes dagen later, verzonden wordt.

Appellant is van oordeel dat grieven 1, 2, en 3 bij elkaar opgeteld voldoende dienen te zijn om een mogelijke belangenafweging in zijn voordeel te doen laten uitpakken.

REDENEN WAAROM appellant u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, van 26 juni 2007 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellant krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.

gemachtigde

