

200704689/1.

Datum uitspraak: 7 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25419 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 6 juli 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 juni 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde, mede gelet op de uitspraak van de Afdeling van 30 juli 2007 in zaak no. 200704578/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen), geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

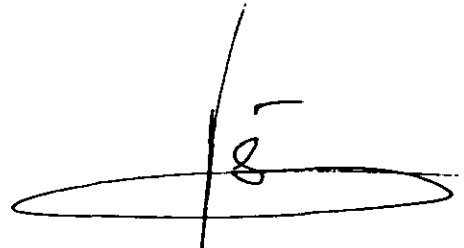
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 7 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'S' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

CRV nummer:

IND nummer:

21

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie,

Gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam:	
Voornamen:	
Geboorteplaats/land: Nigeria	Geboortedatum:
Nationaliteit: Nigeriaanse	
Woon/verblijfplaats: Zvw.	

Op grond van de volgende overwegingen:

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling

wegens het vermoeden van ontrekking aan uitzetting omdat de vreemdeling:

- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- veroordeeld is ter zake misdrijf
- ongewenst verklaard is
- niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
- zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- zich niet gehouden heeft aan zijn vertrekerintjn
- gebruik maakt(s) van een (ver)vals(t) document
- zich bedient van een of meer aliasen
- geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Overige redenen:

Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet

Het betreft een vreemdeling:

- die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
- die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder b Vw)
- op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

De maatregel is opgelegd te: **Anderdon** Datum: **7/6/2007** Tijdstip: **22⁰⁰** uur

De Staatssecretaris van Justitie,
Namens de Staatssecretaris,
De hulpofficier van justitie,

Naam: **Hayez C.P.**

Handtekening: 

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingediend bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal bureau vreemdelingenzaken, Postbus 1601 te 2003 BR Haarlem
Faxon: 023-5126736.

Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving IND) zult u, indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is, uiterlijk op de tiende dag na aanvang van de bewaring door een rechtsbank geroep worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zult worden.

Ontvangst tijd 18. Juni 2007 14:39 Nr. 3022

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht



zaaknummer: AWB 07/25419 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 6 juli 2007

inzake

geboren op : alias | geboren op
van Nigeriaanse nationaliteit,
eiseres, verblijvende in het Detentiecentrum te Zeist,
gemachtigde: mr. G.A. Dorsman, advocaat te Rotterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justice, verweerder.
gemachtigde: mr. R. Jonkman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 17 juni 2007 aan eiseres met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiseres heeft hiertegen op 20 juni 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 2 juli 2007. Eiseres en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht. Het onderzoek ter zitting is met toepassing van artikel 8:68 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heropend, teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen aanvullende informatie aan de rechtbank te doen toekomen. Bij brief van 4 juli 2007 heeft verweerder de nadere informatie toegezonden. Vervolgens heeft de gemachtigde van eiseres daarop, bij faxbericht van 5 juli 2007, een reactie gegeven. Nadat beide partijen daarvoor op 6 juli 2007 toestemming hebben gegeven, heeft de rechtbank onder toepassing van artikel 8:64, vijfde lid, van de Awb bepaald dat de nadere zitting achterwege blijft en is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiseres heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat geen sprake was van een

zaaknummer: AWB 07/25419 VRONTIN

blad 2

redelijk vermoeden van illegaal verblijf, zodat de staandehouding onrechtmatig is geschied. De feiten die hebben geleid tot staandehouding zijn volgens eiseres onvoldoende concreet voor dat vermoeden. Verder heeft eiseres betwist dat zij zou hebben gezegd geen advocaat bij gehoor te willen hebben en heeft zij gesteld dat ten onrechte geen twee uur wachttijd in acht is genomen om haar advocaat in de gelegenheid te stellen bij het gehoor aanwezig te zijn.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 De rechtbank constateert allereerst dat eiser weliswaar strafrechtelijk is aangehouden, zoals blijkt uit gedingstuk 1, proces-verbaal d.d. 16 juni 2007, nummer 2007164181-2. Daaraan ging evenwel vooraf, en vormde de aanleiding, een controle op grond van de Vreemdelingenwet 2000 (gedingsstuk 1). De rechtbank ziet daarom aanleiding ook de aanwending van de laatsvermelde bevoegdheid te toetsen.

2.5 Blijkens het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 14 juni 2007, opgemaakt op 12 juni 2007 is bij de politieonderzoeken, verricht in de periode september 2006 (de rechtbank begrijpt: 2006) tot en met februari 2006 respectievelijk oktober 2006 tot en met april 2007, naar fraude gepleegd door West Afrikanen, meerdere malen gehoord dat er op vrijdag en zaterdagavond in , gevestigd aan in het , de behaalde resultaten van de fraude werden gevierd. In die onderzoeken zijn in totaal veertien verdachten aangehouden, waarvan één een geldige verblijfsstitel had. Uit voormelde onderzoeken is gebleken dat een aantal in het proces-verbaal met naam genoemde illegale verdachten tenminste één keer in het zijn geweest of afspraken hebben gemaakt daar heen te gaan. Verder is in het proces-verbaal een aantal gedeeltes van gesprekken met onbekenden, verhoren en xpol-mutaties opgenomen, waarbij sprake is van (bezoeken aan) het

2.6 In het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 14 juni 2007, nummer 2007162545-1, is vermeld dat uit het bedrijfsprocessysteem blijkt dat op 4 februari 2007 in een persoon is aangehouden, verdacht van overtreding van artikel 209 van het Wetboek van Strafrecht (het opzettelijk uitgeven van vals/vervalst geld). Tijdens dit onderzoek is naar voren gekomen dat de aangehouden verdachte genaamd (naam, geboortedatum), zonder vaste woon- en verblijfsplaats hier te lande onrechtmatig in Nederland verblijft en als ongewenst vreemdeling gesignaleerd staat.

2.7 Voorts blijkt uit het onder 2.5 genoemde proces-verbaal van bevindingen dat in het op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van de Criminele Inlichtingen Eenheid van de Regiopolitie Amsterdam-Amstelland van 11 juni 2007 is opgenomen dat in de afgelopen periode van vier weken via een informant de navolgende informatie is binnengekomen: "In het in de komen veel illegale criminele Nigerianen die zich bezig houden met de handel in verdovende middelen, XTC, fraude en oplichting. De eigenaar van het cafe is van alles op de hoogte. Een van de vast bezoekers is een Nigeriaanse man genaamd regelt dat veel Nigerianen naar het cafe komen wat weer goed is voor de omzet van het cafe". De verbalisant heeft daarbij verklaard dat de verstrekte informatie, gelet op de haar bekende achtergrond van de informant, bezien in de samenhang met de door die informant aangedragen gegevens, als betrouwbaar kan worden aangemerkt. Het proces-

zaaknummer: AWB 07/25419 VRONTN

blad 3

verbaal vermeldt verder dat uit het onderzoek is gebleken dat ' _____ gevestigd aan _____ te _____, en dat _____ is (naam), geboren (geboortedatum) te (plaats) Nigeria, wonende (adres) te _____.

2.8 De rechtbank is van oordeel dat de informatie uit voormelde processen-verbaal en het verhandelde ter zitting, in onderlinge samenhang bezien, voldoende grond biedt voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiseres krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw mocht worden staandegehouden. Daarbij is in aanmerking genomen dat uit die informatie specifiek blijkt dat het _____ een gelegenheid is waar zich regelmatig illegale vreemdelingen hebben opgehouden, en waar, gelet op de gegevens van voormelde informant, zich recentelijk nog veel illegale vreemdelingen hebben bevonden. Ook de omstandigheid dat de informatie mede betrekking heeft op criminele activiteiten van de betreffende vreemdelingen, laat onverlet dat daaruit tevens blijkt dat deze vreemdelingen veelal onrechtmatig hier te lande verblijven. Het beroep van eiseres op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 mei 2007, nummer 200702965/1, geeft de rechtbank geen aanleiding tot een ander oordeel omdat de in die situatie geschetste omstandigheden waaronder de desbetreffende vreemdeling is staandegehouden op grond van artikel 50 Vw naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende overeenkomen met de omstandigheden waaronder eiseres is staande gehouden.

2.9 Met betrekking tot de stelling van eiseres dat haar geen rechtsbijstand van een advocaat is verleend en dat niet de wettelijke regels ten aanzien van bijstand door een advocaat zijn gevolgd overweegt de rechtbank als volgt. Blijkens het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van dat gehoor (artikel 59 van de Vw jo. artikel 5.2 van het Vb; gedingstuk 20) heeft eiseres bij aanvang daarvan op 17 juni 2007 om 21.39 uur desgevraagd verklaard geen advocaat bij het gehoor te willen maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring, waarna de verbalisant de advocatenpiket-dienst alsnog heeft ingelicht. De rechtbank overweegt hieromtrent dat niet aannemelijk is geworden dat verweerder op een onjuiste wijze toepassing heeft gegeven aan artikel 5.2 van het Vb. De enkele stelling van eiseres dat zij niet heeft verklaard dat zij geen advocaat tijdens het gehoor wenste, is naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende reden om niet uit te gaan van de juistheid van voormeld proces-verbaal.

2.10 Ten aanzien van voortvarendheid waarmee verweerder werkt aan de verwijdering van eiseres overweegt de rechtbank dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat op 27 juni 2007 een Dublinclaim is gelegd bij Italië en dat verweerder in afwachting is van een resultaat hiervan. Mocht dit verwijdertraject tot niets leiden, dan is verweerder voornemens om eiseres naar Nigeria te verwijderen via het project "Taskforce Nigeria". Hieruit volgt naar het oordeel van de rechtbank dat niet kan worden gesteld dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt ten aanzien van de verwijdering van eiseres.

2.11 Gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.12 Het beroep diens derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

zaaknummer: AWB 07/25419 VRONTN

blad 4

2.13 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 6 juli 2007, in tegenwoordigheid van mr. A. Bouteibi, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

06 JULI 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Hoger beroep Vreemdelingenbewaring

Aan : De Raad van State
 afdeling bestuursrechtspraak
 hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 8 JUL 2007	
ZAAKNR. 200704689	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen :

1.
 naam (gesteld) :
 voornaam (gesteld) :
 geboortedatum :
 nationaliteit : (gesteld) Nigeriaanse
 geslacht : vrouwlijk
 taal : Engelse
 verblijfplaats vreemdeling : P.I. Zeist
 IND-nummer : 0209.27.4003
 v-nummer :
 plaats inbewaringstelling : OC Schiphol
 datum bewaring : 16 juni 2007
 datum en nummer beslissing a quo : 6 juli 2007 nummer AWB 07/25419

te dezer zake domicilie gekozen hebbende te 3065 LB Rotterdam aan de Willem Coepijnstraat 7 (Postbus 8023, 3009 AA Rotterdam. Tel. : 010-20.24.250 en fax : 010-20.24.249) ten kantore van de advocaat Mr. G.A. Dorsman, die hierbij door appellante tot gemachtigde wordt gesteld en door haar bepaaldelijk is gevolmachtigd en die als door appellante bepaaldelijk gevolmachtigde dit hoger beroepschrift heeft ondertekend en ingediend.

2.
 Verweerder is de Staatssecretaris van Justitie.

3.
 De Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht heeft op 6 juli 2007, verzonden op 6 juli 2007, onder nummer AWB 07/25419 uitspraak gedaan op het beroep van appellante in eerste aanleg tegen het besluit van verweerder van 16 juni 2007, waarbij de bewaring van appellante is bevolen.

4.
 Appellante is voornamelijk niet overtuigd van de juistheid van voornoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage en voert daartegen de volgende grieven aan :

Grief I - géén objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf

Ten onrechte heeft de Rechtbank in de uitspraak a quo onder 2.8 overwogen, dat de informatie uit voormelde processen-verbaal en het verhandelde ter zitting, in onderlinge samenhang bezien, voldoende grond biedt voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiseres krachtens artikel 50 lid 1 VW 2000 mocht worden staande gehouden.

- 2 -

Toelichting :

Ter zitting van de Rechtbank van 2 juni 2007 is door eiseres er op gewezen, dat uit gedingstuk 1 blijkt, dat eiseres op 16 juni 2007 te 03.20 uur is gecontroleerd op naleving van de VW 2000. Door eiseres is daarbij tevens verwezen naar Uw uitspraak van 10 mei 2007 nummer 200702965/1, meer in het bijzonder overweging 2.5 "zodanige controle kan evenwel eerst plaats vinden, indien sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf".

Eiseres heeft expliciet gewezen op het feit, dat in gedingstuk 1 niet is gesteld, dat de controle plaats vond op basis van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van eiseres. De controle heeft in de visie van eiseres plaats gevonden zonder dat sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Dat vermoeden, zo staat expliciet in gedingstuk 2, ontstond eerst nà de controle. In gedingstuk 2 staat expliciet vermeld, dat de resultaten van de onrechtmatige controle op basis van de VW 2000 zijn gebruikt en dat "het voorgaande (= de resultaten van de onrechtmatige controle) levert een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op zoals bedoeld in artikel 50 lid 1 VW 2000."

Eerst nadat eiseres had gewezen op het ontbreken van het vereiste redelijk vermoeden van illegaal verblijf heeft verweerder met de op 4 juli 2007 aan de Rechtbank toegezonden stukken getracht op gekunstelde wijze alsnog een redelijk vermoeden van illegaal verblijf te construeren dat zou hebben bestaan voorafgaande aan de controle op 16 juni 2007 te 03.20 uur, zulks in afwijking van de expliciete en éénduidige tekst van gedingstuk 2.

Uit de door verweerder op 4 juli 2007 ingezonden stukken, die niet ter zitting zijn besproken en derhalve niet kunnen worden aangemerkt als onderdeel van het verhandelde ter zitting, kan slechts blijken, dat een groot legaal horecabedrijf dat dagelijks geopend is, soms op vrijdag en/of zaterdag verhuurd wordt aan een legale onderneming, die haar bedrijf maakt van het organiseren van feesten.

Uit de door verweerder nagezonden stukken blijkt voorts, dat :

Bijlage 1 :

- op dinsdag 15 mei 2007 (derhalve niet tijdens verhuur voor een feestavond) een spiritactie is gehouden, zonder vermelding van de locatie.
- alinea 4 van bijlage 1 bij de brief van 4 juli 2007 vermeld als onderzoeken Macro (september 2005 - februari 2006) en Presto (oktober 2006 - april 2007), zonder te vermelden of de illegalen tijdens de gewone openingsuren of tijdens de perioden van verhuur zijn aangetroffen. Evenmin is aangegeven hoeveel bezoekers tijdens de gewone openingsuren aanwezig zijn en hoeveel tijdens de perioden van verhuur en welk percentage van hen illegaal in Nederland verblijft.

Bijlage 2 :

- Het gestelde over de onderzoeken Macro en Presto rechtvaardigt in de visie van eiseres niet de conclusie, dat tijdens de perioden van verhuur op vrijdag en zaterdag de bezoekers illegalen zijn, omdat niet is vermeld, op welke dagen de onderzoeken zijn gehouden (gewone openingsuren of perioden van verhuur) en evenmin is vermeld welke percentage van de bezoekers illegaal was.

Eiseres is derhalve van oordeel, dat het gestelde in de brief van verweerder van 4 juli 2007 noch het gestelde in de bijlagen 1 en 2 een redelijk vermoeden van illegaal verblijf oplevert ten aanzien van alle bezoekers op alle vrijdagen en zaterdagen, zodat evenmin een redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van eiseres heeft bestaan voorafgaande aan de controle en deze controle derhalve onrechtmatig is geweest.

Grief II - géén rechtsbijstand

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen, dat (2.9) niet aannemelijk is geworden, verweerder op een onjuiste wijze toepassing heeft gegeven aan artikel 5.2 van het VB.

Toelichting :

In het omliggende kader op bladzijde 2 van gedingstuk 20 is de wens van eiseres inzake de rechtsbijstand in strijd met haar expliciete verklaring, dat zij rechtsbijstand bij dat gehoor wenste, open gelaten. Dit verhoor vond plaats op 17 juni 2007 te 21.39 uur. In het omliggende kader van gedingstuk 19 inzake het gehoor om 22.02 uur is wél opgenomen de expliciete wens, dat eiseres gebruik wilde maken van rechtsbijstand door een advocaat. Tussen 21.38 uur en 22.02 uur is in de wens om rechtsbijstand te krijgen geen wijziging gekomen.

Uit de gedingstukken 19 en 20 blijkt mede in hun onderlinge samenhang gelezen, dat eiseres wél gebruik wilde maken van rechtsbijstand door een advocaat doch dat in het omliggende kader van gedingstuk 20 die wens ten onrechte niet is ingevuld en dat het kruisje op bladzijde 1 van gedingstuk 20 onterecht is gesteld bij de 2e mogelijkheid : géén advocaat bij het gehoor.

Eiseres heeft expliciet te kennen gegeven wél rechtsbijstand bij het gehoor voorafgaande aan de bewaring te willen hebben. Verweerder heeft een onvolledig en innerlijk tegenstrijdig proces-verbaal ingezonden. De Rechtbank heeft niet tot de conclusie kunnen komen, dat verweerder géén onjuiste toepassing heeft gegeven aan het gestelde in artikel 5.2 van het VB 2000.

Grief 3 onrechtmatige staandehouding en onrechtmatige inbewaringstelling

Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld (2.11), dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiseres in strijd was met de VW 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd was te achten.

- 4 -

Toelichting :

Uw Afdeling heeft op 30 december 2004 nummer 200409979/1 overwogen, dat de onrechtmatigheid van de staandehouding de daarop volgende inbewaringstelling eerst onrechtmatig maakt - indien aan alle in de wet gestelde vereisten voor het overige is voldaan - indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Door verweerder zijn geén belangen gesteld, doch tevens is niet aan alle in de wet gestelde vereisten voldaan, doordat aan eiseres rechtsbijstand van een advocaat is onthouden nu niet (maximaal) 2 uren met het gehoor ex. art. 59 VW 2000 is gewacht totdat de advocaat aanwezig was. Voorzover verweerder geacht kan worden wel belangen te hebben gesteld, dat staat dat belang niet in redelijke verhouding tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Redenen, waarom Uw Afdeling verzocht wordt het hoger beroep gegrond te verklaren met vernietiging van de bestreden uitspraak en het inleidend beroep alsnog gegrond te verklaren en aan appellant een schadevergoeding toe te kennen voor de duur, dat de vrijheidsbeneming zal hebben geduurd.

Rotterdam, 7 juli 2007.

't Welk doende, enz.,


Mr. G.A. Dorsman, gemachtigde.