

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/49545 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 6 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 augustus 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) de aan appellant verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingetrokken.

Bij besluit van 19 september 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juni 2007, verzonden op 8 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet ingesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van een in beroep naar voren gebracht standpunt, waarop de rechtbank heeft beslist. Mitsdien is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

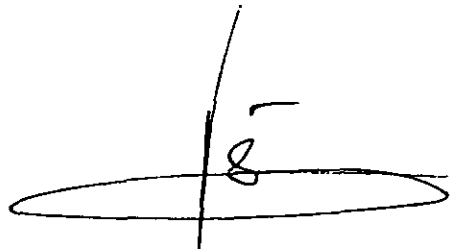
w.g. Nasrullah-Oemar
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 augustus 2007

404.

Verzonden: 9 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken
voorzieningenrechter

Uitspraak

artikel 8:70 en 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nrs.: AWB 06/49545 en AWB 06/49546

V-nr:

inzake: geboren op , van Pakistaanse nationaliteit, wonende te
, eiser/ verzoeker, hierna te noemen eiser,
gemachtigde: mr. E.S. Tauwnaar, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.A. Eckhardt, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. PROCESVERLOOP

1. Aan eiser is op 9 februari 2006 een verblijfsvergunning verleend onder de beperking 'studie Bachelor of Business Administration aan de Dutch Delta University te Deventer', geldig van 19 december 2005 tot 5 december 2006. Bij besluit van 1 augustus 2006 is de verblijfsvergunning ingetrokken. Tegen dit besluit is op 24 augustus 2006 namens eiser bezwaar gemaakt. Het bezwaar is bij besluit van 19 september 2006 ongegrond verklaard. Het besluit vermeldt onder meer de rechtsgevolgen dat eiser na bekendmaking van het besluit niet meer rechtmatig in Nederland verblijft en dat eiser Nederland uit eigen beweging binnen 28 dagen moet verlaten.

2. Bij beroepschrift van 10 oktober 2006 heeft eiser tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Dit beroep schort de rechtsgevolgen van het besluit niet op. Bij brief van 10 oktober 2006 is verzocht een voorlopige voorziening te treffen die ertoe strekt de uitzetting te verbieden totdat op het beroep is beslist. De gronden van het beroep en het verzoek zijn ingediend bij brief van 10 oktober 2006.

3. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 16 maart 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

4. De voorzieningenrechter/ rechtbank, hierna te noemen: rechtbank, heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

1. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat, gelet op het feit dat hij sinds 22 mei 2006 niet meer aan de Dutch Delta University studeert, verweerder terecht de vergunning tot verblijf heeft ingetrokken. Eiser voldoet niet aan de beperking. De wijziging is niet dermate gering dat redelijkerwijs niet meer van een wijziging kan worden gesproken. Het betreft studies aan verschillende onderwijsinstellingen. Indien eiser een verblijfsvergunning wenst met als doel 'studie Bachelor of Business Administration aan de European University te Den Haag', dient hij daarvoor een nieuwe aanvraag in te dienen.

2. Eiser heeft - zakelijk weergegeven - de volgende beroepsgronden tegen het bestreden besluit aangevoerd. Eiser is van mening dat hem ten onrechte geen wijziging beperking van zijn verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder gelijktijdige verlenging van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning is verleend. Bij schrijven van 26 juli 2006 heeft eiser bericht dat hij op zoek is naar een andere universiteit en dat daarvoor een IELTS-test moet worden afgelegd. Eiser heeft de test met voldoende resultaat afgelegd op 26 augustus 2006. Eiser is ingeschreven bij de European University te Den Haag voor de opleiding Bachelor of Business Administration. Zijn studie vangt aan op 9 oktober 2006. Eiser heeft op 4 oktober 2006 een nieuwe aanvraag gedaan, omdat hij van mening is dat hij aan alle andere vereisten voldoet om in aanmerking te komen voor een verblijfsvergunning voor studie. Eiser stelt dat de wijziging van beperking een minimale wijziging is die niet rechtvaardigt dat zijn verblijfsvergunning per 22 mei 2006 ingetrokken is. Eiser stelt dan ook dat zijn verblijfsvergunning geldig is tot 5 december 2006.

III. OVERWEGINGEN

1. In artikel 14, tweede lid, van de Vw 2000 is bepaald dat een verblijfsvergunning als bedoeld in dat artikel wordt verleend onder beperkingen, verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de beperkingen en voorschriften.

2. In artikel 19 van de Vw 2000 is bepaald dat de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd kan worden ingetrokken op de gronden bedoeld in artikel 18, eerste lid, met uitzondering van onderdeel b.

3. In artikel 18, eerste lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 is bepaald dat een aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 kan worden afgewezen indien niet wordt voldaan aan de beperking waaronder de vergunning is verleend of een voorschrift dat aan de vergunning is verbonden.

4. Artikel 3.100 van het Vreemdelingenbesluit 2000 bepaalt dat indien de vreemdeling hangende de besluitvorming op een eerdere aanvraag wijziging van het verblijfsdoel wenst, hij een nieuwe aanvraag moet indienen. Ingevolge verweerders beleid, neergelegd in paragraaf B1/2.1.1. van de Vreemdelingen-circulaire (Vc) 2000, moet op de aanvraag worden beschikt zoals zij is ingediend en mag niet iets anders worden toegewezen of afgewezen dan is aangevraagd. Indien de wijziging dermate gering is dat redelijkerwijs niet meer van een wijziging kan worden gesproken, hoeft geen nieuwe aanvraag te worden ingediend. In een dergelijk geval kan de beperking kan dus wel anders luiden dan hetgeen is aangevraagd.

5. Beleidsonderdeel B6/4 van de Vc 2000 (oud, thans B6/8) houdt in dat voor verandering van studierichting of onderwijsinstelling een wijziging moet worden gevraagd van de beperking waaronder de verblijfsvergunning is verleend.

6. De rechtbank stelt vast dat aan eiser een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd is verleend onder de beperking 'studie bij de Dutch Delta University te Deventer'. Vast staat dat eiser sinds 22 mei 2006 niet meer staat ingeschreven bij de Dutch Delta University en dat eiser geen wijziging van de beperking heeft aangevraagd. Eiser meent namelijk dat de wijziging van studie en onderwijsinstelling een minimale wijziging is en dat deze niet rechtvaardigt dat de vergunning is ingetrokken.

7. Vooropgesteld moet worden dat een verblijfsvergunning kan worden ingetrokken indien de vreemdeling niet langer voldoet aan de beperking waaronder de verblijfsvergunning is verleend. Hieuit volgt dat bij wijziging van de beperking gedurende de looptijd van een verblijfsvergunning een nieuwe aanvraag moet worden ingediend. Naar analogie met het bepaalde in paragraaf B1/2.1.1 van de Vc 2000 bestaat deze verplichting niet indien sprake is van een zodanige geringe verandering in de omstandigheden dat van een wijziging van de beperking niet kan worden gesproken.

8. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat een wijziging van studie en onderwijsinstelling niet is aan te merken als een dermate geringe wijziging van het gevraagde verblijfsdoel dat redelijkerwijs niet meer van een wijziging kan worden gesproken. De rechtbank verwijst hiertoe naar paragraaf B6/4 van de Vc 2000 waarin met zoveel woorden is bepaald dat in geval van verandering van studierichting en/of onderwijsinstelling wijziging van de beperking dient te worden gevraagd. Gesteld noch gebleken is dat dit beleid kennelijk onredelijk is noch dat verweerder daarvan vanwege de bijzondere omstandigheden van dit geval had moeten afwijken. Nu eiser niet meer voldeed aan de beperking waaronder de vergunning was verleend en geen sprake was van een geringe wijziging van het verblijfsdoel heeft verweerder op goede gronden besloten de vergunning in te trekken.

9. De conclusie is dan ook dat het bestreden besluit de rechterlijke toets kan doorstaan. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard.

Ten aanzien van het verzoek om een voorlopige voorziening

10. Aan de orde is de vraag of er aanleiding bestaat de gevraagde voorziening te treffen. Een dergelijke voorziening kan op grond van artikel 8:81 van de Awb worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

11. De gevraagde voorziening strekt er toe de uitzetting te verbieden totdat is beslist op het beroep. In het onderhavige geval is er geen aanleiding tot het treffen van de gevraagde voorziening, gelet op het feit dat de rechtbank heden op het beroep heeft beslist.

Ten aanzien van het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening

12. Van omstandigheden op grond waarvan verweerder het griffierecht zou moeten vergoeden dan wel een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

AWB 06/49545 en AWB 06/49546

IV. BESLISSING

De rechtbank
in de zaak geregistreerd onder nummer: AWB 06/49545

- verklaart het beroep ongegrond.


De voorzieningenrechter
in de zaak geregistreerd onder nummer: AWB 06/49546

- wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan op 6 juni 2007 door mr. H.J. Fehmers, voorzitter, tevens voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van E.I.S. Pinxteren, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier is buiten staat
de uitspraak te ondertekenen.

De voorzitter



Afschrift verzonden op: **08 JUNI 2007**

Conc.: EP
Coll:
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen de uitspraak op het beroep staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing. Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

Advocatenkantoor Mr. E.S. Tauwenaar

Advocaat & Procureur

Attorney at Law

Procederend krachtens toevoeging aangevraagd bij de Raad voor rechtsbijstand te Amsterdam

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 6 JUL 2007	
ZAKNR.	4061
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

Onderwerp : / Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)
Mijn ref. : 06.05.013
Uw ref. :

BEROEPSCHRIFT

de geboren met de Pakistaanse nationaliteit en wonende aan ten deze domicilie kiezende ten kantore van de gevormachte mr. E.S. Tauwenaar te (1107 ES) Amsterdam, Reigersbos 100, advocaat, die verklaart daartoe bepaaldelijk en in het bijzonder te zijn gevormachtigd tot het instellen van het hoger beroep.

Appellant tekent hoger beroep aan tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken d.d. 6 juni 2007 onder registratienummer: AWB 06/49545 en AWB 06/49546. Appellant voelt zich gegriefd en bezwaard door deze uitspraak.

De rechtbank volgt de IND in die zin dat een wijziging van studie en onderwijsinstelling niet is aan te merken als een dermate geringe wijziging van het gevraagde verblijfsdoel dat redelijkerwijs niet meer van een wijziging kan worden gesproken. De rechtbank verwijst hiertoe naar paragraaf B6/4 van de Vc 2000 waarin met zoveel woorden is bepaald dat in geval van verandering van studierichting en/of onderwijsinstelling wijziging van de beperking dient te worden gevraagd. Gesteld noch gebleken is dat dit beleid kennelijk onredelijk is noch dat verweerder daarvan vanwege de bijzondere omstandigheden van dit geval had moeten afwijken. Nu eiser niet meer voldeed aan de beperking waaronder de vergunning was verleend en geen sprake was van een geringe wijziging van het verblijfsdoel heeft verweerder op goede gronden besloten de vergunning in te trekken.

Van deze uitspraak wordt hierbij een kopie als **bijlage 1** overgelegd.

Van deze uitspraak wordt hoger beroep ingesteld en worden daartoe de volgende grief aangevoerd een en ander onder voorbehoud tot aanvulling van de grieven.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door mijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald

Grief 1:

Appellant is van oordeel dat ten onrechte hem geen wijziging beperking van zijn verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder gelijktijdige verlenging van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning is verleend.

Appellant heeft zich in mei 2006 laten uitschrijven aan de Dutch Delta University te Deventer, omdat hij te horen heeft gekregen dat de universiteit niet erkend is en het diploma ook niet internationaal geldig is. Appellant heeft tevens via een regionaal dagblad vernomen dat de IND de samenwerking met de Dutch Delta University heeft stopgezet. Een kopie van het krantenbericht wordt als **bijlage 2** overgelegd. Per schrijven d.d. 26 juli 2006 heeft appellant verweerder laten weten dat hij op zoek is naar een andere universiteit en dat daarvoor een IELTS-test moet worden afgelegd. Inmiddels heeft appellant de test met voldoende resultaat behaald op 26 augustus 2006. Een kopie van de afgelegde test wordt als **bijlage 3** overgelegd.

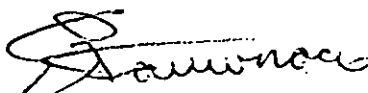
Tevens is appellant wederom ingeschreven op The European University te Den Haag voor de opleiding Bachelor of Business Administration (BBA). Hij heeft zijn studie gestart op 9 oktober 2006. Een kopie van verklaring van inschrijving en het certificaat van acceptatie worden als **bijlage 4** overgelegd.

Het feit dat appellant geen opleiding meer volgt aan de Dutch Delta University en zijn opleiding gaat voortzetten aan The European University acht hij als een wijziging dat minimaal is dat het niet rechtvaardigt dat zijn verblijfsvergunning per 22 mei 2006 is ingetrokken. Appellant heeft op 4 oktober 2006 een nieuwe aanvraag gedaan om wederom in aanmerking te komen voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, omdat hij van mening is dat hij aan alle andere vereisten voldoet om in aanmerking te komen voor een verblijfsvergunning voor studiedoeleinden. Appellant is de mening toegedaan dat zijn verblijfsvergunning nog geldig is tot 5 december 2006. Hij verzoekt u dan de verblijfsvergunning geldig te laten verklaren en tegen de tijd dat die beëindigd zal worden een verzoek zal doen om die te laten verlengen.

Appellant verzoekt de Raad daarom de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken d.d. 6 juni 2007 onder registratienummer: AWB 06/49545 en AWB 06/49546, waarvan hoger beroep te willen vernietigen en een zodanige beschikking te nemen, dat hij alsnog in aanmerking komt voor de verlenging van een verblijfsvergunning regulier onder de beperking voor studiedoeleinden te willen verlenen, dan wel zijn verlopen verblijfsvergunning te willen verlengen onder de beperking voor studiedoeleinden, met het verzoek een nadere termijn te stellen voor de indiening om de gronden nader te mogen aanvullen, kosten rechtens.

Amsterdam, 5 juli 2007-07-05

Bepaaldelijk gevolmachtigde advocaat



Mr. E.S. Tauwnaar