

**AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 007/12458 en 07/12460 van de  
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, en de  
voorzieningenrechter van die rechtbank en nevenzittingsplaats, van  
1 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 20 maart 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen en hem ongewenst verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op 8 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het door appellant ingestelde beroep tegen voornoemde afwijzing niet-ontvankelijk verklaard (zaak no. AWB 007/12458). Voorts heeft de voorzieningenrechter van die rechtbank en nevenzittingsplaats bij deze uitspraak een verzoek van appellant om het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen (zaak no. AWB 07/12460). Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 juli 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. De enige grief richt zich tegen de rechtsoverwegingen III.10.4 en III.11 van de uitspraak van 1 juni 2007. Deze overwegingen hebben betrekking op de beoordeling van het verzoek om een voorlopige voorziening voor zover dat ertoe strekt de uitzetting van appellant te verbieden totdat is beslist op het bezwaar tegen de ongewenstverklaring.

2.2. Ingevolge artikel 37, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wet op de Raad van State kan tegen een uitspraak van de voorzieningenrechter, als bedoeld in artikel 8:84, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, geen hoger beroep worden ingesteld.

Voor zover de uitspraak van 1 juni 2007 strekt tot afwijzing van voornoemd verzoek, is sprake van een uitspraak als bedoeld in laatst vermelde bepaling.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en mr. D. Roemers en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Leden, in tegenwoordigheid van mr. E. de Groot, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens  
Voorzitter

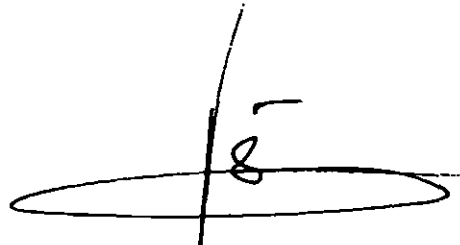
w.g. De Groot  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 augustus 2007

210.

Verzonden: 9 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle and a vertical line extending upwards from the center.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage  
zittinghoudende te Amsterdam  
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken  
voorzieningenrechter

## Uitspraak

artikel 8:70 en 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
j° artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nrs.: AWD 07/12458 en 07/12460

V.nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Sierraleoonse  
nationaliteit, met onbekende woon- of verblijfplaats, eiser/verzoeker, hierna te  
noemen: eiser,  
gemachtigde: mr. J.A.W. Enoch, advocaat te Utrecht,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. J.W. Kreumer, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst  
van het Ministerie van Justitie.

### I. PROCESVERLOOP

1. Op 9 februari 2007 heeft eiser een aanvraag ingediend tot verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000. Op 5 maart 2007 heeft verweerder aan eiser schriftelijk mededeling gedaan van het voornemen de aanvraag af te wijzen en eiser tot ongewenst vreemdeling te verklaren. Bij brief van 19 maart 2007 heeft eiser zijn zienswijze op dit voornemen naar voren gebracht. Bij besluit van 20 maart 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen en is eiser ongewenst verklaard. Het besluit vermeldt onder meer de rechtsgevolgen dat eiser na bekendmaking van het besluit niet meer rechtmatig in Nederland verblijft en dat eiser Nederland onmiddellijk uit eigen beweging moet verlaten.

2. Bij beroepschrift van 20 maart 2007 heeft eiser tegen dit besluit, voor zover dit besluit strekt tot afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning, beroep ingesteld bij de rechtbank. Dit beroep schort de rechtsgevolgen van het besluit niet op. Bij bezwaarschrift van 16 april 2007 heeft eiser voorts bezwaar gemaakt tegen dit besluit, voor zover dit strekt tot de ongewenstverklaring van eiser. Ook dit bezwaarschrift schort de rechtsgevolgen van het besluit niet op.

3. Bij brief van 20 maart 2007 is verzocht een voorlopige voorziening te treffen die ertoe strekt de uitzetting te verbieden totdat op het beroep dan wel op het bezwaarschrift is beslist. De gronden van het beroep en het verzoek zijn ingediend bij brieven van 16 april 2007. In het verweerschrift van 19 april 2007 heeft verweerder geconcludeerd tot niet-ontvankelijkverklaring van het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening. Op 23 april 2007 zijn de op de zaak betrekking hebbende stukken van verweerder ter griffie ontvangen.

4. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 11 mei 2007. Eiser is aldaar vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornomde gemachtigde.

AWB 07/12458 en 07/12460

2

5. De voorzieningenrechter/rechtbank, hierna te noemen: rechtbank, heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

## II. ASIELRELAAS

Eiser heeft het volgende relaas aan zijn aanvraag ten grondslag gelegd.

Eiser is afkomstig uit [ ] en behoort tot de Krio bevolkingsgroep. In januari 1998 kwamen soldaten van het leger langs bij het huis van eiser. Eisers ouders werden neergeschoten en eiser en zijn broer en zus werden meegenomen. Zijn broer en zus heeft eiser nadien niet meer gezien. Eiser is zelf verkracht, mishandeld en bedreigd en vervolgens achtergelaten. Eiser is naar het politiebureau gegaan, maar de politie kon niets voor hem doen. Enkele dagen later werd ook eisers vriendin, die enkele maanden zwanger was, doodgeschoten. Eiser kreeg door de gebeurtenissen geestelijke problemen, waarvoor hij ongeveer zes maanden in een ziekenhuis is opgenomen. Kort daarna is eiser per boot vanuit Sierra Leone naar Nederland gereisd.

## III. OVERWEGINGEN

1. De rechtbank ziet zich allereerst geplaatst voor de vraag naar eisers procesbelang bij een beoordeling van het beroep van 20 maart 2007, gericht tegen de afwijzing van de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd.

2. Zoals ook door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is overwogen (onder meer in de uitspraak van 6 juli 2006, JV 2006/347) heeft een vreemdeling geen belang bij een beroep tegen een besluit over een aanvraag tot verlening of verlenging van een verblijfsvergunning, dan wel een intrekking daarvan, zolang hij ongewenst is verklaard. Een belang bij toetsing in rechte van een afwijzing van een aanvraag of een intrekking van een verblijfsvergunning is, bij samenloop daarvan met een besluit waarbij de vreemdeling ongewenst is verklaard, eerst aan de orde indien laatstvermeld besluit wordt vernietigd of ingetrokken, dan wel de ongewenstverklaring wordt opgeheven. Van een dergelijke situatie is in het onderhavige geval geen sprake, nu de ongewenstverklaring van eiser voortduurt. Eiser heeft derhalve geen belang bij de beoordeling van het beroep tegen de afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd.

3. Gelet op het voorgaande dient het beroep, geregistreerd onder nummer AWB 07/12458, niet-ontvankelijk te worden verklaard.

4. Vervolgens is aan de orde of er aanleiding bestaat de gevraagde voorziening te treffen. Een dergelijke voorziening kan op grond van artikel 8:81 van de Awb worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. De rechtbank stelt in dit kader vast dat het door eiser ingediende verzoek om een voorlopige voorziening een tweeledig petitum bevat. Enerzijds is verzocht om de uitzetting te verbieden totdat is beslist op het beroep, gericht tegen de afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd. Anderzijds heeft eiser verzocht om zijn uitzetting te verbieden totdat is beslist op het bezwaarschrift, gericht tegen zijn ongewenstverklaring.

5. Voor zover de gevraagde voorziening er toe strekt de uitzetting van eiser te verbieden totdat is beslist op het beroep, gericht tegen de afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, overweegt de rechtbank dat er geen aanleiding is tot het treffen van de gevraagde voorziening, gelet op het feit dat de rechtbank heden op het beroep heeft beslist.

6. Voor zover de gevraagde voorziening er toe strekt de uitzetting van eiser te verbieden totdat is beslist op het bezwaarschrift, gericht tegen zijn ongewenstverklaring, overweegt de rechtbank het volgende.

7. Aan de orde is de vraag of er aanleiding bestaat de gevraagde voorziening te treffen. Bij de in het

AWB 07/12458 en 07/12460

3

kader van artikel 8:81 van de Awb te verrichten belangenafweging speelt een rol de vraag of het bezwaar een redelijke kans van slagen heeft. Tussen partijen is in dit kader in geschil of de ongewenstverklaring in strijd is met het bepaalde in artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en, in verband daarmee, of eisers relaas in de asielprocedure geloofwaardig is.

8.1. Ingevolge artikel 28, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 is verweerder bevoegd de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd in te willigen, af te wijzen dan wel niet in behandeling te nemen. Op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 kan - voor zover hier van belang - een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 worden verleend aan de vreemdeling die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan foltering, aan onmenselijke of vernedrende behandelingen of bestraffingen.

8.2. Artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 bepaalt dat een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 wordt afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zich zelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder c, van genoemd artikel wordt bij het onderzoek naar de aanvraag mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling zich niet onverwijld heeft gemeld. Voorts wordt ingevolge het bepaalde in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, bij het onderzoek betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen. Blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mogen - indien zich één van de gevallen als bedoeld in artikel 31, tweede lid, van de Vw 2000 voordoet - in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het asielrelaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.

9.1. Verweerder heeft zich - zakelijk weergegeven en voor zover hier van belang - op het standpunt gesteld dat het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig is. Eiser heeft zich niet onverwijld gemeld. Eiser heeft voorts geen documenten ter staving van zijn identiteit en nationaliteit overgelegd. De daarvoor gegeven verklaring, namelijk dat eiser nimmer in het bezit is geweest van een dergelijk document, kan niet worden gevolgd en maakt het ontbreken van deze documenten derhalve niet verschoonbaar. Blijkens het algemeen ambtsbericht inzake Sierra Leone van de Minister van Buitenlandse Zaken van 28 juni 2006 (kenmerk DPV/AM-906656) bestaat er sinds augustus 2000 een systeem ter verkrijging van een identiteitskaart en dient elke burger van zestien jaar en ouder een nieuwe identiteitskaart aan te vragen. Voorts heeft eiser geen documenten ter staving van zijn reisroute overgelegd. Ook het ontbreken van deze documenten valt eiser toe te rekenen nu hij geen concrete en verificerbare verklaringen heeft kunnen afleggen omtrent zijn reisroute. Derhalve wordt afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van het asielrelaas. Van het relaas gaat voorts geen positieve overtuigingskracht uit. Hierbij is van belang dat eiser geen Krio spreekt, hetgeen des te opmerkelijker is nu eiser stelt als marktkoopman te hebben gewerkt. Bovendien heeft eiser een groot aantal vragen over Sierra Leone in het algemeen en over zijn directe leefomgeving niet of onjuist beantwoord. Het is derhalve ongeloofwaardig dat eiser uit Sierra Leone afkomstig is. Derhalve wordt evenmin geloof gehecht aan hetgeen eiser stelt te hebben ondervonden in Sierra Leone.

9.2. Eiser heeft zich - zakelijk weergegeven en voor zover hier van belang - op het standpunt gesteld dat zijn asielrelaas geloofwaardig is. Aan eiser wordt ten onrechte tegengeworpen dat hij geen identiteitsdocument heeft overgelegd. Hij heeft immers nimmer over een dergelijk document beschikt. Voorts kan eiser weinig verklaren over zijn reisroute omdat hij per boot is gereisd als verstekeling. Van zijn relaas gaat voorts positieve overtuigingskracht uit. Eiser heeft voldoende gegevens weten te verstrekken over zijn land van herkomst en zijn directe woonomgeving. Dat eiser

AWB 07/12458 en 07/12460

4

op een aantal vragen het antwoord schuldig moest blijven is te wijten aan zijn niveau van opleiding en kan hem derhalve niet worden tegengeworpen.

10.1. De rechtbank stelt allereerst vast dat eiser niet heeft weersproken dat hij zich niet onverwijld heeft gemeld. Derhalve dient er vanuit te worden gegaan dat verweerder in redelijkheid de omstandigheid als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000 aan eiser heeft kunnen tegenwerpen.

10.2. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder in redelijkheid aan eiser heeft kunnen tegenwerpen dat hij niet beschikt over documenten ter staving van zijn identiteit en nationaliteit. Verweerder heeft de hiervoor door gegeven verklaring, te weten dat eiser nimmer heeft beschikt over een dergelijk document, onvoldoende mogen achten om het ontbreken van deze documenten verschoonbaar te achten. Voorts heeft verweerder in redelijkheid aan eiser kunnen tegenwerpen dat hij niet beschikt over documenten ter staving van zijn reisroute, nu hij heeft nagelaten consistente, gedetailleerde en verifieerbare verklaringen af te leggen omtrent zijn reisroute.

10.3. Gelet op het voorgaande heeft verweerder dan ook in redelijkheid de omstandigheden, bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder c en f, van de Vw 2000 aan eiser kunnen tegenwerpen en op grond daarvan kunnen concluderen dat afbreuk wordt gedaan de geloofwaardigheid van de verklaringen van eiser.

10.4. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder voorts in redelijkheid kunnen concluderen dat het relaas van eiser de vereiste positieve overtuigingskracht ontbeert en dat het relaas derhalve ongeloofwaardig is te achten. Weliswaar heeft verweerder in het bestreden besluit ten onrechte aan eiser tegengeworpen dat hij vragen over de president van Sierra Leone, de Sierraleonense vlag en het volkslied verkeerd zou hebben beantwoord, maar dit doet niet af aan het feit dat eiser een aanzienlijk aantal andere vragen over Sierra Leone en zijn directe leefomgeving niet of onjuist heeft beantwoord. De hiervoor door eiser gegeven verklaring, namelijk dat hij van een aantal zaken niet op de hoogte is vanwege zijn niveau van opleiding, is onvoldoende om tot een ander oordeel te komen. Voorts heeft verweerder bij de beoordeling van de geloofwaardigheid kunnen betrekken dat eiser geen Krio spreekt, hetgeen te meer opmerkelijk is nu eiser stelt als marktkoopman te hebben gewerkt in Sierra Leone.

11. Nu dient te worden geconcludeerd dat verweerder het relaas van eiser in redelijkheid ongeloofwaardig heeft kunnen achten, kan evenmin geloof worden gehecht aan hetgeen eiser stelt te hebben meegemaakt in Sierra Leone en aan het door eiser gestelde risico op een behandeling in strijd met het bepaalde in artikel 3 van het EVRM bij een eventuele terugkeer van eiser naar zijn land van herkomst. Gelet hierop heeft het bezwaarschrift van eiser naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter geen redelijke kans van slagen. Ook voor zover de gevraagde voorziening er toe strekt de uitzetting van eiser te verbieden totdat is beslist op het bezwaarschrift, is er derhalve geen aanleiding tot het treffen van de gevraagde voorziening.

12. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

AWB 07/12458 en 07/12460

5

**IV. BESLISSING**

De rechtbank  
in de zaak geregistreerd onder nummer AWB 07/12458:

- verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

De voorzieningenrechter  
in de zaak geregistreerd onder nummer AWB 07/12460:

- wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan op 1 juni 2007 door mr. C.L.H. Fockens, voorzitter, tevens voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van L. Fernández Ferreiro, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier

De voorzitter

Afschrift verzonden op: 08 JUNI 2007

Conc.: LFF  
Coll: Sas  
D: C

VOOR KOPIE CONTOURDE GRIF-FIER DER  
ARRONDISSEMENTSGRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen de uitspraak op het beroep staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing. Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.



**ADVOCATENKANTOOR MR. J.A.W. ENOCH**  
ADVOCaat EN PROCUREUR

Jan Luykenstraat 2 (hoek Croeselaan)  
3521 VC Utrecht

Alle correspondentie  
Postbus 4063  
3502HB Utrecht

Telefoon: 030 - 23 21 508  
Fax: 030 - 23 14 914  
E-Fax: 084 - 733 3909

e-mail: [enoch@enochadvocaten.nl](mailto:enoch@enochadvocaten.nl)  
mr J.A.W. Enoch, advocaat en procureur  
mr R. Aboukir, advocaat en procureur  
drs T.D. Enoch, stafmedewerker

Aan de Raad van State.  
Afdeling bestuursrechtspraak.  
Hoger beroep Vreemdelingenzaken.  
PER TELEFAX 070- 365 1380

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
05 JUL 2007 ✓	
ZAAKNR.	4653 ✓
AAN:	✓
BEHANDELD: DD:	✓

Utrecht, 5 juli 2007.

**HOGER BEROEPSCHRIFT.**

Geeft erbij te kennen: van Sierraleonse nationaliteit, te dezer zake  
domicilie kiezende te 3521 VC Utrecht aan de Jan Luykenstraat 2, ten kantore van de  
advocaat en procureur mr J.A.W. Enoch die bepaaldelijk door hem is gevolmachtigd tot het  
instellen van het hoger beroep met het recht van substitutie, heeft kennis genomen van de  
door de Rechtbank te 's-Gravenhage zittinghoudende te Amsterdam onder AWB 07/12348  
en 07/12460 op 1 juni 2007 verzonden op 8 juni 2007 uitspraak.  
Appellant kan zich hiermede niet verenigen en wendt zich thans tot de Raad van State in  
hoger beroep met de navolgende grieven.  
De minister voor vreemdelingenzaken wordt hier verder "verweerder" genoemd.

Grief

Ten onrechte overwoog de Rechtbank dat:

*Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder voorts in redelijkheid kunnen concluderen dat het relaas van eiser de vereiste positieve overtuigingskracht ontbeert en dat het relaas derhalve ongeloofwaardig is te achten.*

*Weliswaar heeft verweerder in het bestreden besluit ten onrechte aan eiser tegengeworpen dat hij vragen over de president van Sierra Leone, de Sierraleonse vlag en het aantal vragen over Sierra Leone en zijn directe leefomgeving niet of onjuist heeft beantwoord. De hiervoor door eiser gegeven verklaring, namelijk dat hij van een aantal zaken niet op de hoogte is vanwege zijn niveau van opleiding, is onvoldoende om tot een ander oordeel te komen.*

*Voorts heeft verweerder bij de beoordeling van de geloofwaardigheid kunnen betrekken dat eiser geen Krio spreekt, hetgeen te meer opmerkelijk is nu eiser stelt als marktkoopman te hebben gewerkt in Sierra Leone.*

*Nu dient te worden geconcludeerd dat verweerder het relaas van eiser in redelijkheid ongeloofwaardig heeft kunnen achten, kan evenmin geloof worden gehecht aan hetgeen eiser stelt te hebben meegemaakt in Sierra Leone en aan het door eiser gestelde risico op een behandeling in strijd met het bepaalde in artikel 3 EYRM bij een eventuele terugkeer van eiser naar zijn land van herkomst*

*Gelet hierop heeft het bezwaarschrift naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter geen kans van slagen.*

*Ook voorzover de gevraagde voorziening er toe strekt de uitzetting van eiser te verbieden totdat is beslist op het bezwaarschrift, is er derhalve geen aanleiding tot het treffen van de gevraagde voorziening.*

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheid wordt uitgekeerd.

Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability in the matter concerned

(2)

**Toelichting:**

Uit het arrest van EHRM nr 1948/04 blijkt dat de Rechtbank eerst had moeten toetsen of terugkeer naar het land van herkomst voor betrokkene zonder schending van artikel 3 EVRM kan geschieden.

De rechtbank heeft niet aan dit criterium getoetst, in het bijzonder had de Rechtbank aan het singled-out criterium moeten toetsen, hetgeen niet is geschied.

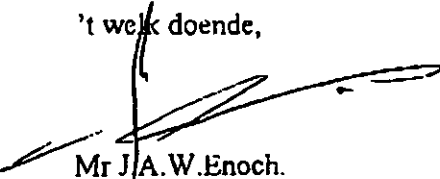
Eer bestaat een reële kans dat betrokkene verwijderd zal worden. De Rechtbank kan niet voorbijgaan aan de door betrokkene gestelde vrees voor schending van artikel 3 EVRM bij terugkeer naar het land van herkomst.

Bovendien zijn de argumenten van de Rechtbank uitgaande van het feit dat het relaas van betrokkene in redelijkheid ongeloofwaardig zou zijn en dienaangaande de Minister van Justitie volgende, zonder een eigen onderzoek te stellen in strijd met het singled-out criterium van voornoemde arrest van het EHRM.

**MITSDIEN.**

Betrokkene verzoekt derhalve de Raad van State zijn hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank te Amsterdam te vernietigen

't welk doende,



Mr J.A.W. Enoch.

bepaaldelijk gevolmachtigde.

Bijlage: Uitspraak Rechtbank te 's-Gravenhage zittinghoudende te Amsterdam van 8 juni 2007.