

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/23481 en 07/23477 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Almelo, van 28 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 juni 2007, verzonden op diezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 juli 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

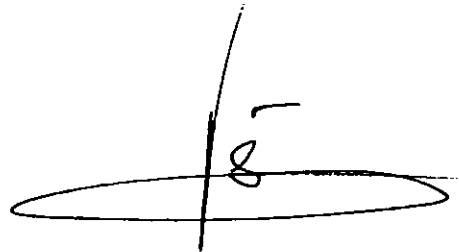
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2007

13-540.

Verzonden: 6 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/23481 (voorlopige voorziening)
Awb 07/23477 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter

inzake

geboren op
van Afgaanse nationaliteit,
IND dossiernummer 0110.03.2112,
verzoeker,
gemachtigde: mr. R.P.M. Ngasirin, advocaat te Ede;

tegen

DE MINISTER VAN JUSTITIE

voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. L. Verheijen, ambtenaar ten departemente.

1. Procesverloop

Op 6 juni 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlenging van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 6 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag in een Aanmeldcentrum (AC) afgewezen. Bij brief van 6 juni 2007 is daartegen beroep ingesteld en is tevens verzocht om een voorlopige voorziening.

Het verzoek is ter zitting van 22 juni 2007 behandeld. Verzoeker is daarbij verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Ingevolge artikel 8:81 Awb kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, door een partij in de hoofdzaak aan de voorzieningenrechter van de rechtbank een voorlopige voorziening worden gevraagd.

Indien de voorzieningenrechter na de behandeling ter zitting van een verzoek om een voorlopige voorziening van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij, ingevolge artikel 8:86 Awb, onmiddellijk uitspraak

Zaaknummer: Awb 07/23481 (voorlopige voorziening) en Awb 07/23477 (beroep) blad 2

doen in de bij de rechtbank aanhangige hoofdzaak.

Aangezien verweerder de aanvraag heeft afgewezen in het AC dient tevens beoordeeld te worden of de aanvraag op zorgvuldige wijze binnen 48 uur is afgedaan.

De voorzieningenrechter stelt vast dat het in de onderhavige procedure de beoordeling betreft van verzoeker herhaalde aanvraag. De eerste asielaanvraag dateert van 4 oktober 2001. Deze aanvraag is onherroepelijk afgewezen met de ongegrondverklaring van het beroep tegen het besluit van verweerder van 14 februari 2003 door deze rechtbank bij uitspraak van 25 mei 2005.

Op grond van artikel 4:6 Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzend besluit een nieuwe aanvraag wordt gedaan. De voorzieningenrechter dient te beoordelen of zich na het eerdere besluit dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden hebben voorgedaan, die tot heroverweging noopten.

Verzoeker heeft aan de herhaalde aanvraag de volgende stukken ten grondslag gelegd.

1. Brief van de gemachtigde van verzoeker, gedateerd op 29 maart 2007
2. Diploma van verzoeker, gedateerd op 6 april 2005
3. Diploma van verzoeker, gedateerd op 30 juni 2005

Verzoeker heeft in de eerste procedure verklaard dat hij omging met een vriend die christelijke boeken las, welke man is verdwenen. Verzoeker is van mening dat hij daarom ook wordt beschouwd als christen.

Verzoeker heeft in zijn brief van 29 maart 2007 als novum naar voren gebracht dat volgens een uitzending van het televisieprogramma Nova van 22 maart 2006 christenen in Afghanistan een groot gevaar lopen om vervolgd te worden. Aangezien verzoeker wordt beschouwd als een christen, geldt dit ook voor hem. Verzoeker beroept zich hierbij op het Wijzigingsbesluit Vreemdelingencirculaire (WBV) 2007/07, paragraaf 3.5.

De voorzieningenrechter overweegt het volgende.

Voor een geslaagd beroep op WBV 2007/07 is vereist dat de vreemdeling aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van problemen die hij in Afghanistan op basis van zijn geloofsovertuiging heeft ondervonden met leden van de (centrale) autoriteiten, lokale krijgsheren, of met medeburgers.

- De voorzieningenrechter stelt vast dat reeds in de vorige procedure is geoordeeld over de problemen die verzoeker volgens zijn verklaringen zal verkrijgen met (lokale) autoriteiten op grond van de aan hem toegedichte geloofsovertuiging. Dit oordeel hield in dat de problemen niet aannemelijk zijn geacht, waarbij is overwogen dat deze slechts zijn gebaseerd op vermoedens. Nu verzoeker bij deze aanvraag wederom niets heeft overgelegd ter
- onderbouwing van de door hem gestelde te verwachten problemen, maar slechts verwijst naar de verslechterde algemene situatie in Afghanistan met betrekking tot de positie van christenen, is er geen aanleiding voornoemd oordeel te herzien. Verzoeker kan daarom geen geslaagd beroep doen op voornoemd WBV. Verweerder heeft zich naar het oordeel van de voorzieningenrechter derhalve terecht op het standpunt gesteld dat geen sprake is van een novum.

Voor zover verzoeker zich in de gronden van het beroep beroept op paragraaf 3:1 van WBV 2007/07, omdat hij als Tadziek zou behoren tot een minderheidsgroepering, overweegt de

Zaaknummer: Awb 07/23481 (voorlopige voorziening) en Awb 07/23477 (beroep) blad 3

2007/07, omdat hij als Tadziek zou behoren tot een minderheidsgroepering, overweegt de voorzieningenrechter het volgende. Deze paragraaf verwijst naar de inhoud van het ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken van 31 januari 2007, waar een aantal etnische groepen staan vermeld die risico lopen op problemen in verband met hun etniciteit. De voorzieningenrechter stelt vast dat in het ambtsbericht Tadzieken niet worden genoemd. Het ambtsbericht vermeldt zelfs expliciet dat er geen aanwijzingen zijn dat Tadzieken momenteel van regeringswege of anderszins te vrezen hebben voor geweld of intimidaties enkel op grond van hun etniciteit. Op grond hiervan heeft verweerder terecht geoordeeld dat verzoeker geen geslaagd beroep kan doen op voornoemd WBV en dat dit derhalve niet als een novum kan worden aangemerkt.

Met betrekking tot de documenten genoemd onder 2 en 3 is de voorzieningenrechter van oordeel dat deze niet kunnen worden aangemerkt als nova als bedoeld in artikel 4:6 Awb, reeds omdat deze geen enkel verband houden met de reden voor vertrek uit het land van herkomst.

Uit het voorgaande volgt dat verweerder zich naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht op het standpunt heeft gesteld dat geen sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 Awb. Bovendien is evenmin gebleken van bijzondere op deze zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden, die nopen tot het buiten toepassing laten van artikel 4:6 Awb.

Voorts is gesteld noch gebleken dat verweerder de aanvraag niet binnen 48 uur heeft afgedaan. Verweerder heeft de aanvraag, gelet op het voorgaande, zonder schending van de zorgvuldigheid in de AC-procedure afgewezen.

Het hiervoor overwogene brengt met zich dat het verzoek om een voorlopige voorziening dient te worden afgewezen. Gelet op hetgeen partijen, laatstelijk ter zitting, hebben aangevoerd en gezien de overgelegde stukken, is de voorzieningenrechter van oordeel dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de hoofdzaak. Het beroep wordt op voet van artikel 8:86 Awb ongegrond verklaard.

Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de voorlopige voorziening en het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Zaaknummer: Awb 07/23481 (voorlopige voorziening) en Awb 07/23477 (beroep) blad 4

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.W.H. Oude Aarninkhof en in tegenwoordigheid van drs. E.F. Hafkamp als griffier in het openbaar uitgesproken op

28 JUN 2007

E. F. Hafkamp

H.W.H. Oude Aarninkhof

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 VW 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

28 JUN 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Ngasirin & Zeegers

ADVOCATEN

PER TELEFAX (070) 365 13 80

Raad van State te 's-Gravenhage
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Ede, 5 juli 2007

Inzake: hoger beroepschrift van
IND-nummer: 0110.03.2112

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
05 JUL 2007	
ZAAKNR.	200704641/12
AAN:	VZ
BEHANDELD: DD:	PAR:

2441-A

Hoogedelgestreng College,

Appellant stelt hoger beroep in tegen de negatieve uitspraak* van 28 juni 2007, van de Rechtbank te Den Haag, nevenzittingsplaats Almelo, waarvan u bijgaand een afschrift gelieve aan te treffen. Ondergetekende is door appellant uitdrukkelijk en bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van het onderhavige hoger beroep. Appellant kiest domicilie ten kantore van zijn gemachtigde.

Appellant wenst de door hem tijdens het eerste gehoor en het nader gchoor afgelegde verklaringen, de door zijn gemachtigde aangebrachte aanvullingen en correcties hierop, de door laatstgenoemde ingediende zienswijze, het beroepschrift, de gronden van beroep en de overige ingebrachte stukken in deze procedure als herhaald en ingelast te beschouwen.

1. In de aangevallen uitspraak is opgenomen dat appellant bij zijn herhaalde asielaanvraag wederom niets heeft overgelegd ter onderbouwing van de door hem gestelde te verwachten problemen, maar slechts verwijst naar de verslechterde algemene situatie in Afghanistan met betrekking tot de positie van christenen. Hierdoor zou er geen aanleiding bestaan om het oordeel dat in de vorige asielprocedure is gegeven, over de problemen die appellant volgens zijn verklaringen zal verkrijgen met lokale autoriteiten op grond van de aan hem toegedichte geloofsovertuiging, te herzien.

ADVOCATEN EN PROCUREURS
de heer mr. R.P.M. Ngasirin
de heer mr. J. Zeegers

SECRETARIS
mevrouw L.M.J. van Amstel
mevrouw G. Zantvoord-van Harten

