

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/14298 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 6 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 februari 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

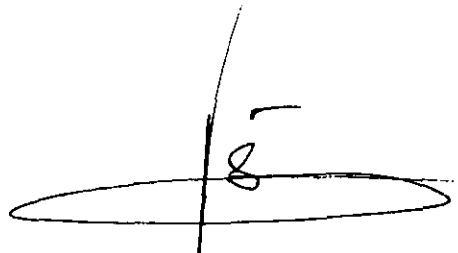
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 oktober 2007

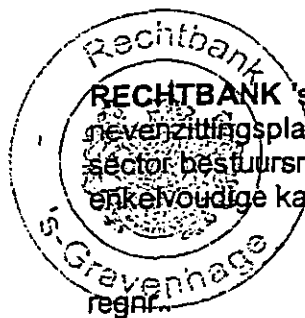
53-513.

Verzonden: 8 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle
sector bestuursrecht
enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

registr.

Awb 06/14298

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Burundische nationaliteit (gesteld),
IND dossiernummer 0505.19.0316,
gemachtigde: mr. H.T. Gerbrandy, advocaat te Leeuwarden,
eiser,

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE
als rechtopvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. J.C. aan 't Goor ambtenaar in dienst van de IND,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 24 juni 2005 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 21 februari 2006, verzonden op 22 februari 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.
- 1.2 Bij brief van 20 maart 2006 is daartegen beroep ingesteld. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 19 april 2006. Op 4 oktober 2006 zijn nadere stukken ingediend. Verweerder heeft op 14 mei 2007 een verweerschrift ingediend.
- 1.3 Het beroep is ter zitting van 24 mei 2007 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 Blijkens de gronden van het beroep en het verhandelde ter zitting is het geschil beperkt tot de vraag of de weigering om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) te verlenen, in stand kan blijven.
- 2.2 Verweerder heeft in het bestreden besluit geoordeeld dat eiser zijn identiteit, herkomst en nationaliteit niet aannemelijk heeft gemaakt, zodat aan het asielrelaas geen geloof kan worden gehecht. Daartoe heeft verweerder in het voornemen en het bestreden besluit overwogen dat uit het onderzoek van de Koninklijke Marechaussee (de Kmar) is gebleken dat niet kan worden vastgesteld of de door eiser overgelegde identiteitskaart echt is. Uit het ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken inzake Burundi van 17 januari 2005 (kenmerk: DPV/AM 86549/05) blijkt dat het in Burundi mogelijk door middel van fraude en omkoping aan bepaalde documenten te komen. Verweerder heeft derhalve gesteld dat de door eiser overgelegde identiteitskaart geen betrekking op eiser heeft. Voorts twijfelt verweerder aan de door eiser gestelde Burundische nationaliteit. In vervolg op de uitspraak aangaande eiser, van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem (20 juli

2005, registratienummers 05/29891 en 05/29889), heeft verweerder om deze twijfel weg te nemen een taalanalyse uit laten voeren door het Bureau Land en Taal (BLT). Naar aanleiding van de conclusie uit deze taalanalyse heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat eiser eenduidig niet herleidbaar is tot de spraakgemeenschap binnen Burundi. Hierdoor kan geen waarde worden gehecht aan het asielrelaas en de asielmotieven van eiser en is het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig geacht.

2.3 Eiser heeft de juistheid van dat oordeel betwist.

2.4 De rechtbank zal toetsen of grond bestaat voor het oordeel dat verweerder, gelet op de motivering, neergelegd in de voornemens en het bestreden besluit, gezien in het licht van de verslagen van de gehouden gehoren, de daarop aangebrachte correcties en aanvullingen en het gestelde in de zienswijzen, niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat eiser zijn identiteit, herkomst en nationaliteit niet aannemelijk heeft gemaakt, zodat aan het relaas geen geloof kan worden gehecht.

2.5 Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder e, van de Vw 2000, wordt bij het onderzoek naar aanvraag mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag opzettelijk reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden heeft overgelegd die niet op hem betrekking hebben. Eiser heeft in zijn beroepschrift ten aanzien van de reis- en identiteitspapieren aangevoerd dat hem ten onrechte en onvoldoende gemotiveerd is tegengeworpen dat hij opzettelijk reispapieren heeft overgelegd die niet op hem betrekking hebben. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat enkel het ontbreken bij de Kmar, District Noord, Brigade Ter Apel, Bureau Falsificaten van referentiemateriaal, waarmee de echtheid van het document van eiser kan worden nagetrokken, onvoldoende is om aan te tonen dat eiser manifest bedrog pleegt. Immers, eiser heeft onbetwist verklaard waar en hoe hij het document verkregen heeft.

2.6 Terughoudend toetsend is de rechtbank van oordeel dat verweerder, gelet op zijn motivering neergelegd in het voornemen en het bestreden besluit, gezien in het licht van hetgeen door eiser is aangevoerd, zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de verklaring van eiser omtrent zijn herkomst ongeloofwaardig is. Daartoe wordt het volgende van belang geacht.

2.7 Eiser heeft een identiteitskaart overgelegd waarmee hij stelt aan te tonen dat hij uit Burundi afkomstig is en waaruit zijn Burundese nationaliteit zou blijken. Volgens het proces-verbaal van het onderzoek van de Kmar van 24 juni 2005 kan van dit document niet worden vastgesteld of het echt is, wegens het ontbreken van referentiemateriaal. De Kmar concludeert daaruit dat de identiteit noch de nationaliteit van de aanbieder met dit document kan worden vastgesteld. Op grond hiervan heeft verweerder zich, naar het oordeel van de rechtbank op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) terecht, op het standpunt gesteld dat het document niet kan afdoen aan zijn standpunt dat het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig is.

2.8 Verweerder heeft naar aanleiding van voornoemde uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem van 20 juli 2005, naar het oordeel van de rechtbank op goede gronden, geconcludeerd dat het laten verrichten van een taalanalyse een redelijk middel is om nader onderzoek te verrichten naar eisers identiteit, herkomst en nationaliteit.

In het rapport van het BLT van 11 oktober 2005 wordt geconcludeerd dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Burundi.

Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling kan het laten uitvoeren van een taalanalyse in het algemeen als een goede en geoorloofde methode worden beschouwd in het kader van het onderzoek naar de nationaliteit dan wel het land van herkomst van de vreemdeling en mag verweerder uitgaan van de conclusies van een taalanalyse. In de uitspraak van 29 maart 2007 (LJN: BA2713) heeft de Afdeling geoordeeld dat de deskundigheid van taalanalisten bij het BLT

-en dus ook die van taalanalist met code KIN2- voldoende is gewaarborgd, derhalve is de rechtbank van oordeel dat verweerder in dit geval mocht overgaan tot het laten verrichten van een taalanalyse en dat verweerder af heeft mogen gaan op het resultaat van deze taalanalyse. Op grond van het resultaat van deze taalanalyse heeft verweerder in redelijkheid kunnen concluderen dat eiser zijn identiteit, herkomst en nationaliteit niet aannemelijk heeft gemaakt, zodat aan het relaas geen geloof kan worden gehecht.

- 2.9 Er is dus geen grond voor het oordeel dat de weigering een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 te verlenen niet in stand kan blijven.
- 2.10 Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.
- 2.11 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.I. van der Kris en in tegenwoordigheid van mr. R.D. Hemminga als griffier in het openbaar uitgesproken op: - 6 JUNI 2007



TOEGESCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: - 6 JUNI 2007

mr. Tom R. Hüpscher
mr. Sylvia R. Kwee

advocaten en procureurs

Eendrachtsweg 74
3012 LG Rotterdam

Postbus 1231
3000 BE Rotterdam

Tel. 010 – 414 01 33
Fax 010 – 413 24 73

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
= 4 JUL 2007 6/18	
ZAAKNR.	200704/577
AAN:	K3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aantekenen

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van
State – hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113
2500BC 's-Gravenhage

Rotterdam, 3 juli 2007

Zonder begeleidend schrijven aangeboden.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 4 JUL 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellant is _____ geboren op _____, van
Burundische nationaliteit, wonende te _____ voor deze zaak woonplaats
kiezende te Rotterdam aan de Eendrachtsweg 74 op het kantoor van mr. S.R.
Kwee, die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit beroep in
te stellen en in deze als zijn gemachtigde op te treden.

1. Appellant stelt hierbij **hoger beroep** in tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, d.d. 6 juni 2007, verzonden 6 juni 2007, (procedurenummer: Awb 06/14298), waarbij het beroep van appellant d.d. 20 maart 2006 gericht tegen het besluit van 21 februari 2006 van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, rechtsopvolger thans de Staatssecretaris van Justitie, verder te noemen verweerder, inzake de afwijzing van de asielaanvraag van appellant d.d. 24 juni 2005, ongegrond is verklaard. Een afschrift van deze uitspraak alsmede van de daaraan ten grondslag liggende gronden van, voornoemde, beroepsprocedure, zijn hierbij gevoegd (producties 1 & 2).
2. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, verder te noemen de Rechtbank, niet verenigen om **de hierna volgende grieven**, waarbij verzocht zij om de gronden van de beroepsprocedure hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

3. De eerste grief richt zich tegen het oordeel van de Rechtbank vermeld onder rechtsoverweging 2.8, alwaar de Rechtbank, kort samengevat, heeft overwogen dat verweerder op grond van het resultaat van de taalanalyse in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat appellant zijn identiteit, herkomst en nationaliteit niet aannemelijk heeft gemaakt. Ten onrechte heeft de Rechtbank aldus overwogen. Immers blijkt de gronden van het beroep d.d. 4 oktober 2006 (productie 2 voornoemd) heeft appellant de Taalstudio opdracht gegeven voor de tweede fase van de contra-expertise, hetgeen geadstrueerd is door een brief d.d. 11 juni 2006 van de Taalstudio. Verder is hierin uitdrukkelijk vermeld dat de resultaten van de tweede fase van de contra-expertise nog wel enige tijd op zich laten wachten terwijl deze fase niet binnen de gebruikelijke termijn van zes maanden kan worden afgerond. Het plan van aanpak, zijnde de zogeheten eerste fase van de Taalstudio, heeft het rapport van taalanalyse in opdracht van verweerder als onvoldoende beoordeeld. Daarbij zijn concrete aanwijzingen gegeven dat in casu niet mocht worden uitgegaan van het rapport in opdracht van verweerder. Immers de analist spreekt Swahili noch Kirundi als moedertaal en is geboren en getogen in Rwanda en dus niet in Burundi. Daarenboven sprak de tolk geen Kirundi. Deze situatie had voor de Rechtbank en voor verweerder aanleiding moeten zijn – in het kader van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel en ‘equality of arms’ – om tenminste appellant in de gelegenheid te stellen de 2^e fase van de contra-expertise van de Taalstudio in te brengen. Ten onrechte is dat niet geschied, terwijl de vorige gemachtigde van appellant, overeenkomstig de gronden van het beroep, nog ter zitting gewezen heeft op het feit dat de uitslag van de tweede fase van de contra-expertise nog moet komen. Gelet op voornoemde rechtsbeginselen had appellant in de gelegenheid gesteld moeten worden om de resultaten van de 2^e fase van de contra-expertise in het geding te brengen. Verweerder en de Rechtbank hadden hem hiertoe in de gelegenheid moeten stellen. Zijn zaak kan bepaald niet gelijkgesteld worden met een zaak waarin

-2-

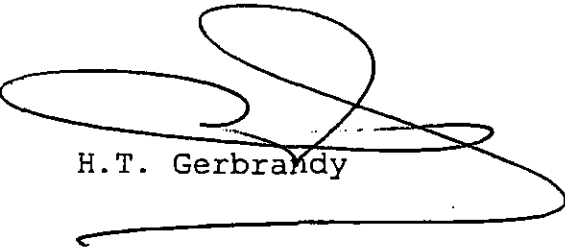
Op grond van de eerste fase van de contra-expertise alsmede op grond van de uitspraak rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Arnhem 22 februari 2006 (AWB 05/40449) meent eiser dat de taalanalist die de taalanalyse verricht heeft niet zonder meer als deskundig kan worden aangemerkt. Eiser verwijst in het bijzonder naar r.o. 11 van de Arnhemse rechtbank.

De twijfels aan de deskundigheid van taalanalist KIN2 worden nog eens herhaald in de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Zwolle 7 september 2006 (AWB 05/36421).

Eiser is derhalve van oordeel dat zijn stelling in de zienswijze omtrent de onzorgvuldigheid van de taalanalyse niet met de reactie van het BLT in de bestreden beschikking voldoende is weerlegd.

Derhalve meent eiser dat de bestreden beschikking onvoldoende is gemotiveerd en dat de resultaten van de taalanalyse niet aan de afwijzende beslissing van de Minister hadden mogen worden ten grondslag gelegd.

Hoogachtend,
uw dw.,



H.T. Gerbrandy

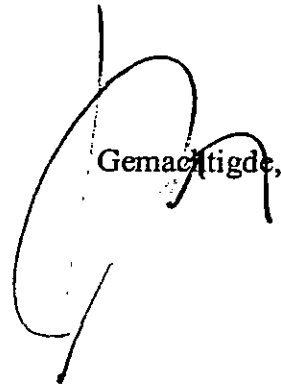
- 3 -

geen contra-expertise is geleverd zoals dan ook ten onrechte door verweerder in het verweerschrift is gesteld.

4. De tweede grief richt zich tegen rechtsoverweging 2.8, alwaar de Rechtbank van oordeel is dat er geen grond is dat de weigering een verblijfsvergunning asiel te verlenen niet in stand kan blijven. Die grond is er wel degelijk, gelet op de toelichting bij de vorige grief.

REDENEN WAAROM appellant zich tot U wendt met het verzoek dit hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak d.d. 6 juni 2007 van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, te vernietigen en zo mogelijk te bepalen dat aan appellant alsnog een verblijfsvergunning asiel wordt verstrekt.

Rotterdam, 3 juli 2007


Gemachtigde,

Van den Elst, Pots & Rouwé

advocaten

Edelachtbare heer/vrouwe griffier
van de Rechtbank Zwolle-Lelystad
sector beroepen
t.a.v. mevrouw K.I. Bijlsma
Postbus 10067
8000 GB ZWOLLE
per fax: 038 - 888 4732

mr P.R. van den Elst
mw. mr J.F. Rouwé - Dane
mr G.A. Pot
mw. mr J. Oosterho
mr H.T. Gerbrandt
mw. mr A. Szirma

Leeuwarden, 4 oktober 2006

inzake :
 : geboren op
nat. : Burundische
doss.nr. : 0505.19.0316
crv.nr. :
onze ref. : 26.1007/hg/dk
proc.nr. : 06/14298 BEPTDN GR

Spanjaardslaan 147

Postbus 123

8900 AC Leeuwarden

T 058 - 213 47 65

F 058 - 212 65 12

Edelachtbare heer/vrouwe,

elst-rouwe@planet.nl

U verzocht mij in bovengenoemde zaak te reageren op uw
voornemen het beroep zonder zitting af te doen en nader
op het beroep te reageren.

Derdenrekening

Friesland Bank

rek.nr. 29.64.82.978

Eiser verzocht De Taalstudio om een contra-expertise te
verrichten op de taalanalyse die in opdracht van de
Minister is verricht.

Het eerste resultaat van die contra-expertise, de
dossieranalyse, treft u hierbij aan. De conclusie is dat
de kwaliteit van de taalanalyse door het BLT onvoldoende
is. Inmiddels gaf eiser opdracht voor de tweede fase van
de contra-expertise, maar zoals u kunt lezen, laten de
resultaten daarvan nog wel enige tijd op zich wachten.

Gelet op de vergewisplicht die de Minister ter zake van
door hem ingeschakelde deskundigen heeft, dient ook in
beroep de deskundigheid van die deskundige te kunnen
worden getoetst.