

200704613/1.

Datum uitspraak: 19 juli 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24645 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 28 juni 2007 in het geding  
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 14 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 juni 2007, verzonden op 29 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 11 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
Lid van de enkelvoudige kamer

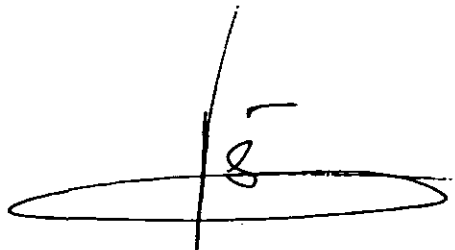
w.g. Van de Kolk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2007

421

Verzonden: 19 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

Proces-verbaalnummer 2007162015-6

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND  
DISTRICT 5  
WIJKTEAM SURINAMPLEIN

|                          |              |        |      |
|--------------------------|--------------|--------|------|
| IND lokatie:             | 0706-18-0130 |        |      |
| Dossiernr:               |              |        |      |
| Uitsluitingsdatum:       |              |        |      |
| Briefnr:                 |              |        |      |
| IND aanvraag datum:      | 15 JUN 2007  |        |      |
| Registratie in naam mdr: | Jorke        | datum: | 18/6 |
| INDIS:                   |              | limit: |      |
| Invoer- naam mdr:        |              | datum: |      |
| conclusie:               |              | limit: |      |

Registratienummer : 2007162015-1

Model MI10-A

MAATREGEL VAN BEWARING

9

IND-nummer

: onbekend

De ondergetekende, Cornelius Kool (17147), inspecteur van politie, Wijkteam Surinamplein, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie; gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 8.2 en 8.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam : (geslacht man)  
 Voornamen :  
 Geboortedatum :  
 Geboren te : Grootbritannien  
 Adres : Onbekend  
 Plaats : Onbekend  
 Land : Onbekend

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X] wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- [ ] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- [ ] veroordeeld is terzake een misdrijf
- [ ] ongewenst verklaard is
- [X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- [X] zich niet gehouden heeft aan zijn verterktermijn
- [ ] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- [ ] zich bedient van een of meerdere aliases
- [X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- [ ] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art. 89 lid 1 onder a Vw)  
 Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Ontvangst tijd 15. Juni 13:41

ONTVANGEN 20-06-2007 13:38

VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 006

Proces-verbaalnummer 2007152015-6

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 14 juni 2007

Tijd 14.59 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,  
namens de Minister,  
De hulpofficier van justitie,  
C. Kool (12/147)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de  
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Beschrijfsbureau  
Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient  
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie  
"www.rechtspraak.nl".

ip.v.

De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie  
dient gelezen te worden  
De Staatssecretaris van Justitie

Form.nr: 8141882 - 3VVBNL - Blad 2 -  
Model M110-A Exemplaar voor de politie

Ontvangst tijd 15. Juni 13:41

ONTVANGEN 20-06-2007 13:38

VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 007

20-06-2007 12:50

VAN-VK UTRECHT BEWARING

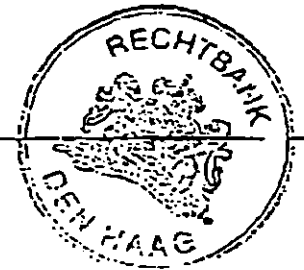
+31302233648

T-128 P.002/004 F-441

# uitspraak

## RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht  
Sector bestuursrecht



zaaknummer: AWB 07/24645 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59  
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer van 28 juni 2007**

inzake

, geboren op , van gestelde Britse nationaliteit,  
, geboren op , van gestelde Poolse nationaliteit,  
eiser, verblijvende in detentiecentrum Zeist te Soesterberg,  
gemachtigde: mr. J.A. Canales, advocaat te Amsterdam.

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,  
verweerder.

gemachtigde: mr. F. Boone, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie- en  
Naturalisatiedienst te Den Haag.

### Inleidings

1.1 Verweerder heeft op 14 juni 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 14 juni 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 25 juni 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

### Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat hij bij de Vreemdelingen Dienst als Pools onderdaan is geregistreerd. Derhalve had hij als EU-onderdaan de gelegenheid moeten krijgen om binnen vier weken Nederland te verlaten. Nu verweerder dit heeft nagelaten is de maatregel van bewaring in strijd met de wet opgelegd en dient eiser onmiddellijk in vrijheid te worden gesteld.

zaaknummer: AWB 07/24645 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Ten aanzien van eisers stelling dat hij als EU-onderdaan de gelegenheid had dienen te krijgen om binnen vier weken Nederland te verlaten en derhalve niet in bewaring kon worden gesteld merkt de rechtbank het volgende op. Uit het arrest van het Hof van Justitie van 5 maart 1991 in de zaak (C-376/89, Jurispr. 1991, blz. I-1069, punten 14 en 15) en dat van 25 juli 2002 in de zaak (C-459/99, Jurispr. 2002, blz. I-6591, punt 58, JV 2002/291) is af te leiden dat van een vreemdeling die stelt aanspraken te ontlenen aan het EG-Verdrag in beginsel gevergd kan worden dat hij zijn gestelde identiteit en nationaliteit aantoonst aan de hand van een geldige identiteitskaart of een geldig paspoort. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State leidt hier in haar uitspraak van 7 juli 2004 (JV 2004/335) vooralsnog uit af dat een vreemdeling die stelt de nationaliteit van een van de lidstaten te hebben, maar dit niet kan aantonen, in beginsel geen aanspraken kan ontlenen aan het EG-Verdrag, tenzij hij het gestelde alsnog aan de hand van een geldige identiteitskaart of een geldig paspoort, dan wel op andere wijze, aantoonst. Dit betekent dat het enkel stellen van de nationaliteit van een van de lidstaten niet aan de toepassing van artikel 59 Vw in de weg staat, ook niet als de vreemdeling overeenkomstig paragraaf B10/2.4 Vc twee weken worden gegund om alsnog een geldige identiteitskaart of een geldig paspoort over te leggen. Tegen deze achtergrond overweegt de rechtbank dat eiser geen geldige identiteitskaart dan wel een geldig paspoort heeft overgelegd, noch op andere wijze zijn gestelde Poolse of Britse nationaliteit heeft aangetoond. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder eiser in bewaring heeft kunnen stellen. Gezien het vorenstaande kan het beroep van eiser op aanspraken uit het EG-Verdrag niet slagen.

2.6 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.8 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

### **Beslissing**

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

28-06-2007 12:50

VAN-VK UTRECHT BEWARING

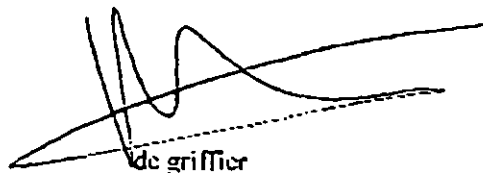
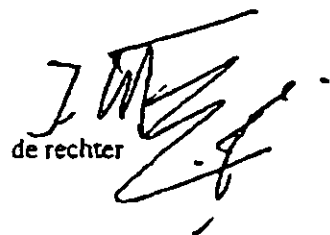
+31302233648

T-128 P.004/004 F-441

zaaknummer: AWB 07/24645 VRONTN

blad 3

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.G.Th. Engelberts, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. K. Dankers, als griffier.

  
de griffier  
de rechter

afschrift verzonden op:

29 JUNI 2007

**Rechtsmiddel**

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

# Canales ADVOCATEN LAWYERS

Fizeastraat 19 ► 1097 SC Amsterdam ► The Netherlands  
 T ► +31 (0)20 685 2983  
 F ► +31 (0)20 689 0647  
 E ► info@canalesadvocaten.nl  
 W ► www.canalesadvocaten.nl

PER FAX:  
 Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State  
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC 's Gravenhage

► mr drs J. A. Canales  
 ► mr mr S. Bouddout  
 ► mr mr R. S. Imamkhan

datum 4 juli 2007

dossiernummer

Gemachtigde

Mr J.A. Canales

inzake

Uitspraak d.d. 29 juni 2007, Abw 07/24645 inzake

van Poolse dan wel Britse nationaliteit

Procedurenr. Abw 07/24645

geboren op

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |           |
| INGEKOMEN             |           |
| 3945-C                |           |
| - 4 JUL 2007          |           |
| ZAAKNR.               | 206704613 |
| AAN:                  | V3        |
| BEHANDELD: DD:        | PAR:      |

## Hoger beroep Opheffing bewaring

Edelachtbare Heer/ Vrouwe,  
 Geachte College,

Tot mij heeft zich gewend , geboren op van Poolse dan wel Britse nationaliteit, met het verzoek zijn belangen te willen behartigen. Appellant heeft: mij mr. J.A. Canales, bepaaldelijk gevolmachtigd en kiest zijn woonplaats te mijnen kantore aan de Fizeastraat 19 1097 SC te Amsterdam.

Appellant heeft zich niet kunnen verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's Gravenhage, zittingsplaats Utrecht, d.d. 29/06/2007 awb 07/24505, vandaar dat tegen deze thans tijdig hoger beroep wordt ingesteld. Cliënt heeft mij ook hiertoe bepaaldelijk gevolmachtigd.

### Inhoudelijk

1. Appellante is met de uitspraak van de rechtbank niet eens omdat deze geen of althans onvoldoende rekening heeft gehouden met het feit dat hij EU onderdaan is en derhalve ten onrechte in bewaring verblijft. De rechtbank heeft onvoldoende rekening gehouden met het feit dat in het kader van de Richtlijn 2004/38 EG inmiddels ook voor Nederland andere regels gelden. De regels van deze richtlijn hebben voor Nederland directe werking.
2. De rechtbank heeft onvoldoende onderkent dat voor Burgers van de Unie een specifieke regeling geldt waarbij deze de mogelijkheid dienen te hebben om zijn nationaliteit te mogen aantonen. Met name artikel 5 van de Richtlijn 2004/38 EG en verder zijn hier van toepassing.

3. De rechtbank stelt dat sprake is van bescherming volgens het Eu recht nadat is komen vast te staan dat de verzoeker de nationaliteit van de Unie heeft. De rechtbank is van mening dat deze situatie pas kan optreden als appellant voldoende heeft aangetoond door middel van een geldige identiteitskaart of een geldige paspoort, dan wel op andere wijze aantoon dat hij aanspraak kan maken op het EG Verdrag.
4. De Rechtbank heeft kennelijk de Eu regelgeving t.a.v. Eu onderdanen en zijn familieleden onjuist toegepast en is zijn uitleg van de Eu wetgeving met name van de Richtlijn 2004/38 EG kennelijk onjuist.
5. De rechtbank heeft geen rekening gehouden met het feit dat volgens de Richtlijn 2004/38 EG een Burger van de Unie de mogelijkheid moet hebben om zijn status als Burger van de Unie aan te tonen en dat deze mogelijkheid hem is ontnomen althans door verweerder niet is geboden
6. Dat de identiteit van eiser ten tijde van de inbewaringstelling nog niet was vastgesteld, doet aan voorgaand oordeel niet af. De wet voorziet immers in artikel 50 in afzonderlijke bevoegdheden met het oog op de vaststelling van identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Daarvan is in deze zaak geen gebruik gemaakt.
7. De gronden welke bij het beroep zijn ingediend dienen als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Redenen waarom gemachtigde namens Appellant zich wendt tot Uw Afdeling, met het verzoek de uitspraak van de rechtbank Utrecht d.d. 29 juni 2007 te vernietigen en te bepalen dat de bewaring onrechtmatig is geweest.

Hoogachtend,

J.A. Canales  
Bijzonder gevolmachtigd

