

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op de hoger beroepen van:

appellant,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 07/24053, 07/24052, 07/24191
en 07/24188 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 27 juni 2007, en de uitspraak in zaak
no. AWB 07/24309 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, van 29 juni 2007, in de gedingen tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 februari 2007 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij besluit van 12 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het tegen het besluit van 13 februari 2007 door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het tegen het besluit van 12 juni 2007 door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om toekenning van schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraken heeft appellant bij brieven, bij de Raad van State binnengekomen op 4 juli 2007, hoger beroepen ingesteld. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brieven van 11 en 12 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie reacties ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in de hoger-beroepschriften is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraken leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. De hoger beroepen zijn kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraken dienen te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraken.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

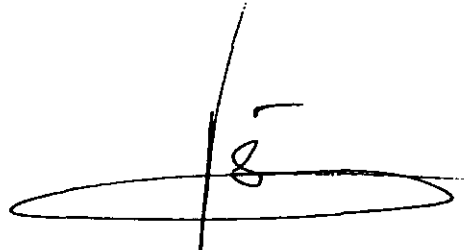
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 juli 2007

309-502.

Verzonden: 31 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.G. Niemeijer
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 09
V-nummer / Zaak / Zaak - 05/06/2007
Datum 12/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	mdw	
	unit	
	datum	
IND locatie		
IND ontvangst-datum	1 8 JUN 2007	
dossiernummer 0612050192		
invoer controle	mdw	
	unit	
	datum	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Berend Geert Niemeijer, brigadier van het regionaal politiekorps Groningen, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)en :
Geboortedatum :
Geboorteplaats : Luug Gada
Geboorteland : Somalia
Nationaliteit(en) : Somalische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn,

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Ter Apel
Datum : 12/08/2007
Tijd : 13:48 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B.G. Niemeijer



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter

Registratienummer: Awb 07/24053 en 07/24191 (voorlopige voorzieningen)
Awb 07/24052 en 07/24188 (beroepen)

Uitspraak

in het geding tussen:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
IND dossiernummer 0612.05.0192, verzoeker,
gemachtigde mr. F. van Dijk, advocaat te
Groningen;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. M. Elenga,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 5 december 2006 heeft verzoeker een aanvraag om toelating ingediend. Verzoeker is per 4 januari 2007 geregistreerd als vertrokken met onbekende bestemming. Op de aanvraag van 5 december 2006 is op 13 februari 2007 afwijzend beslist.

Op 5 juni 2007 heeft verzoeker opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiël ingediend. Bij besluit van 12 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

Bij brief van 11 juni 2007 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen het besluit van 13 februari 2007. Dit beroep is geregistreerd onder Awb 07/24052. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 11 juni 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Dit verzoek is geregistreerd onder Awb 07/24053.

Bij brief van 12 juni 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van 12 juni 2007. Dit beroep is geregistreerd onder Awb 07/24188. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 12 juni 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Dit verzoek is geregistreerd onder Awb 07/24191. Het verzoek is ter zitting van 22 juni 2007 behandeld. Verzoeker heeft zich doen vertegenwoordigen door de gemachtigde. Verweerder heeft zich eveneens doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 De rechter stelt voorop dat partijen desgevraagd ter zitting hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen gelijktijdige behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening van 11 juni 2007, geregistreerd onder Awb 07/24053.

2.2 De rechter zal toetsen of de beroepen een redelijke kans van slagen hebben en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing in beroep moet worden verboden.

Het verzoek Awb 07/24053

2.3 Op grond van artikel 69 Vreemdelingenwet 2000 bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift – in afwijking van het bepaalde in artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb) – vier weken.

2.4 De rechter overweegt dat het beroepschrift te laat is ingediend.

2.5 Verzoeker heeft aangevoerd dat het besluit van 13 februari 2007 destijds niet op juiste wijze is uitgereikt. Verweerder had moeten reageren op het vertrek van verzoeker. De eerste asielprocedure hier te lande moet worden geacht niet te zijn afgerond, althans niet te zijn geëindigd in een onherroepelijk besluit.

De rechter volgt verzoeker niet in zijn betoog. Conform het bepaalde in paragraaf C18/3.3.2.2 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc 2000) is destijds vastgesteld dat geen gemachtigde bekend is, is getracht door de vreemdelingenpolitie om de beschikking aan verzoeker uit te reiken maar bleek de kamer van verzoeker leeg, en is hiervan een proces-verbaal opgemaakt. Dit proces-verbaal mag, gelet op het feit dat het met het besluit van 13 februari 2007 in het procesdossier is opgenomen, geacht worden aan verweerder te zijn gezonden. Van feiten die de termijnoverschrijding rechtvaardigen is derhalve niet gebleken.

2.6 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen, zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de rechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep niet-ontvankelijk.

Het verzoek Awb 07/24191

2.7 Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de rechter toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechter toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.8 In de eerdere procedure is het asielverzoek van verzoeker met toepassing van artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) afgewezen, omdat Italië op grond van de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003) verantwoordelijk is voor de

behandeling.

Verzoeker heeft aangevoerd opnieuw asiel te hebben aangevraagd, omdat hij voornemens is dit steeds opnieuw te blijven doen tot de situatie in Somalië weer veilig is.

Naar het oordeel van de rechter kan deze verklaring niet afdoen aan hetgeen is overwogen in het besluit van 13 februari 2007, welk besluit, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, in rechte is komen vast te staan. De situatie in het land van herkomst is immers niet relevant voor de vraag welk land op grond van Vo 343/2003 verantwoordelijk moet worden geacht voor de behandeling van het asielerzoek.

2.9 Gelet op het vorenstaande is geen sprake van nieuw gebleken feiten of omstandigheden als bedoeld in rechtsoverweging 2.7. Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen, zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.10 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de zaken redelijkerwijs heeft moeten maken.

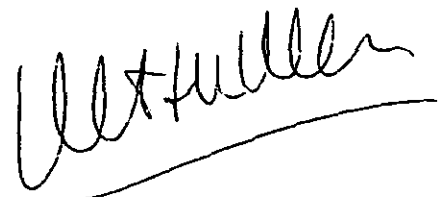
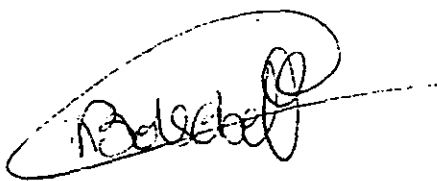
3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening, geregistreerd onder Awb 07/24053, af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/24052, niet-ontvankelijk;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening, geregistreerd onder Awb 07/24191, af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/24188 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. M.H.B. Bokseveld, als griffier, op

27 JUNI 2007



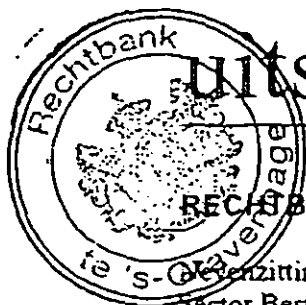
Afschrift verzonden op: 27 JUNI 2007

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Opleidingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/24309

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. F. van Dijk, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 12 juni 2007 aan eiser, omdat de voor zijn terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn, de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, tweede lid, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 12 juni 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 25 juni 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. B.H. Wezeman.

1.5. Ter zitting heeft de rechtbank het onderzoek geschorst, waarna verweerder in de gelegenheid is gesteld om te reageren op de stelling van eiser, dat de beschikking van 13 februari 2007 niet op de juiste wijze bekendgemaakt is aan hem. Verweerder heeft bij faxbericht van 26 juni 2007 informatie aan de rechtbank en aan eiser toegezonden. Op 27 juni 2007 heeft eiser gereageerd. Beide partijen hebben de rechtbank ter zitting toestemming verleend na inzending van de stukken de zaak verder buiten zitting af te doen. De rechtbank heeft vervolgens op 27 juni 2007 het onderzoek gesloten.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming is met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Zaaknummer: Awb 07/24309

blad 2

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

2.4. Eiser is op 12 juni 2007, nadat hem een afwijzende beschikking op zijn asielaanvraag is uitgereikt, in het asielzoekerscentrum te Ter Apel staande gehouden ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Eiser is vervolgens overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor alwaar hij is opgehouden. Na te zijn gehoord, in aanwezigheid van zijn advocaat, is aan eiser op 12 juni 2007 de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, tweede lid van de Vreemdelingenwet 2000.

2.5. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming is met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.6. De rechtbank is van oordeel dat de maatregel van bewaring op goede gronden is opgelegd, nu de voor de terugkeer van eiser noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn (c.q. binnen korte termijn voorhanden zullen zijn). Ingevolge artikel 59, tweede lid, Vw 2000 vordert de openbare orde derhalve de inbewaringstelling. Van bijzondere feiten of omstandigheden die meebrengen dat de bewaring in casu niet gerechtvaardigd is, is de rechtbank niet gebleken.

2.7. Ter zitting heeft eiser verklaard dat hij ten tijde van de inbewaringstelling rechtmatig verblijf had in Nederland. Hiertoe heeft hij aangevoerd dat de beschikking van 13 februari 2007 op zijn asielaanvraag van 5 december 2006 niet aan hem bekend is gemaakt op een wijze als bedoeld in het tweede lid van artikel 3:41 van de Awb en daardoor niet onherroepelijk is geworden. Verweerder heeft in dit verband er op gewezen dat eiser, die geen gemachtigde had, door met onbekende bestemming te vertrekken de bekendmaking van de beslissing op de eerste asielaanvraag onmogelijk heeft gemaakt. Verweerder heeft conform het bepaalde in paragraaf C3/18.3.2.2. van de Vreemdelingen-circulaire 2000 gehandeld.

2.8. Naar het oordeel van de rechtbank kan de stelling van eiser niet slagen. Op basis van artikel 37 van de Vreemdelingenwet 2000 kunnen regels worden gemaakt betreffende de wijze van bekendmaking van besluiten in vreemdelingenzaken. Deze regels kunnen afwijken van het bepaalde in artikel 3:41 Awb. Verweerder heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid door het vaststellen van de Vreemdelingen-circulaire 2000. Niet is gebleken dat verweerder zich niet aan deze regels heeft gehouden. Uit de gedingstukken blijkt verweerder zich heeft ingespannen het besluit van 13 februari 2007 aan eiser bekend te maken. Door toedoen van eiser is verweerder daar niet in geslaagd. Dit dient voor rekening te komen van eiser en er dient van uit gegaan te worden dat het besluit van 13 februari 2007 is bekendgemaakt.

Voorts blijkt dat eiser op 5 juni 2007 een herhaalde asielaanvraag heeft ingediend. Nu ook op de herhaalde aanvraag van 5 juni 2007 negatief is beslist door verweerder, kan niet worden gesteld dat eiser rechtmatig verblijf heeft in Nederland.

2.9. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat verweerder

Zaaknummer: Awb 07/24309

blad 3

heeft meegedeeld dat op 18 juni 2007 contact is geweest met Bureau Dublin en dat het claimakkoord van de Italiaanse autoriteiten nog steeds rechtsgeldig is.

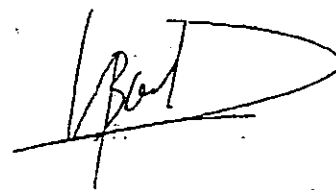
2.10. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. H.J. Bastin en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.W. Karsowidjojo als griffier op 29 juni 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep: vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 2 JUL 2007



HANSMA & JANSE
ADVOCATEN EN PROCUREURS

mr. U. H. Hansma
mr. H. J. Janse
mr. F. van Dijk

heresingel 18-1
9711 ET Groningen
tel. 050 - 3133433
fax. 050 - 3133533
email info@hansmaenjanse.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per fax: 070-36 51 380 en per post

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
05 JUL 2007	
ZAAKNR.	U2
AAN:	
BEHANDELD:	PAR:

Datum 4 juli 2007
Inzake de heer
Uw referentie
Onze referentie FvD/07.158; IND nr. 0612.05.0192; procedurenummer rechtbank 07/24052
Betreft hoger beroep uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 27 juni 2007, verzonden op 27 juni 2007

Geeft eerbiedig te kennen,

Appellant is de heer , geboren op , van Somalische nationaliteit, thans verblijvende te , in deze zaak woonplaats kiezende te Groningen aan de Heresingel 18 (9711 ET), ten kantore van advocaat en procureur mr. F. van Dijk, die hierbij verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep.

Appellant heeft op 11 juni 2007 beroep ingesteld tegen het besluit van 13 februari 2007 op de asielaanvraag van 5 december 2006. Bij uitspraak van 27 juni 2007 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Groningen het beroep ongegrond verklaard.

Tegen laatstgenoemde uitspraak, die hierbij in afschrift wordt overgelegd als productie 1*, keert zich dit appelschrift.

Het appelschrift berust op de navolgende grief.

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat het beroepschrift te laat is ingediend. Van feiten die de termijn overschrijding rechtvaardigen zou niet zijn gebleken. Appellant kan zich hiermee niet verenigen.

Daartoe wordt aangevoerd dat de beschikking van 13 februari 2007 op de asielaanvraag van 5 december 2006 niet aan appellant is bekend gemaakt op een wijze als bedoeld in het tweede lid van artikel 3:41 Awb en daardoor niet onherroepelijk is geworden.

De Rechtbank miskent dat in onderhavige situatie, waarin appellant als Dublinclaimant nog voordat de beschikking werd geslagen met onbekende bestemming (MOB) is vertrokken, niet is voorzien in een afwijkende regeling, zodat het bepaalde in artikel 3:41 onverkort dient te gelden.



Ingevolge het tweede lid van artikel 3:41 van de Awb geschiedt de bekendmaking van een besluit, indien zij niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, op een andere wijze.

Blijkens de toelichting bij dit artikellid kunnen als andere geschikte wijzen van bekendmaking afhankelijk van de omstandigheden onder meer worden beschouwd publicatie in een dag- of nieuwsblad, aanplakking op het gemeentelijk publicatiebord of aanplakking ter plekke. Soms zal redelijkerwijs kunnen worden volstaan met het op het kantoor van het bestuursorgaan ter inzage leggen van het besluit, mits de terinzagelegging op enigerlei wijze is bekendgemaakt (MvT, Kamerstukken II 23 700, nr. 3, p. 13 en NEV, Kamerstukken).

VC C3/18.3.2.2 jo VC 18/3.4 voorziet niet in een "bekendmakingsprocedure" in het geval er sprake is van een zogenaamde MOB melding en de beschikking niet kan worden uitgereikt.

Met inachtneming van het gestelde omtrent de toepassing van art 3:41 Awb en overigens ook analoog aan de procedure conform Vc C3/12.2.10.1 kan niet worden volgehouden dat het besluit van 13 februari 2007 op de juiste wijze is bekendgemaakt en onherroepelijk is geworden c.q. dat appellant een afwijzende beschikking heeft gekregen op de aanvraag van december 2006.

Redenen waarom:

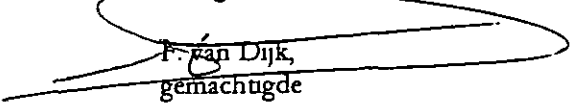
Appellant U primair verzoekt:

- de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle 27 juni 2007, te vernietigen, één en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding, alsmede;
- te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het beroep gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding bij de rechtbank als voornoemd,

en subsidiair:

- de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam van 27 juni 2007, te vernietigen, een en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding, alsmede;
- de zaak, voorzover nodig, terug te verwijzen naar de rechtbank 's-Gravenhage, teneinde een nieuwe uitspraak in beroep te doen en voor het overige te doen wat de rechtbank had behoren te doen.

Hoogachtend,


F. van Dijk,
gemachtigde

* Productie(s): 1



HANSMA & JANSE

ADVOCATEN EN PROCUREURS

mr. U. H. Hansma
mr. H. J. Janse
mr. F. van Dijk

heresingel 18-1
9711 ET Groningen
tel. 050 - 3133433
fax. 050 - 3133533
email info@hansmaenjanse.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3934-C	4 JUL 2007
ZAAK nr.	4605
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per fax: 070-36 51 380 en per post

Datum 4 juli 2007
Inzake de heer
Uw referentie
Onze referentie FvD/07.158; IND nr. 0612.05.0192; procedurenummer rechtbank 07/24309
Betreft hoger beroep uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage nevensittingsplaats Groningen d.d. 29 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007

Geeft terbieidig te kennen,

Appellant is de heer geboren op van Somalische nationaliteit, thans verblijvende te in deze zaak woonplaats kiezende te Groningen aan de Heresingel 18 (9711 ET), ten kantore van advocaat en procureur mr. F. van Dijk, die hierbij verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep.

Appellant is op 12 juni 2007 een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd op grond van artikel 59, tweede lid Vw 2000. Hiertegen is bij beroepschrift van 12 juni 2007 beroep ingesteld. Bij uitspraak van 29 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Groningen het beroep ongegrond verklaard.

Tegen laatstgenoemde uitspraak, die hierbij in afschrift wordt overgelegd als productie 1*, keert zich dit appelschrift.

Het appelschrift berust op de navolgende grief.

In beroep is aangevoerd dat appellant ten tijde van het opleggen van de maatregel rechtmatig verblijf had in Nederland en nog geen beschikking had ontvangen en dat ten onrechte althans zonder afdoende belangenafweging de maatregel van bewaring is opgelegd.

Daartoe is aangevoerd dat de beschikking van 13 februari 2007 op de asielaanvraag van 5 december 2006 niet aan appellant is bekend gemaakt op een wijze als bedoeld in het tweede lid van artikel 3:41 Awb en daardoor niet onherroepelijk is geworden.

De rechtbank heeft overwogen dat deze stelling niet kan slagen. Daartoe overweegt de rechtbank dat op basis van artikel 37 Vw 2000 regels kunnen worden gemaakt betreffende de wijze van bekendmaking van besluiten in vreemdelingenzaken, die afwijken van het bepaalde in artikel 3:41 Awb.



HANSMA & JANSE
ADVOCATEN EN PROCUREURS

De Rechtbank miskent echter dat in onderhavige situatie, waarin appellant als Dublinclaimant nog voordat de beschikking werd geslagen met onbekende bestemming (MOB) is vertrokken, niet is voorzien in een afwijkende regeling, zodat het bepaalde in artikel 3:41 onverkort geldt.

Ingevolge het tweede lid van artikel 3:41 van de Awb geschiedt de bekendmaking van een besluit, indien zij niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, op een andere wijze.

Blijkens de toelichting bij dit artikellid kunnen als andere geschikte wijzen van bekendmaking afhankelijk van de omstandigheden onder meer worden beschouwd publicatie in een dag- of nieuwsblad, aanplakking op het gemeentelijk publicatiebord of aanplakking ter plekke. Soms zal redelijkerwijs kunnen worden volstaan met het op het kantoor van het bestuursorgaan ter inzage leggen van het besluit, mits de terinzagelegging op enigerlei wijze is bekendgemaakt (MvT, Kamerstukken II 23 700, nr. 3, p. 13 en NEV, Kamerstukken).

VC C3/18.3.2.2 voorziet niet in een "bekendmakingsprocedure", in geval van een zogenaamde MOB melding. Met inachtneming van het gestelde omtrent de toepassing van art 3:41 Awb en overigens ook analoog aan de procedure conform Vc C3/12.2.10.1 kan niet worden volgehouden dat het besluit van 13 februari 2007 op de juiste wijze is bekendgemaakt en onherroepelijk is geworden c.q. dat appellant een afwijzende beschikking heeft gekregen op de aanvraag van december 2006. In dat geval kan ook niet worden gesteld dat de maatregel conform Vc A5/5.3.3.7 jo Vc A5/5.3.3.5 is toegepast en rechtmäßig is.

Redenen waarom:

Appellant U primair verzoekt:

- de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen 29 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007 te vernietigen, één en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding, alsmede;
- te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het beroep gegrond te verklaren onder toekenning van schadevergoeding aan appellant voor de dagen die hij ten onrechte in bewaring heeft doorgebracht, met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding bij de rechtbank als voornoemd,

en subsidiair:

- de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam van 29 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007 te vernietigen, één en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding, alsmede;
- de zaak, voorzover nodig, terug te verwijzen naar de rechtbank 's-Gravenhage, teneinde een nieuwe uitspraak in beroep te doen en voor het overige te doen wat de rechtbank had behoren te doen.

Hoogachtend,

F. van Dijk
gemachtigde

* Productie(s): 1