

200704599/1.

Datum uitspraak: 17 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24505 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 28 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 juni 2007, verzonden op 29 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

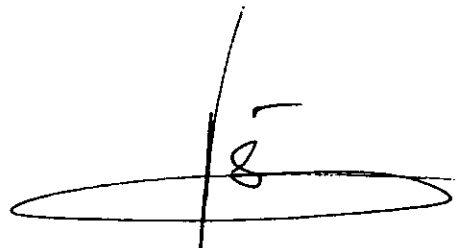
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 juli 2007

347-550.

Verzonden: **17 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2007161786-3

POLITIE AMSTERDAM - AMSTERDAM
DISTRICT 3
WIJKTEAM GANZENHOEF

Registratienummer : 2007161786-3

Model MI10-A

IND lokale:	
Dossiernr:	
Blad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangen datum:	15 JUN 2007
Registratie in naam m.d.w.:	S. J. M. L. v. M.
INDIS:	datum: 15/6 unit: 20
Invoer- naam m.d.w.:	
controle:	datum: 30/6 unit: 33/

MAATRESEL VAN BEWARING

IND-nummer

: 000000000

De ondergetekende, Peter-Jan Antonius van den Broek (12961), inspecteur van politie, Wijkteam Ganzenhoef, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, geleet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam	:
Voornamen	:
Geboren te	:
Geboren op	:
Geboorteland	: India
Nationaliteit	: Burger van India
Adres	: Zw 1
Plaats	: Zw
Land	: Onbekend

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X] wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitsetting omdat de vreemdeling:

- [] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- [] veroordeeld is terzake een misdrijf
- [] ongewenst verklaard is
- [X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- [] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- [] gebruik maakt/maakte van een vals/varvalet document
- [] zich bedient van een of meerdere aliassen
- [X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- [] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)
Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de

Ontvangst tijd 15. Juni 10:20

CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2007161786-3

vreemdeling uitgeraakt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 13 juni 2007

Tijd 21.40 uur.

De Minister voor Vreemdelingen zaken en Integratie,
namens de Minister,
De hulpofficier van justitie,
P.J.A. van den Broek (12961)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de
rechtbank te Utrecht, Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingen zaken te Haarlem, telefoon 023-51267636. Hierbij dient
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
"www.rechtspraak.nl".

i.p.v.

De Minister van Vreemdelingen zaken en Integratie
dient gelezen te worden

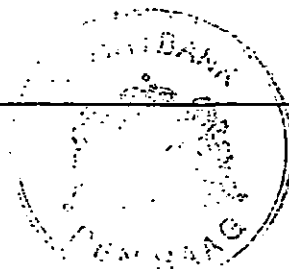
De Staatssecretaris van Justitie

Ontvangst tijd 15. Juni 10:20

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht



zaaknummer: AWB 07/24505 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 28 juni 2007**

inzake

geboren op , van Indiaase nationaliteit,
eiser, verblijvende in een Huis van Bewaring te Tilburg,
gemachtigde: mr. J.A. Canales, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. F. Boone, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie- en
Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 13 juni 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 14 juni 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 25 juni 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat niet is gebleken dat ten tijde van de staandehouding er een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van aanhouding van 13 juni 2007 (gedingstuk 2) vermeldt het volgende:

“Op 13 juni 2007 omstreeks 20:10 uur bevond ik, mij, verbalisant op de openbare weg, Ganzenhoef te Amsterdam. Tijdens een controle vroeg ik de betrokkene om zijn legitimatiebewijs. Dit kon betrokkene niet tonen. Hierop is de verdachte aangehouden ter zake het niet tonen van zijn legitimatiebewijs.”

2.6 Per faxbericht van 21 juni 2007 heeft verweerder een aanvullend op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal verzonden, waarin het volgende staat:

“Blijkens inlichtingen van de wachtcommandant van het wijkteam Ganzenhoef is de voornoemde vreemdeling staandegehouden tijdens de actie speurneus. Deze actie heeft gedurende de middag en avond plaatsgevonden bij het metrostation Ganzenhoef. De actie werd door verschillende diensten geleid, te weten, het gemeentelijke vervoersbedrijf, politie, vreemdelingendienst. Hierbij werd het publiek gecontroleerd op het bezit van een plaatsbewijs waarbij het ontbreken daarvan werd doorgepakt door de politie en vreemdelingendienst op de wet ID en de vreemdelingenwet.”

2.7 Alhoewel de rechtbank met eiser van oordeel is dat de processen-verbaal in de omschrijving van de staandehouding van eiser meer specifiek had kunnen zijn, is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de informatie uit de processen-verbaal in hun onderlinge samenhang bezien, genoegzaam blijkt dat eiser is gecontroleerd in het kader van de uitvoering van de Wet personenvervoer 2000. De rechtbank gaat ervan uit dat eiser is gecontroleerd op het bezit van een plaatsbewijs en bij het ontbreken daarvan is verzocht om zich te legitimeren. Volgens vaste jurisprudentie is het niet aan de vreemdelingenrechter om te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw toegekende bevoegdheden. De feiten en omstandigheden die door een surveillant van politie zijn geverbaliseerd in het kader van de uitvoering van de Wet personenvervoer 2000 staan niet ter beoordeling van de rechtbank. Eerst indien de onrechtmatigheid van de aanwending van deze andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheid door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Van een dergelijke situatie is in het onderhavige geval geen sprake. De rechtbank heeft geen aanleiding om aan de juistheid van deze op ambtsbelofte opgemaakte processen-verbaal te twijfelen. De rechtbank overweegt dat tijdens het voortraject een redelijk vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan. De grief van eiser slaagt dan ook niet.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

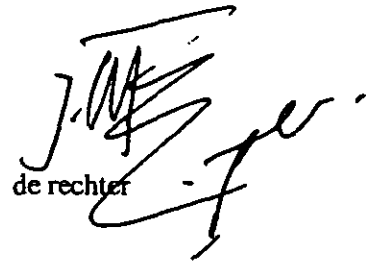
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.G.TH. Engelberts, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.H. Boomsma, als griffier.


de griffier


de rechter

afschrift verzonden op:

29 JUNI 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Canales ADVOCATEN LAWYERS

Fizeastraat 19 ► 1097 SC Amsterdam ► The Netherlands

T ► +31 (0)20 685 2983

F ► +31 (0)20 689 0647

E ► info@canalesadvocaten.nl

W ► www.canalesadvocaten.nl

PER FAX:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Hoger beroep Vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 's Gravenhage

► mr drs J. A. Canales

► mr mr S. Bouddeunt

► mr mr R. S. Imamkhan

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4031	
B - 4 JUL 2007	
ZAAKNR. 200704595	
AAN: 1/3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

datum 4 juli 2007

dossiernummer

Gemachtigde

Mr J.A. Canales

inzake

Uitspraak d.d. 29 juni 2007, Abw 07/24505 inzake

geboren op :

, van Indiaanse nationaliteit

Procedurenr. Abw 07/24505

Hoger beroep Opheffing bewaring

Edelachtbare Heer/ Vrouwe,
Geachte College,

Tot mij heeft zich gewend geboren op , van Indiaanse nationaliteit, met het verzoek zijn belangen te willen behartigen. Appellant heeft mij mr. J.A. Canales, bepaaldelijk gevolmachtigd en kiest zijn woonplaats te mijnen kantore aan de Fizeastraat 19 1097 SC te Amsterdam.

Appellant heeft zich niet kunnen verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's Gravenhage, zittingsplaats Utrecht, d.d. 29/06/2007 awb 07/24505, vandaar dat tegen deze thans tijdig hoger beroep wordt ingesteld. Cliënt heeft mij ook hiertoe bepaaldelijk gevolmachtigd.

Inhoudelijk

1. Appellant is met de uitspraak van de rechtbank niet eens omdat deze onvoldoende de feiten heeft onderkend en in strijd met de bestaande jurisprudentie van o.a. uw Afdeling heeft beschikt. De rechtbank heeft onvoldoende rekening gehouden met de door uw Afdeling in de uitspraak d.d. 10 mei 2006, nr 200702965 / 1 neergelegde criteria met betrekking tot de vraag of er sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf voorafgaande aan de staandehouding.
2. De rechtbank heeft onvoldoende onderkent dat het proces-verbaal van staandehouding gedateerd 13 juni 2006 in een aantal opzichten onduidelijk dan wel onvolledig is. Uit de jurisprudentie van uw Afdeling valt af te leiden dat een p-v duidelijk dient aan te geven in welk kader de controle heeft plaatsgevonden, onder welke omstandigheden

betrokkene is aangetroffen en onder welke omstandigheden de standhouding heeft plaats gevonden. (Memorie van Toelichting, Wijziging op de Wet op de identificatieplicht , p. 13 e.v)

3. Uit het p-v van staandehouding blijkt niet duidelijk in welk kader verbalisant naar het identiteitsbewijs van de vreemdeling heeft gevraagd. Het aanvullend p-v d.d. 21 juni 2007 kan mijns inziens de onrechtmatigheid van de staandehouding niet wegnemen.
4. Het p-v van 21 juni 2007 maakt slechts melding van het feit dat er bij het Metrostation Ganzenhoef een controle plaatsvond, waarbij het publiek , *de vreemdeling wordt niet genoemd*, wordt gecontroleerd op het bezit van een plaatsbewijs door het GVB. Het p-v van staandehouding in tegenstelling tot het aanvullend p-v van bevindingen maakt melding van het feit dat de *verbalisant zich op de openbare weg bevond* toen hij het verzoek aan cliënt heeft gericht om een identiteitsbewijs te tonen.
5. Uit het p-v d.d. 13 juni 2007 blijkt niet dat voorafgaand aan de staandehouding het verzoek aan appellant om een legitimatie te tonen is gedaan ter controle op de naleving van andere wetten dan de Vw 2000, dan wel ter uitoefening van de politietaak. Evenmin is een afzonderlijk p-v voorhanden waaruit blijkt dat deze standhouding aan deze voorwaarden voldoet.
6. Hieruit volgt dat het ervoor moet worden gehouden dat de controle op de identiteit van de vreemdeling heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van de bevoegdheden neergelegd in artikel 50, eerste lid, Vw 2000. Zodanige controle kan evenwel eerst plaatsvinden, indien sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf als bedoeld in voornoemd artikel. Uit het p-v en ook overigens uit het dossier blijkt niet dat voorafgaand aan het verzoek aan de vreemdeling om een ID bewijs te tonen een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bij verbalisant was ontstaan.
7. De rechtbank heeft kennelijk onvoldoende onderkend dat het hier geschonden voorschrift een essentiële waarborgnorm ter voorkoming van discriminatoire bejegening van personen behelst. De wetgever heeft niet gewild dat de politie voornoemde bevoegdheden kreeg om zonder reden identiteitscontroles uit te voeren.
8. De gronden welke bij het beroep zijn ingediend dienen als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Redenen waarom gemachtigde namens Appellant zich wendt tot Uw Afdeling, met het verzoek de uitspraak van de rechtbank Utrecht d.d. 29 juni 2007 te vernietigen en te bepalen dat de bewaring onrechtmatig is geweest.

Hoogachtend,

J.A. Canales
Bijzonder gevolmachtigd

