

200704573/1.

Datum uitspraak: 3 augustus 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,  
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24870 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 3 juli 2007 in het geding  
tussen:

en

appellant.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is \_\_\_\_\_ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 11 juli 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. De in de eerste grief opgeworpen rechtsvragen heeft de Afdeling bij uitspraak van 30 juli 2007 in zaak no. 200704578/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen) beantwoord. De desbetreffende overwegingen van die uitspraak zijn ook in dit geval van toepassing, zodat de grief leidt tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.2. De tweede grief, die is gericht tegen de gegrondverklaring van het beroep en het bevel tot opheffing van de bewaring, slaagt evenzeer, nu deze beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van 16 juni 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg ter zitting van de rechtbank voorgedragen beroepsgronden, voor zover daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.3.1. Volgens de vreemdeling heeft de politie, door bij de inval in het desbetreffende horecabedrijf te Amsterdam uitsluitend bezoekers met een donkere huidskleur te controleren, bij de staandehouding onrechtmatig gehandeld.

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 22 juni 2007, nr. 2007162545-1, blijkt dat, voor zover thans van belang, in het horecabedrijf een gerichte actie heeft plaatsgevonden, waarbij alle ongeveer 250 bezoekers zijn gevraagd hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie aan te tonen. In het licht van dit proces-verbaal bestaat geen grond voor het oordeel dat de politie bij de staandehouding van de vreemdeling discriminatoir heeft gehandeld.

De grond faalt.

2.3.2. Voorts heeft de vreemdeling betoogd dat de staatssecretaris met een lichter middel dan bewaring had kunnen volstaan.

Dat de vreemdeling, naar zij heeft gesteld, door de kerk wordt onderhouden, brengt niet zonder meer met zich dat zij voor uitzetting beschikbaar zal zijn, zodra deze daadwerkelijk in zicht komt. Nu de vreemdeling niet heeft betwist dat er aanwijzingen zijn die het vermoeden van de staatssecretaris rechtvaardigen dat zij zich aan uitzetting wil onttrekken, heeft de staatssecretaris zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat in dit geval niet met een lichter middel dan bewaring kan worden volstaan.

De grond faalt.

2.4. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen de inbewaringstelling ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 3 juli 2007 in zaak no. AWB 07/24870;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens  
Voorzitter

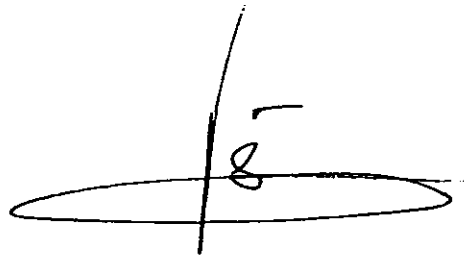
w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 augustus 2007

452.

Verzonden: 3 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

200704578/1.

Datum uitspraak: 30 juli 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,  
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24906 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in het geding  
tussen:

en

appellant.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 juli 2007, verzonden op 3 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 juli 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in de eerste grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de informatie in de overgelegde processen-verbaal onvoldoende is voor een redelijk vermoeden dat zich in (hierna: het horecabedrijf) te illegale vreemdelingen ophielden. De rechtbank heeft volgens de staatssecretaris aldus miskend dat uit die processen-verbaal, met name het door de rechtbank als processtuk 1 aangeduide proces-verbaal, voldoende concreet blijkt op grond van welke feiten en omstandigheden dat vermoeden gerechtvaardigd was. Voorts klaagt de staatssecretaris in deze grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat indien staandehouding plaatsvindt in een voor publiek vrij toegankelijke plaats, de inbreuk op het publieke leven die zulks meebrengt, maakt dat een steviger rechtvaardiging vereist is. Voor dat door de rechtbank aangelegde criterium is in de wet noch het beleid een basis te vinden, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren, belast met het toezicht op vreemdelingen, bevoegd op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Volgens paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000), voor zover thans van belang, mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens aangenomen worden, als er bijvoorbeeld sprake is van:

- een controle in een bedrijf waarbij bij een eerdere controle illegale personen zijn aangetroffen;
- concrete anonieme tips over illegale vreemdelingen, of

- een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden.

2.1.2. Volgens het op 14 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, nr. 2007162545-1, is op 4 februari 2007 in het horecabedrijf een persoon aangehouden, waarvan tijdens het strafrechtelijk onderzoek is gebleken dat hij geen rechtmatig verblijf in Nederland had.

Volgens het blijkens de ondertekening daarvan op 12 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, door de rechtbank aangeduid als processtuk 1, is bij twee politieonderzoeken naar fraude, welke zijn verricht in de periodes van respectievelijk september 2005 tot en met februari 2006 en van oktober 2006 tot en met april 2007, meerdere malen gehoord dat op vrijdag- en zaterdagavond in het horecabedrijf feest werd gevierd over de behaalde resultaten. In dit proces-verbaal is voorts vermeld dat bij die onderzoeken veertien personen zijn aangehouden, waarbij van dertien personen is gebleken dat zij geen rechtmatig verblijf hier te lande genoten, alsmede dat van een achttal merendeels Nigeriaanse personen, die geen geldige verblijfstitel hadden, is gebleken dat zij ten minste één keer in het horecabedrijf zijn geweest dan wel afspraken hebben gemaakt om daar heen te gaan.

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 22 juni 2007, nr. 2007162545-1, blijkt dat uit politieonderzoek duidelijk was geworden dat op 15 juni 2007 van 21.30 uur tot 04.00 uur in het horecabedrijf een feest voor met name mensen afkomstig uit Nigeria zou worden georganiseerd. Op 16 juni 2007, omstreeks 01.30 uur, heeft in het horecabedrijf een gerichte actie op grond van de Vw 2000 plaatsgevonden, waarbij alle ongeveer 250 bezoekers zijn gevraagd hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie aan te tonen.

In het op 11 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van de Criminele Inlichtingen Eenheid (hierna: de CIE), nr. 782-0510/2007, is vermeld dat in de daaraan voorafgaande vier weken een informant heeft verklaard dat in, naar uit later onderzoek is gebleken, het horecabedrijf veel illegale criminele Nigerianen komen die zich bezighouden met, onder meer, fraude. Deze informatie is door de CIE als betrouwbaar aangemerkt.

2.1.3. Gelet op het in overweging 2.1.1 weergegeven beleid, leveren de voornoemde processen-verbaal, in onderlinge samenhang bezien, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op ten aanzien van alle bezoekers, onder wie de vreemdeling, van het feest dat in de nacht van 15 op 16 juni 2007 in het horecabedrijf werd gehouden. De vreemdeling kon derhalve worden staandegehouden krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, bestaat voorts geen grond voor het oordeel dat, indien de locatie waar het vreemdelingentoezicht plaatsvindt een publieke ruimte betreft, hogere eisen aan de feitelijke grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf dienen te worden gesteld naarmate het publieke karakter en de omvang van het ter plaatse te

verwachten publiek zich sterker doen gelden. Deze factoren zijn voor het bestaan van het redelijk vermoeden dat zich ter plaatse illegale vreemdelingen bevinden niet relevant. Dat, zoals de vreemdeling in zijn reactie heeft opgemerkt, in paragraaf A3/2.2.1 van de Vc 2000 is vermeld dat het operationeel vreemdelingentoezicht moet zijn gericht op bestrijding van illegaal verblijf, met een minimum aan hinder voor derden, leidt niet tot een ander oordeel. Laatstgenoemde voorwaarde ziet niet op de grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf, doch betreft de feitelijke uitvoering van het vreemdelingentoezicht.

De grief slaagt.

2.2. De tweede grief, die is gericht tegen de gegrondverklaring van het beroep en de opheffing van de bewaring, slaagt evenzeer, nu deze beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, het beroep tegen het besluit van 16 juni 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, in zoverre daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.3.1. De vreemdeling heeft betoogd dat hij niet heeft verklaard dat bij zijn gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling geen advocaat aanwezig hoefde te zijn.

Het op 16 juni 2006 opgemaakte proces-verbaal van gehoor vermeldt dat de vreemdeling geen advocaat bij het gehoor wilde, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure, waarna de verbalisant de advocatenpiketcentrale heeft ingelicht. Nu de vreemdeling de juistheid van de inhoud van dit proces-verbaal niet concreet heeft betwist, dient daarvan te worden uitgegaan, zodat dit betoog faalt.

2.3.2. De vreemdeling heeft voorts betoogd dat de staatssecretaris met onvoldoende voortvarendheid aan zijn uitzetting werkt.

Uit het ter zake daarvan opgemaakte proces-verbaal van 16 juni 2007 blijkt dat de vreemdeling na zijn inbewaringstelling nader is gehoord ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Van de staatssecretaris kon, gezien het grote aantal inbewaringstellingen waartoe de in het horecabedrijf gehouden controle heeft geleid, in dit geval niet worden verwacht om voorafgaande aan de zitting van de rechtbank, die op de tiende dag na de bekendmaking van het besluit van 16 juni 2007 heeft plaatsgevonden, nog andere activiteiten te ontplooiën. Onder deze omstandigheden bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling heeft gewerkt.

De grond faalt.

2.3.3. De vreemdeling heeft ten slotte betoogd dat, nu sprake was van een besloten feest, ten onrechte een proces-verbaal van binnentreden, waaruit blijkt dat de in de Algemene wet op het binnentreden (hierna: de

Awbi) neergelegde voorwaarden zijn nageleefd, ontbreekt.

Uit de tekst van de in de Awbi opgenomen artikelen en de geschiedenis van de totstandkoming daarvan blijkt dat deze wet ziet op het binnentreden in woningen. Nu het feest waar de vreemdeling is staandegehouden plaatsvond in een bedrijfspand, kan het betoog niet slagen. Dat het feest, naar de vreemdeling heeft gesteld, een besloten karakter had, doet hier niet aan af.

2.4. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 16 juni 2007 ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in zaak no. AWB 07/24906;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin  
Voorzitter

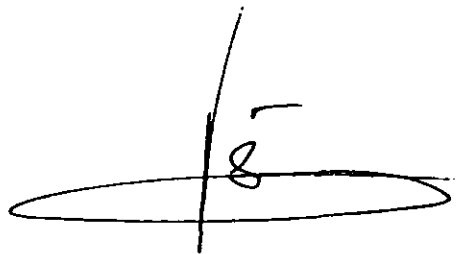
w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 juli 2007

452-513.

Verzonden: 30 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

# Maatregel van bewaring

5

V-nummer:

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling zich noemende:

|                                    |                      |
|------------------------------------|----------------------|
| Naam: _____                        | _____                |
| Voornamen: _____                   | _____                |
| Geboorteplaats/land: _____         | Geboortedatum: _____ |
| Nationaliteit: <u>Nigeriaanse</u>  | _____                |
| Woon/verblijfplaats: <u>Z.V.W.</u> | _____                |

De maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechmatig verblijf).

- ☐ het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene:
  - ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - ☐ veroordeeld is ter zake misdrijf
  - ☐ ongewensd verklaard is
  - ☒ niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
  - ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - ☐ zich niet gebonden heeft aan zijn vertrektermijn
  - ☐ gebruik maakt(e) van een (ver)vals(t) document
  - ☐ zich bedient van een of meer aliases
  - ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
  - ☐ eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
  - ☐ Overige redenen:
- ☐ Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet

|                          |             |  |
|--------------------------|-------------|--|
| IND lokalis:             |             |  |
| Dossiernr:               | 020610 0461 |  |
| Uitd ontvangstdatum:     |             |  |
| Briefnr:                 |             |  |
| IND ontvangst datum:     | 18 JUN 2007 |  |
| Registratie in naam mdr: |             |  |
| INDIS datum:             | unit:       |  |
| Invoer naam mdr:         |             |  |
| controle datum:          | unit:       |  |

Het betreft een vreemdeling:

- ☐ die geen rechmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder b Vw)
- ☒ op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling(e) uitgereikt.

De maatregel is opgelegd te: 16 juni Datum: Arde Maer Tijdstip: 12:00 uur

De Staatssecretaris van Justitie,  
Namens de Staatssecretaris,  
De hulpofficier van justitie,

Naam & handtekening

Ontvangst tijd 18. Juni 10:49  
ONTVANGST TIJD 10 JUN 10:49

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem. Fax 023-5126736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl"

AFDRIJK TIJD 19 JUN 10:20

Rechtbank 's-Gravenhage  
zittinghoudende te Amsterdam  
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
 jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

**reg. nr.:**            **AWB 07/24870**

**V-pr.:**

**inzake :**                                                  geboren op                          , van (gestelde)  
Nigeriaanse nationaliteit, verblijvende in het uitzetcentrum Schiphol, eiseres,  
gemachtigde: mr. H.A. Belfor, advocaat te Amsterdam,

**tegen:**                de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
                    gemachtigde: mr. A.H. Kras, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van  
het Ministerie van Justitie.

## **I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING**

Op 16 juni 2007 is eiseres op grond van artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 16 juni 2007 heeft eiseres beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 26 juni 2007. Eiseres is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.J. Glass als tolk in de Engelse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

## II. OVERWEGINGEN

1.1 Eiseres heeft, onder meer, aangevoerd dat haar staandehouding en daarmee de daarop volgende inbewaringstelling onrechtmatig zijn, omdat er geen sprake was van een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

1.2 Verweerder heeft betwist dat de staandehouding onrechtmatig was, onder verwijzing naar de zich in het procesdossier bevindende stukken.

2.1 Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, voor zover hier relevant, zijn de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd, op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

2.2 Blijkens paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 heeft de term 'redelijk vermoeden van illegaal verblijf' grote raakvlakken met het voor de politie vertrouwde begrip 'redelijk vermoeden' van het artikel 27 van het Wetboek van Strafvordering. Ook bij de toepassing van de bevoegdheid tot staandehouding van artikel 50 van de Vw 2000 moet het vermoeden redelijk zijn en wel naar objectieve maatstaven gemeten.

Ter voorkoming van discriminatoir handelen zal steeds uit feiten of omstandigheden, naar objectieve maatstaven gemeten, moeten blijken waarop het redelijke vermoeden van illegaal verblijf gebaseerd is geweest. Hierbij kunnen de feiten of omstandigheden van de situatie of de aanwijzingen richting een persoon bepalend zijn. Uit het beleid volgt dat dit redelijk vermoeden ook kan gelden ten aanzien van een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden.

De rechtbank overweegt het volgende.

3.1 In het proces-verbaal van bevindingen van 14 juni 2007 met nummer 2007162545-1 (processtuk 2) staat, onder meer, het navolgende vermeld:

“Redelijk vermoeden van illegaal verblijf

Gelet op

- de hiervoor vermelde verkregen aanwijzingen uit eigen politieonderzoek;
  - dat op het adres \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ een vreemdeling is aangehouden welke gesignaleerd staat als ongewenst vreemdeling;
  - dat er op het adres \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ een concrete anonieme tip is welk vermeld dat zich op genoemd adres veelvuldig criminele illegale vreemdelingen plegen op te houden;
  - dat het adres \_\_\_\_\_ een gelegenheid/plaats is waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden en waarvan vermoed wordt en bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden;
  - dat uit feiten en omstandigheden het vermoeden bestaat dat de aldaar verblijvende vreemdelingen zich met verstoring van de openbare orde en criminele activiteiten bezighouden;
- is ten aanzien van bedoeld \_\_\_\_\_ een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf gerechtvaardigd.”

3.2 Uit de zich in het dossier bevindende processtukken blijkt - zakelijk weergegeven - onder meer het volgende.

*Proces-verbaal van bevindingen van 14 juni 2007 (processtuk 1)*

De Regiopolitie Amsterdam-Amstelland heeft twee fraudeonderzoeken verricht, Macro (september 2005 tot en met februari 2006) en Presto (oktober 2006 tot en met april 2007). Deze onderzoeken waren gericht op zogenaamde 419-fraude, genoemd naar artikel 419 van het Nigeriaanse Wetboek van Strafrecht. Samengevat hadden deze onderzoeken betrekking op fraude waarbij slachtoffers per e-mail worden benaderd met de mededeling dat zij een prijs hebben gewonnen of een erfenis hebben gekregen. Ook wordt het internet middels phishing sites van fake loterijen of banken misbruikt. Uit deze onderzoeken komt naar voren dat 419-fraude meestal wordt gepleegd door West-Afrikanen, met name Nigerianen.

Tijdens de onderzoeken werd meerdere malen gehoord dat er op vrijdag en zaterdagavond in \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ feest werd gevierd over de behaalde resultaten. Uit de onderzoeken Macro en Presto is gebleken dat van de veertien aangehouden verdachten er dertien geen geldige verblijfstitel hadden. In het strafrechtelijk onderzoek is vastgesteld dat zeven van deze dertien verdachten zonder verblijfsrecht ten minste een keer in \_\_\_\_\_ zijn geweest of hebben afspraken gemaakt daarheen te gaan.

*Proces-verbaal van bevindingen van 14 juni 2007 nr. 2007162545-1 (processtuk 2)*

Onder de naam "Spirit" hebben diverse grootschalige politieoptredens plaatsgevonden. Deze stonden in het teken van het opsporen, staandehouden en verwijderen van in Amsterdam verblijvende criminele illegale vreemdelingen.

Op 15 mei 2007 heeft de actie "Spirit 11" plaatsgevonden, waarbij informatie is gebruikt uit de Macro- en Presto onderzoeken. De restinformatie van "Spirit 11" is verzameld en veredeld.

*X-Pol registratie van 4 februari 2007 (2007032065)*

Op 4 februari 2007 is in het \_\_\_\_\_ een ongewenst verklaarde illegale vreemdeling aangehouden als verdachte van overtreding van artikel 209 van het Wetboek van Strafrecht (uitgeven van valse of vervalste bankbiljetten).

*X-Pol Rapport Nigerianen Info (2006074802-1)*

Na 21 februari 2006 is in het onderzoek Macro een anonieme brief binnengekomen (in de Engelse taal), waarin de schrijver de arrestatie van Nigeriaanse 419-fraudeurs toejuicht en aangeeft dat indien de politie er nog meer wil vangen, ze, onder meer, naar het \_\_\_\_\_ moeten gaan, met name in het weekend (zaterdag). De fraudeurs zouden geïdentificeerd kunnen worden aan de hand van het grote aantal flessen champagne of cognac. Ze spenderen duizenden euro's in een nacht aan drank in \_\_\_\_\_

*X-Pol rapport horeca controle van 27 februari 2007 (nr. 2007055754-1)*

De eigenaar van \_\_\_\_\_ de heer \_\_\_\_\_ is bij de opening benaderd door mensen van Afrikaanse afkomst die de zaak wilden huren voor bijeenkomsten van Afrikaanse mensen. Heuft wilde dit niet, maar stelt zijn bedrijf wel open voor samenkomst van Afrikaanse mensen. Hij verzorgt de drank- en eetwaren, de mensen die eerst wilden huren verzorgen de avond voor wat betreft beveiliging en toezicht.

*Proces-verbaal van CIE-informatie, 11 juni 2007, (nr. 782-0510/2007)*

Bij de Criminele Inlichtingen Eenheid Amsterdam-Amstelland is in de periode van vier weken voor 11 juni 2007 van een informant de volgende informatie binnengekomen: in het \_\_\_\_\_ in de Bijlmer komen veel illegale criminele Nigerianen die zich bezighouden met de handel in verdovende middelen, XTC, fraude en oplichting. De eigenaar zou hiervan op de hoogte zijn. Een van de vaste bezoekers is een Nigeriaanse man, \_\_\_\_\_ die regelt dat veel Nigerianen naar het café komen, wat goed is voor de omzet. Deze informatie is door de CIE als betrouwbaar aangemerkt.

De CIE heeft vastgesteld dat deze \_\_\_\_\_ is, op wiens adres volgens de Kamer van Koophandel een eenmanszaak is gevestigd, \_\_\_\_\_ die muzikoptredens verzorgt en feesten organiseert.

*Proces-verbaal van bevindingen, 22 juni 2007 (nr. 2007162545-1)*

Op vrijdagavond 15 juni 2007 was in \_\_\_\_\_ (van 21:30 tot 4:00 uur) een feest georganiseerd voor met name mensen uit Nigeria, waar Nigeriaanse dj's en comedians zouden optreden. Dit was kenbaar gemaakt op aanplakbiljetten.

3.3 De rechtbank overweegt ten aanzien van de rechtmatigheid van de staandehouding het volgende.

3.4 In deze zaak staat de vraag centraal of ten aanzien van de groep bezoekers die in de nacht van vrijdag 15 op zaterdag 16 juni 2007 aanwezig was in het \_\_\_\_\_ een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond. Daarbij is van belang dat het \_\_\_\_\_ een vrij toegankelijke plaats is en dat ook het feest dat werd gehouden open stond voor iedere belangstellende.

Nader toegespitst gaat het erom of de informatie waar verweerder zich op beroept, een voldoende basis vormt voor een bevestigende beantwoording van die vraag. De rechtbank is van oordeel dat het publieke karakter van de te onderzoeken plaats en de omvang van het aldaar te verwachten publiek van invloed zijn op de eisen die moeten worden gesteld aan de feitelijke grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Naarmate deze twee elementen sterker aanwezig zijn, zal immers de inbreuk die met het onderzoek op het publieke leven wordt gemaakt groter zijn en dus een steviger rechtvaardiging vergen.

3.5 Verweerder heeft het redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van het \_\_\_\_\_ gebaseerd op de groep van criminele West-Afrikaanse vreemdelingen die zich aldaar zou ophouden in samenhang met de aan hen toegedichte status van illegale vreemdeling.

Uit de CIE-informatie komt naar voren dat er veel illegale criminele Nigerianen komen in het \_\_\_\_\_

Op welke dag of dagen dit het geval is, de omvang van die groep en de frequentie waarmee ze daar te vinden zouden zijn, blijkt daar evenwel niet uit, daarvoor is de informatie te onbepaald. De rechtbank is van oordeel dat aan de inhoud van dit proces-verbaal geen doorslaggevende betekenis kan worden toegekend in de beantwoording van de vraag of de groep West-Afrikanen, die in het strafrechtelijk onderzoek is betrokken, (doorgaans) geen rechtmatig verblijf in Nederland geniet. Uit de overige processtukken komt weliswaar naar voren dat criminele Nigerianen met name op vrijdag en/of zaterdag in het \_\_\_\_\_ komen om aldaar veel geld uit te geven, maar daarmee is nog niet gegeven dat dit tevens illegale vreemdelingen betreffen.

Dat deze groep van criminele Nigerianen illegaal in Nederland zou verblijven lijkt verweerder met name af te leiden uit de volgende omstandigheden.

Op 4 februari 2007 is een verdachte aangehouden in het \_\_\_\_\_ vanwege het betalen met vals of vervalst geld, die tevens illegaal vreemdeling bleek te zijn. Naar het oordeel van de rechtbank kan aan de aanhouding van een verdachte zonder verblijfstitel in een voor het publiek vrij toegankelijke ruimte slechts beperkte betekenis worden toegekend bij de beantwoording van de vraag of zich in die ruimte vaker illegalen ophouden. Dit geldt in dit geval temeer nu er van de kant van verweerder niet is gesteld dat de West-Afrikanen, die in het strafrechtelijk onderzoek zijn betrokken, eveneens worden verdacht van het opzettelijk uitgeven van vals geld, zodat evenmin is gebleken van een verband tussen deze verdachte en de bedoelde groep.

Verweerder heeft de illegale status voorts gebaseerd op de omstandigheid dat uit de Macro- en Presto-onderzoeken is gebleken dat dertien van de veertien verdachten geen verblijfsrecht hadden. De rechtbank constateert dat niet blijkt dat deze verdachten in het \_\_\_\_\_ zijn aangehouden. Wel vermeldt het door verweerder overgelegde proces-verbaal dat zeven van de veertien verdachten in ieder geval één keer in het \_\_\_\_\_ zijn geweest of er hebben afgesproken. De rechtbank overweegt dat voornoemde onderzoeken zien op een periode van circa anderhalf jaar. Uit de stukken blijkt voorts niet dat deze illegale verdachten in het weekend naar het \_\_\_\_\_ gingen of afspraken, noch op welk moment ze dat deden in de periode van september 2005 tot mei 2007.

3.6 Naar het oordeel van de rechtbank zijn voornoemde omstandigheden onvoldoende voor het aannemen van een verband tussen criminele activiteiten door West-Afrikanen en illegaal verblijf. Het dossier bevat weliswaar meer aanwijzingen voor een mogelijk verband tussen crimineel gedrag en het bezoeken van het \_\_\_\_\_ maar dat is niet het beslissende punt in deze zaak.

3.7 Gelet op het hiervoor overwogene, in onderlinge samenhang bezien en beoordeeld in het licht van de in onderdeel 3.4 gegeven maatstaf, is de rechtbank van oordeel dat verweerder onvoldoende aanknopingspunten had om te veronderstellen dat eventueel op het Nigeriaanse feest in het \_\_\_\_\_ in de nacht van 15 op 16 juni 2007 aanwezige West-Afrikanen tevens illegaal in Nederland verbleven, zodat de met die groep samenhangende omstandigheden geen afdoende geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van het \_\_\_\_\_ konden opleveren. De staandehouding van eiseres als uitvloeisel van het op dat vermoeden gebaseerde grootschalige onderzoek in het \_\_\_\_\_ op 16 juni 2007 heeft derhalve niet rechtmatig plaatsgevonden.

3.8 Dat er, achteraf bezien, een grote groep illegalen is aangetroffen, doet aan het vorenstaande niet af. Immers, de aanleiding voor het onderzoek rechtvaardigde de grootscheepse controle onvoldoende, terwijl verweerder niet beoogde, zo is ter zitting betoogd, om alle 250, veelal Afrikaanse, bezoekers van een Nigeriaans feest te controleren.

4. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zie bijvoorbeeld de uitspraak van 13 januari 2006 (JV 2006/100), maakt de onrechtmatigheid van de staandehouding de daaropvolgende inbewaringstelling, indien aan alle in de wet gestelde vereisten daarvoor is voldaan, eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. De rechtbank is van oordeel dat verweerder onvoldoende belangen heeft gesteld op grond waarvan moet worden geoordeeld dat de schending van artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 niet aan de rechtmatigheid van de bewaring in de weg staat. Het door verweerder gestelde belang van de openbare orde is daartoe niet

toereikend, gelet op het grote belang van eiseres bij een afdoende geobjectiveerd redelijk vermoeden, ter bescherming waarvan artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 strekt. De maatregel van bewaring is derhalve bij afweging van de daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd te achten.

5. Hieruit volgt dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. Derhalve zal het beroep gegrond worden verklaard en zal de opheffing van de bewaring worden bevolen, ingaande op 3 juli 2007. De overige door eiseres aangevoerde beroepsgronden behoeven, gelet op het vorenstaande, geen bespreking meer.

6.1 De rechtbank ziet in het vorenstaande aanleiding eiseres ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen en wel tot een bedrag van € 70,-- per dag dat eiseres ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest, derhalve in totaal € 1.190,--.

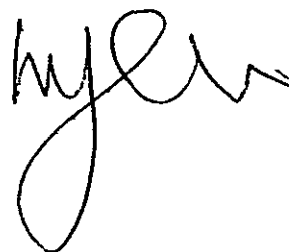
6.2 Gelet op het voorgaande is er tevens aanleiding om verweerder als de in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,-- als kosten van verleende rechtsbijstand (1 punt voor het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, waarde per punt € 322,--, wegingsfactor 1).

### III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt dat de bewaring ingaande 3 juli 2007 wordt opgeheven;
- veroordeelt de Staat der Nederlanden tot vergoeding van de schade, groot € 1.190,- (zegge: elfhonderd en negentig euro), te betalen aan eiseres;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag groot € 644,- (zegge: zeshonderd en vierenvestig euro), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier van deze rechtbank.

Deze uitspraak is gedaan op 3 juli 2007 door mr. M.J. Diemer, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S. Tax, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op:

03 JUL 2007

Conc.: ST  
Coll:  
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

**RAAD VAN STATE**  
**INGEKOMEN**

**3 JUL 2007**

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

# Hoger beroepschrift

## vreemdelingenzaken

**Van:**  
de Staatssecretaris van Justitie  
te 's-Gravenhage  
appellant  
gemachtigde:  
ambtenaar ten departemente

**Tegen:**  
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam  
van 2 juli 2007  
met kenmerk 07/24870

**Inzake:**

met IND-kenmerk 0706-18-0461  
aan te duiden als verweerder  
gemachtigde: H.A. Belfor  
advocaat te Amsterdam

Procesvertegenwoordiging  
**Den Haag**  
Bordewijklaan 62  
2591 XR Den Haag

Postbus 30120  
2500 GC Den Haag

Mr. B. Nollen  
070 - 779 5520

## 1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Amsterdam van 3 juli 2007, verzonden op 3 juli 2007, met kenmerk AWB 07/24870, in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van gegrond heeft verklaard, en de maatregel van bewaring heeft opgeheven (*productie I*).

## 2 Achtergronden

Bij besluit van 16 juni 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 3 juli 2007, met kenmerk AWB 07/24870, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard en de bewaring opgeheven.

## 3 Standpunt van de Staatssecretaris

### 3.1. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

#### Grief 1

### 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in de aangevallen uitspraak het volgende:

" 3.4 In deze zaak staat de vraag centraal of ten aanzien van de groep bezoekers die in de nacht van vrijdag 15 op zaterdag 16 juni 2007 aanwezig was in het een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond. Daarbij is van belang dat het een vrij toegankelijke plaats is en dat ook het feest dat werd gehouden open stond voor iedere belangstellende.

Nader toegespitst gaat het er op of de informatie waar verweerder zich op beroept, een voldoende basis vormt voor een bevestigende beantwoording van die vraag. De rechtbank is van oordeel dat publieke karakter van de te onderzoeken plaats en de omvang van het aldaar te verwachten publiek van invloed zijn op de eisen die moeten worden gesteld aan de feitelijke grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Naarmate deze twee elementen sterker aanwezig zijn, zal immers de inbreuk die met het onderzoek op het publieke leven wordt gemaakt groter zijn en dus een steviger rechtvaardiging vergen.

3.5. Verweerder heeft het redelijk van illegaal verblijf ten aanzien van het gebaseerd op de groep van criminele West-Afrikaanse vreemdelingen die zich aldaar ophouden in samenhang met de aan hen toegedichte status van illegale vreemdeling. Uit de CIE-informatie komt naar voren dat er veel illegale criminele Nigerianen komen in het . Op welke dag of dagen dit het geval is, de omvang van die groep en de frequentie waarmee ze dat te vinden zouden zijn, blijkt daar evenwel niet uit, daarvoor is de informatie te onbepaald.

De rechtbank is van oordeel dat aan de inhoud van dit proces-verbaal geen doorslaggevend betekenis kan worden toegekend in de beantwoording van de vraag of de groep West-Afrikanen, die in het strafrechtelijk onderzoek in betrokken, (doorgaans) geen rechtmatig verblijf in Nederland geniet.

Uit de overige processtukken komt weliswaar naar voren dat criminele Nigerianen met name op vrijdag en/of zaterdag in het [ ] komen om aldaar veel geld uit te geven, maar daarmee is nog niet gegeven dat tevens illegale vreemdelingen betreffen. Dat deze groep van criminele Nigerianen illegaal in Nederland zou verblijven lijkt verweerder met name af te leiden uit de volgende omstandigheden.

Op 4 februari 2007 is een verdachte aangehouden in het [ ] vanwege het betalen met vals of vervalst geld, die tevens illegaal vreemdeling bleek te zijn. Naar het oordeel van de rechtbank kan aan de aanhouding van een verdachte zonder verblijfstitel in een voor het publiek vrij toegankelijke ruimte slechts beperkte betekenis worden toegekend bij de beantwoording van de vraag of zich in die ruimte vaker illegalen ophouden. Dit geldt temeer er van de kant van verweerder niet is gesteld dat de West-Afrikanen, die in het strafrechtelijk onderzoek zijn betrokken, eveneens worden verdacht van het opzettelijk uitgeven van vals geld, zodat evenmin is gebleken van een verband tussen deze verdachte en de bedoelde groep. Verweerder heeft de illegale status voorts gebaseerd op de omstandigheden dat uit de Macro- en Presto-onderzoeken is gebleken dat dertien van de veertien verdachten geen verblijfsrecht hadden. De rechtbank constateert dat niet blijkt dat deze verdachten in het [ ] zijn aangehouden. Wel vermeldt het door verweerder overgelegde proces-verbaal dat zeven van de veertien verdachten in ieder geval een keer in het [ ] zijn geweest of er hebben afgesproken. De rechtbank overweegt dat voornoemde onderzoeken zien op een periode van circa anderhalf jaar. Uit de stukken blijkt voorts niet dat deze illegale verdachten naar het [ ] gingen of afspraken, noch op welk moment ze dat deden in de periode van september 2005 tot mei 2007.

3.6. Naar het oordeel van de rechtbank zijn voornoemde omstandigheden onvoldoende voor het aannemen van een verband tussen criminele activiteiten door West-Afrikanen en illegaal verblijf. Het dossier bevat weliswaar meer aanwijzingen voor een mogelijk verband tussen crimineel gedrag en het bezoeken aan het [ ] maar dat is niet het beslissende punt in deze zaak.

3.7. Gelet op het hiervoor overwogene, in onderlinge samenhang bezien en beoordeeld in het licht van de onderdeel 3.4 gegeven maatstaf, is de rechtbank van oordeel dat verweerder onvoldoende aanknopingspunten had om te veronderstellen dat evenveel op het Nigeriaanse feest aanwezige West-Afrikanen tevens illegaal in Nederland verbleven, zodat de met die groep tevens illegaal in Nederland verbleven, zodat de met die groep samenhangende omstandigheden geen afdoende geobjectiverd redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van het Grand [ ] konden opleveren. De staandehouding van eiser als uitvloeisel van het op dat vermoeden gebaseerde grootschalige onderzoek in het [ ] op 16 juni 2007 heeft derhalve niet rechtmatig plaatsgevonden.

3.8. Dat er, achteraf bezien een grote groep illegalen is aangetroffen, doet aan het vorenstaande niet af. Immers, de aanleiding voor het onderzoek rechtvaardigt de grootscheepse controle onvoldoende terwijl verweerder niet beoogde, zo is ter zitting betoogd, om alle 250, veelal Afrikaanse bezoekers van een Nigeriaans feest te controleren.

Toelichting op grief 1

- 3.3. De rechtbank overweegt ten onrechte dat indien de staandehouding plaatsvindt in een voor publiek vrij toegankelijke plaats, de inbreuk op het publieke leven die zulks meebrengt maakt dat een "steviger rechtvaardiging vereist is".

- 3.4. De Staatssecretaris constateert dat het door de rechtbank aangelegde criterium geen basis vindt in wet of regelgeving. In beleid wordt geen onderscheid gemaakt ten aanzien van de mate waarin de plaats waar de staandehouding plaatsheeft, toegankelijk is voor (overig) publiek.

A3/2.3 Vc2000 luidt:

*"In het geval het redelijk vermoeden betrekking heeft op een bepaalde plaats of ruimte geldt als uitgangspunt dat iedereen die zich daar bevindt, daadwerkelijk moet worden gecontroleerd. Daardoor wordt uitgesloten dat degenen die met de controle zijn belast, een keuze op uiterlijke kenmerken moeten maken. Het kan echter zijn dat eisen van redelijkheid of doelmatigheid zich verzetten tegen het controleren van alle aanwezige personen. Dit is onder meer het geval, indien iemands identiteit de politie al uit andere hoofde bekend is."*

Ten onrechte verbindt de rechtbank aan de omstandigheid dat het druk werd bezocht de conclusie dat om te oordelen dat sprake is van een redelijk vermoeden een steviger rechtvaardiging vereist is.

- 3.5. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat de staandehouding heeft plaatsgevonden op basis van feiten en omstandigheden die tezamen gezien geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf vormen.

In artikel 50 Vw is bepaald dat ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd zijn, op grond van feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven getuigen een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. De Staatssecretaris heeft zijn beleid hieromtrent neergelegd in A3/3.3 Vc 2000, waarin (voor zover hier relevant) het volgende is bepaald:

*"(...)*

*Een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mag mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens aangenomen worden als er bijvoorbeeld sprake is van:*

*(...)*

- *een controle in een woning of een bedrijf waarbij bij een eerdere controle illegale personen aangetroffen zijn;*
- (...)*
- *concrete (anonieme) tips over illegale vreemdelingen;*
- (...)*
- *een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden;*
- (...)"*

- 3.5. De staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat uit de aan de rechtbank overgelegde processen-verbaal voldoende concreet blijkt op grond van welke feiten en omstandigheden het redelijk vermoeden dat in het illegale vreemdelingen aanwezig waren gerechtvaardigd was. De Staatssecretaris wijst hierbij met name op het proces-verbaal van bevindingen van 12 juni 2007, waarin is gerelateerd dat meerdere malen is gehoord dat op vrijdag en zaterdagavond behaalde resultaten van internetfraude in het worden gevierd, waarbij van belang is dat

verreweg de meeste verdachten geen rechtmatig verblijf hier te lande bleken te hebben (*productie 2*). Voorst wijst de Staatssecretaris op het proces-verbaal; van bevindingen van 14 juni 2007 waarin wordt gerelateerd dat in een illegale vreemdeling is aangehouden terzake overtreding van artikel 209 Wetboek van Strafrecht (*productie 3*). Vervolgens wijst de staatssecretaris op het proces-verbaal van de Criminele Inlichtingen Eenheid van de Regiopolitie Amsterdam-Amstelland van 11 juni 2007 waarin is opgenomen dat een informant heeft gemeld dat veel illegale criminele Nigerianen komen in (*productie 4*).

De staatssecretaris is van oordeel dat gelet op deze informatie uit de processen verbaal, in onderlinge samenhang bezien, de rechtbank niet tot zijn conclusie heeft kunnen komen dat ten aanzien van grand café het Vervolg geen sprake was van aanwezigheid van illegale vreemdelingen. De omstandigheid dat de informatie mede betrekking heeft op criminele activiteiten van de vreemdelingen laat onverlet dat daaruit tevens blijkt dat deze vreemdelingen veelal onrechtmatig hier te lande verblijven. De staatssecretaris wijst er hierbij op dat de arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, dit standpunt heeft gevolgd. (*productie 5, arrondissementsrechtbank Utrecht 2 juli 2007, AWB, 07/24862*)

#### Grief 2

Ten onrechte overweegt de rechtbank in de aangevallen uitspraak het volgende:

"5. Hieruit volgt dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd met artikel 50, eerste lid van de Vw 2000, derhalve zal het beroep gegrond worden verklaard en zal de opheffing van de bewaring worden bevolen, ingaande op 3 juli 2007".

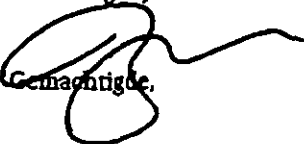
#### Toelichting

- 3.6. Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient derhalve te worden beoordeeld in het licht van de eerdere grieven.

#### 4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande verzoekt de Staatssecretaris uw Afdeling het hoger beroep gegrond, de aangevallen uitspraak te vernietigen en te de doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het beroep ongegrond te verklaren.

Den Haag, 3 juli 2007



Gemachtigde,

Mr. B. Nollen  
Senior procesvertegenwoordiger  
Staatssecretaris van Justitie  
Immigratie en Naturalisatiedienst  
Proces Procesvertegenwoordiging  
Postbus 30120  
2500 GC Den Haag