

200704554/1.

Datum uitspraak: 1 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

1. de Staatssecretaris van Justitie,
 2. ,
- appellanten,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24896 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant sub 2,

en

appellant sub 1.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is appellant sub 2 (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 juli 2007, verzonden op 3 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de bewaring bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellant sub 1 (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 juli 2007, en de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij laatstgenoemde brief heeft de vreemdeling tevens een reactie op het hoger-beroepschrift van de staatssecretaris ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 6:5, tweede lid, gelezen in onderlinge samenhang met artikel 6:24 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), wordt bij een hoger-beroepschrift zo mogelijk een afschrift van de uitspraak, waarop het geschil betrekking heeft, overgelegd.

Ingevolge artikel 85, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, wordt, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 van de Awb, het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Bij het hoger-beroepschrift van de vreemdeling is geen afschrift van de uitspraak, waarop het geschil betrekking heeft, overgelegd. Niet gesteld is dat het niet mogelijk was dat te doen.

2.3. Het hoger beroep van de vreemdeling is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. De in de eerste grief van de staatssecretaris opgeworpen rechtsvragen heeft de Afdeling bij uitspraak van 30 juli 2007 in zaak no. 200704578/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen) beantwoord. De desbetreffende overwegingen van die uitspraak zijn ook in dit geval van toepassing, zodat de grief leidt tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.5. De tweede grief van de staatssecretaris, die is gericht tegen de gegrondverklaring van het beroep en het bevel tot opheffing van de bewaring, slaagt evenzeer, nu deze beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.6. Het hoger beroep van de staatssecretaris is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van 16 juni 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.6.1. Voor zover de vreemdeling heeft gesteld dat de inval in het desbetreffende horecabedrijf te Amsterdam, waarbij hij is staandegehouden, geen politiek draagvlak had, brengt dat, daargelaten wat er van die stelling zij, niet met zich dat in strijd met het vertrouwensbeginsel is gehandeld en de staandehouding en de daaropvolgende inbewaringstelling om die reden voor onrechtmatig moeten worden gehouden.

2.6.2. Voorts heeft de vreemdeling betoogd dat, anders dan in het proces-verbaal van bevindingen van 22 juni 2007 met nr. 2007162545-1 is vermeld, de inval in het horecabedrijf op 16 juni 2006 niet omstreeks 01:30 uur, doch omstreeks 00.50 uur heeft plaatsgevonden.

Volgens dat proces-verbaal, voor zover thans van belang, heeft de inval op 16 juni 2006 omstreeks 01:30 uur plaatsgevonden. Nu de vreemdeling geen tegenbewijs heeft geleverd, dient van de juistheid van dat op ambtsbelofte opgemaakte en ondertekende proces-verbaal te worden uitgegaan.

De grond faalt reeds hierom.

2.6.3. Verder heeft de vreemdeling betoogd dat, nu de politie de deuren van het pand heeft geblokkeerd en zij de aanwezigen heeft gesommeerd het pand niet te verlaten en zich beurtelings bij de ingang te melden voor een controle op de voet van artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, hij voorafgaande aan de staandehouding op onrechtmatige wijze van zijn vrijheid is beroofd.

Dat de uitoefening van het vreemdelingentoezicht op alle in het horecabedrijf aanwezige bezoekers, in totaal ongeveer 250 personen, voor hen een zekere beperking van hun bewegingsvrijheid zal hebben meegebracht, betekent niet dat daarbij ten aanzien van de vreemdeling sprake is geweest van onrechtmatige vrijheidsberoving. Uit de door de vreemdeling gestelde omstandigheden valt niet af te leiden dat de wachttijd die de uitvoering van de controle vergde in zijn geval buitensporig lang is geweest.

De grond faalt.

2.6.4. Volgens de vreemdeling had de staatssecretaris met een lichter middel dan bewaring kunnen volstaan. Daartoe heeft hij gesteld dat hij, alvorens hij in verband met een nog lopende asielpcedure naar Duitsland terugkeert, bij zijn zwangere partner in Nederland kan verblijven.

Dat de vreemdeling, naar hij heeft gesteld, zich bij zijn partner ophoudt, brengt niet zonder meer met zich dat hij voor uitzetting beschikbaar zal zijn, zodra deze daadwerkelijk in zicht komt. Nu er voorts aanwijzingen zijn die het vermoeden van de staatssecretaris rechtvaardigen dat de vreemdeling zich aan zijn uitzetting wil onttrekken, heeft de staatssecretaris zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat in dit geval niet met

een lichter middel dan bewaring kan worden volstaan.
De grond faalt.

2.6.5. Ten slotte heeft de vreemdeling nog betoogd dat uit het dossier niet blijkt of en, zo ja, welke handelingen ter voorbereiding van zijn uitzetting zijn verricht.

Uit het ter zake daarvan opgemaakte proces-verbaal van 16 juni 2007 blijkt dat de vreemdeling na zijn inbewaringstelling nader is gehoord ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Van de staatssecretaris kon, gezien het grote aantal inbewaringstellingen waartoe de in het horecabedrijf gehouden controle heeft geleid, in dit geval niet worden verwacht om voorafgaande aan de zitting van de rechtbank, die op de tiende dag na de bekendmaking van het besluit van 16 juni 2007 heeft plaatsgevonden, nog andere activiteiten te ontplooiën. Onder deze omstandigheden bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling heeft gewerkt.

De grond faalt.

2.7. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen de inbewaringstelling ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep van de vreemdeling niet-ontvankelijk;
- II. verklaart het hoger beroep van de Staatssecretaris van Justitie gegrond;
- III. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in zaak no. AWB 07/24896;
- IV. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- V. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

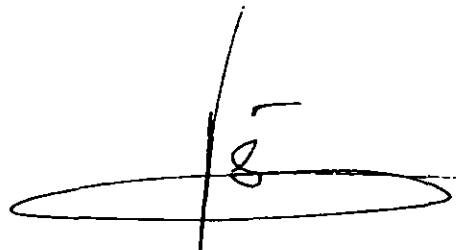
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 augustus 2007

452.

Verzonden: 1 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Maatregel van bewaring

V-nummer:

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling zich noemende:

Naam: --	
Voornamen: --	
Geboorteplaats/land: <u>Nigeria</u>	Geboortedatum: --
Nationaliteit: <u>Nigeriaanse</u>	
Woon/verblijfplaats: <u>Z.V.W.</u>	

De maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

☒ het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene:

- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- ☐ veroordeeld is ter zake misdrijf
- ☐ ongewenst verklaard is
- ☒ niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenwet 2000
- ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- ☐ gebruik maakt(e) van een (ver)vals(t) document
- ☐ zich bedient van een of meer aliasen
- ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- ☒ Overige redenen: overdoende middelen van bestaan
- ☐ Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet.

IND lokatie:			
Dossiernr:	<u>0706-18-033</u>		
IND ontvangst datum:	<u>18 JUN 2007</u>		
Registratie in naam mch:	<u>Focke</u>	datum:	<u>18 16</u> unit:
invoer naam mch:		datum:	
controle naam mch:		datum:	

Het betreft een vreemdeling:

- ☒ die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder b Vw)
- ☐ op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling(e) uitgereikt.

De maatregel is opgelegd te: Schiphol Datum: 16 Juni 2007 Tijdstip: 13:15 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
Namens de Staatssecretaris,
De hulpofficier van justitie.

Naam de handtekening: Heyne F.O.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingediend bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal innamebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem. Fax 023-5126736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift zie "www.rechtspraak.nl"

II

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr.: AWB 07/24874 VRONTN

Inzake : V-nummer : thans verblijvende in
het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, hierna te
noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. K. Ramdhan, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. M.R. van Lelyveld, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 17 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 29 juni 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. R.T. Laigsingh, namens zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig J.H. Reule, tolk in de Engelse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Nigeriaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 16 juni 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat ten tijde van zijn aanhouding er geen objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond en dat het non-discriminatiebeginsel is geschonden. Verder stelt de vreemdeling dat onduidelijk is op grond van welke titel hij van zijn vrijheid is beroofd geweest tussen het tijdstip van staandehouding en het tijdstip van overbrenging. De vreemdeling voert aan dat verweerder hem niet in het café van zijn vrijheid had mogen beroven. Tenslotte vraagt de vreemdeling zich af of verweerder wel voldoende voortvarend de uitzetting ter hand neemt.

Reg.nr. AWB 07/24874 VRONTN

2

3. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

4. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaking in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Ingevolge hoofdstuk A3/3.3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens onder meer worden aangenomen indien bijvoorbeeld sprake is van:

- aanwijzingen uit eigen onderzoek van de politie;
- aanwijzingen die de politie verkrijgt bij de controle van persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van de politietaken;
- een controle in een woning of bedrijf waar bij een eerdere controle illegale personen zijn aangetroffen;
- een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden; en/of
- concrete (anonieme) tips over illegale vreemdelingen.

De rechtbank acht dit niet onredelijk.

De rechtbank overweegt dat uit het (van de gedingstukken deel uitmakende) proces-verbaal van bevindingen van de politie Amsterdam-Amstelland, Dienst Regionale Recherche, Bureau Vreemdelingenpolitie, van 14 juni 2007 en de daarbij gevoegde processen-verbaal die daaraan ten grondslag liggen het volgende blijkt.

In het kader van onderzoeken naar fraude (een vorm van oplichting, bij de politie ook aangeduid als artikel 419-fraude, naar het artikel van het Nigeriaanse wetboek van strafrecht), met name de onderzoeken Macro en Presto over de periodes van respectievelijk september 2005 tot en met februari 2006 en oktober 2006 tot en met april 2007, zijn veertien verdachten aangehouden waarvan er dertien illegaal in Nederland bleken te verblijven. Uit deze onderzoeken kwam tevens naar voren dat personen die zich met dergelijke fraude bezighouden, samenkomen in

aan de te

Tevens blijkt uit genoemd proces-verbaal dat op 4 februari 2007 in perceel de te een verdachte van overtreding van artikel 209 van het Wetboek van Strafrecht (uitgeven vals geld) is aangehouden die onrechtmatig in Nederland verbleef. Verder blijkt eruit dat in voornoemd, bijeenkomsten voor en door mensen van Afrikaanse afkomst worden georganiseerd. Voorts blijkt eruit dat er concrete informatie van een informant voor handen was, welke informatie inhield dat in meergenoemd illegale criminele Nigerianen samenkomen, die zich bezighouden met onder andere fraude en oplichting. Die informatie is door de Criminele Inlichtingen Eenheid van Regiopolitie Amsterdam-Amstelland betrouwbaar gescht.

De rechtbank is van oordeel dat, gezien ook de hierboven uit de Vc 2000 weergegeven omstandigheden die aanwijzingen voor illegaal verblijf kunnen opleveren, de in de processen-verbaal vastgelegde bevindingen in samenhang, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden ten aanzien van de personen die op 16 juni 2007 het feest in het bijwoonden, onder wie de vreemdeling. De

Reg.nr. AWB 07/24874 VRONTN

3

verbalisanten waren dan ook op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000 bevoegd de vreemdeling staande te houden ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie, zodat de staandehouding van de vreemdeling niet onrechtmatig heeft plaatsgevonden.

Gelet op het vorenstaande kan de vreemdeling in zijn stelling dat er sprake is van schending van het non-discriminatiebeginsel niet worden gevolgd. Immers, het betreft een collectief redelijk vermoeden van illegaliteit ten aanzien van alle aanwezigen in het , op grond waarvan ook van alle aanwezigen de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke status zijn gecontroleerd.

De rechtbank stelt vast dat de vreemdeling op 16 juni 2007 te 01.30 uur is staandegehouden. De rechtbank stelt verder vast dat de vreemdeling om 06.15 uur is gearriveerd op een plaats bestemd voor verhoor, waar hij vervolgens is opgehouden.

Verweerder heeft aldus niet gehandeld in strijd met artikel 50 Vw 2000. De omstandigheid dat de vreemdeling enige tijd in het café en later in een bus heeft moeten verblijven, maakt dit niet anders.

5. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om de vreemdeling op 29 juni 2007 te horen waarbij hem de gelegenheid zal worden geboden om een aanvraag om afgifte van een laissez-passer ten behoeve van Nigeria in te vullen.

Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

6 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg.nr. AWB 07/24874 VRONTN

4

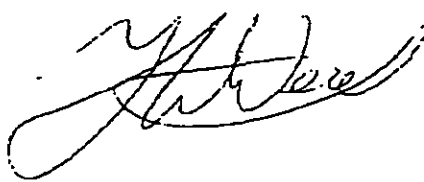
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.E.M.G. van Wezel en uitgesproken in het openbaar op 6 juli 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

**RECHTSMIDDEL**

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: **10 JULI 2007**

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Advocatenkantoor Ramdhan

advocaten en procureurs

mr. K. Ramdhan
mr. R.T. Laingsingh
mr. S. Akkas

Pieter Calandlaan 134
1068 NR Amsterdam
Tel. 020-615 41 36/06-53 62 55 38
Fax 020-615 44 85



Tevens per fax 070-3651380

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Betreft: hoger beroep

Inzake: / Staatssecretaris van Justitie

Uw nummer:

Uitspraak: 10 juli 2007

Nummer: AWB 07/24874

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4171 B	11 JUL 2007
ZAAKNR. 200704791	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer : , geboren op van Nigeriaanse nationaliteit, hierna belanghebbende, terzake dezer domicilie kiezende te (1068 NR) Amsterdam aan de Pieter Calandlaan 134, ten kantore van de advocaat en procureur mr. K. Ramdhan, die door belanghebbende ten deze tot bepaaidelijk gevolmachtigd (in de zin van artikel 70 lid 1 Vw. 2000) wordt gesteld, ook tot het indienen van het hoger beroep, en als zodanig zal optreden;

dat hij tijdig hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, d.d.10 juli 2007, met nummer AWB 07/24874, waarvan bijgaand een kopie. Productie 1.

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank de feiten vastgesteld zoals weergegeven in rechtsoverweging 4 van de uitspraak en ten onrechte heeft de rechtbank op grond van die onjuiste vaststelling beslist, zodat de uitspraak de juiste feitelijke grondslag ontbeert.

Toelichting

De rechtbank miskent dat de genoemde processen-verbaal opgemaakt zijn in het kader van strafrechtelijk traject, waarbij gebruik zijn gemaakt van Bijzondere Opsporingsbevoegdheden, waarvan de inhoud op geen enkele wijze door de vreemdelingenrechter getoetst kan worden op rechtmatigheid, juistheid van de informatie en de geloofwaardigheid van de informanten.

mr. K. Ramdhan
advocaat en procureur



Deze informatie kan dan ook niet dienen als broninformatie voor toepassing van artikel 50 Vw.

De belanghebbende is van mening, dat ten tijde van zijn aanhouding geen sprake was van een objectief redelijke vermoeden van illegaal verblijf gemeten naar objectieve maatstaven. Toetsing van dit criterium moet plaatsvinden aan de hand van het proces-verbaal van aanhouding. In het proces-verbaal van staandehouding wordt verwezen naar het afzonderlijke proces-verbaal dat gehecht is aan het dossier, te weten het proces-verbaal van bevindingen. Uit dit proces-verbaal blijkt, dat het gehele onderzoek heeft plaatsgevonden in het kader van het strafrecht. Uit betreffende processen-verbaal blijkt het volgende.

- In de periode september 2005 tot en met april 2007 zijn onder de zakennamen Spirit 11, Macro en Presto 14 personen in het kader van het strafrecht aangehouden, waarvan slechts 1 een legale status voor Nederland had.
- De plegers van de 419 fraude zouden volgens informatie vaker in het
bijeekomen.
- Blijkens X-pol registratie 2007032065 d.d. 4 februari 2007 zou 1 persoon in het
, aangehouden zijn die onrechtmatig verbleef in Nederland.
- Uit een X-pol registratie blijkt, dat er op 27 februari 2007 een horeca controle heeft
plaatsgevonden bij De eigenaar zou verklaard hebben, dat hij door
Afrikanen benaderd was voor het afhuren van zijn ruimte.
- Uit een proces-verbaal van de CIE (782-0510/2007) zou blijken, dat er naar "Het
vervolg" veel illegale criminele Nigerianen zouden komen.

Deze feiten en omstandigheden kunnen naar de mening van belanghebbende niet tot de conclusie leiden, dat naar objectieve maatstaven gemeten, gesproken kon worden van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van belanghebbende in het . De enkele vermelding in het proces-verbaal van staandehouding, dat in het verleden regelmatig illegaal verblijvende vreemdelingen zijn aangetroffen op een bepaalde locatie, is op zich zelf ten aanzien van een individu onvoldoende om aan te nemen, dat er te zijns aanzien sprake was van redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Zie ook ABRS, 8 augustus 2005, nr. 200506037/1, JV 2005/362.

Uit de voormelde feiten en omstandigheden blijkt, dat er tot de inval van 16 juni 2007, slechts 1 persoon in het was aangetroffen, die illegaal bleek te verblijven in Nederland. Op grond hiervan kon en mocht niet de conclusie getrokken worden, dat aldaar massaal illegalen bijeen zouden komen. Blijkens de stukken hebben in het verleden tal van onderzoeken plaatsgevonden in het en acties verricht door opsporingsdiensten. Echter, nooit en te nimmer is ook feitelijk vastgesteld, dat de in overweging 2.4 bedoelde achtal personen ook werkelijk illegalen waren. De werkelijke identiteit en verblijfsstatus van deze personen blijken niet uit het proces-verbaal van bevindingen d.d. 14 juni 2007, waarin op pagina 2 ook vermeld wordt, dat "naar deze personen geen onderzoek is gedaan omtrent hun hun juiste identiteit". Hieruit kan dan ook niet de conclusie getrokken worden, dat het ook om illegalen zou gaan. De personen die in die strafzaak waren aangehouden, waren in elk geval geen illegalen. Uit de stukken is ook niet gebleken, dat er ten aanzien van cliënt was gebleken,

mr. K. Ramdhan

advocaat en procureur



dat er sprake zou zijn van redelijk vermoeden van illegaal verblijf. De motivering van de rechtbank is dan ook niet begrijpelijk, in elk geval kan niet redengevend zijn voor de bestreden uitspraak.

Belanghebbende beschikte op het moment van de controle geen identiteitsbewijs, maar dat leverde op dat moment geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Zie ABRS, 13 januari 2006, nr. 200510028/1. Zie ook Kamerstukken 2003-2004, 29 – 218 C, p. 11. "De omstandigheid dat iemand geen geldig identiteitsbewijs kan tonen, levert naar het oordeel van de regering niet zondermeer een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op". Een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf moet voorts op relevante feiten gegrond zijn. Zie ABRS 19 december 2002, nr. 20026208/1, JV 2003/72.

Ook de CIE melding en andere tips waren ten aanzien van belanghebbende niet zodanig concreet, welke ten aanzien van belanghebbende een redelijk vermoeden van illegaal verblijf zouden opleveren. Zie ook ABRS, 27 maart 2003, nr. 200301451/1. Ook uit geen der onderzoeken van de politie was naar voren gekomen, dat belanghebbende illegaal zou verblijven in Nederland en zich ook regelmatig zou bevinden onder de illegale Afrikanen.

Grief 2

De rechtbank heeft door te overwegen als genoemd miskend of verkeerde toepassing gegeven aan het bepaalde in paragraaf A3/2.3.3 en A3.2.2.2 van de Vc 2000.

Toelichting

Voor aanname van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, gemeten naar objectieve maatstaven, was in casu meer nodig, dan vermoedens en voormelde processen-verbaal. Immers, het gaat hier om een actie tijdens een gelegenheid en plaats toegankelijk voor de publiek. De rechtbank Den-Haag, nevenzittingsplaats Amsterdam, heeft in een drietal uitspraken (procedurenummer 07/25641, 07/24894 en 07/24894), terecht overwogen, dat indien de staandehouding plaatsvindt in een voor publiek vrij toegankelijke plaats, voor een inbreuk op het publieke leven een "steviger rechtvaardiging is vereist". **Productie 2, 3 en 4.** Dit volgt naar de mening van belanghebbende ook uit paragraaf A3/2.3.3. en A3/2.2.2 van de Vc 2000. Niets voor niets zijn hierbij extra waarborgen gesteld voor staandehouding als het gaat om een gelegenheid of plaats toegankelijk voor het publiek. Het gaat hier niet om een limitatieve opsomming. Volgens het vaste beleid wordt een actie op grond van artikel 50 Vw 2000 tijdens een gelegenheid of plaats voor publiek vrij toegankelijk, ook getoetst aan de

mr. K. Ramdhan
advocaat en procureur



eisen van redelijkheid of doelmatigheid. In casu ging het om een actie in het kader van de Vw 2000 tijdens een gelegenheid of plaats die toegankelijk was voor het publiek, zodat de rechtbank, gelet op de feiten en omstandigheden van het geval, de staandehouding had moeten toetsen aan paragraaf A3/2.3.3 en A3/2.2.2. Aan een dergelijk actie wordt inderdaad zwaardere eisen gesteld. Zie ook ABRS, 4 september 2003, nr. 200304675/1, JV 2003/4777, zo ook ABRS, 8 augustus 2005, nr. 200506037/1, JV 2005/362.

Grief 3.

Namens belanghebbende is in beroep bij de rechtbank aangevoerd, dat de belanghebbende en de rechtbank onvoldoende waren geïnformeerd over de gang van zaken met betrekking tot de staandehouding van belanghebbende. Met name was niet duidelijk hoe laat de actie was aangevangen en hoe laat deze was beëindigd, welke controlemethoden omtrent de vaststelling van de identiteit en de verblijfsstatus waren toegepast in de nacht van 16 juni 2006, terwijl dit noodzakelijk was te vermelden nu het ging om een actie tijdens een "gelegenheid en op een plaats toegankelijk voor het publiek." Er is helemaal geen verslaglegging waarin vermeld wordt of en op welke wijze aan het in paragraaf A3/2.2.2 en A3/2.3.3. vermelde beleidsuitgangspunten is vastgehouden. Het proces-verbaal van staandehouding, noch het proces-verbaal van bevindingen bevat een zodanige vermelding, dan wel een vermelding dat eisen van redelijkheid of doelmatigheid zich verzetten tegen het controleren van alle aanwezige personen in het

De rechtbank heeft op dit verweer niet geoordeeld, althans blijkt daarvan onvoldoende uit de overwegingen waarop de uitspraak berust. De rechtbank heeft derhalve niet, althans niet voldoende gemotiveerd beslist op de door belanghebbende aangevoerde gronden en heeft dus uitspraak gedaan in strijd met artikel 8:69 althans met artikel 8:77 Awb.

Toelichting:

Reeds eerder heeft Uw Afdeling uitgemaakt, dat bij een staandehouding tijdens een gelegenheid en een plaats voor publiek toegankelijk, er een verslaglegging moet zijn waarin

mr. K. Ramdhan
advocaat en procureur



vermeld wordt of en op welke wijze aan de uitgangspunten van het vastgestelde beleid is gehouden. Zie ABRS, 4 september 2003 in zaak no. 200304675/1.

De rechtbank overweegt dat: "uit de onder punt 2.4 tot en met 2.6 aangegeven processen-verbaal in samenhang met het verhandelde ter terechtzitting leidt de rechtbank evenwel genoegzaam af dat deze heeft plaatsgevonden in het kader van een politieactie in verband met de vreemdelingenwet op basis van de feiten en omstandigheden in de gerelateerde processen-verbaal zijn opgenomen". Belanghebbende stelt, dat uit die stukken en genoemde overwegingen niet blijkt dat de staandehouding, nu het ging om een actie tijdens een gelegenheid en plaats toegankelijk voor het publiek, getoetst is aan paragraaf A3/2.2.2. en A3/2.3.3. De genoemde stukken zijn geen verslaglegging van de gevoerde actie, maar broninformatie die geleid hebben tot de actie.

Grief 4.

In beroep is door belanghebbende aangevoerd, dat in het proces-verbaal van bevindingen van d.d. 22 juni 2007 afkomstig van verbalisant Lubertus Huijzendveld vermeld staat, dat de actie op 16 juni 2007 in het aangevangen zou zijn om 01.30 uur en dat belanghebbende om 01.30 uur ook staande gehouden zou zijn. Echter dit is niet juist, immers volgens belanghebbende is de actie aangevangen om 24.50 uur en is hij pas om 05.40 uur staande gehouden, waarna hij om 06.15 op het Cellencomplex Schiphol was gearriveerd. Om de afstand tussen het en het Cellencomplex Schiphol te overbruggen was hoogstens een half uur nodig en meer niet. Kortom, belanghebbende is op 16 juni 2007 om 05.40 uur staande gehouden op grond van artikel 50 Vw 2000. De vaststelling van de tijd van staandehouding van belanghebbende is van belang om te kunnen beoordelen hoe lang hij van zijn vrijheid beroofd is geweest in het en op grond van welke wettelijke bepaling, voordat hij staande gehouden werd in het kader van de Vw 2000.

Hierop is door de rechtbank geoordeeld, dat belanghebbende op 16 juni 2007 te 01.30 uur is staande gehouden. De rechtbank gaat uit van de tijdstip zoals vermeld in het proces-verbaal van staandehouding. Belanghebbende is van mening dat dit feitelijk niet klopt, maar ook niet kan

mr. K. Ramdhan
advocaat en procureur



kloppen gelet op de aard van de massale actie en feit dat er 250 personen aanwezig waren in het dien niet collectief zijn gecontroleerd op hun identiteit en verblijfsstatus, evenmin collectief staande gehouden. De controle heeft een voor een plaatsgevonden en eveneens de daarop volgende staandehouding ez artikle 50 Vw 2000. De tijd van de aanvang van de actie, te weten om 24.50 (volgens p-v om 01.30 uur) uur kan dan ook nooit samenvallen met het moment van de staandehouding.

De rechtbank heeft derhalve niet, althans niet voldoende gemotiveerd beslist op de door belanghebbende aangevoerde gronden en heeft dus uitspraak gedaan in strijd met artikel 8:69 althans met art. 8:77 Awb. Voorts ontbeert de uitspraak met betrekking tot het moment van de staandehouding feitelijke grondslag althans kunnen de feiten niet redengevend zijn voor de beslissing van de rechtbank op dit onderdeel. .

Grief 5.

In beroep is door belanghebbende aangevoerd, dat de politie in de nacht van 16 juni 2007 tijdens de inval in het beide toegangsdeuren van het pand door mankracht en honden had geblokkeerd en iedereen gesommeerd het pand niet te verlaten. De inval was aangevangen om 24.50 uur, terwijl belanghebbende pas om 05.40 uur was staande gehouden. Belanghebbende heeft bij de rechtbank gesteld, dat de vrijheidsbeneming van belanghebbende gedurende de tijd tussen 24.50 uur en 05.40 uur op 16 juni 2007 onrechtmatig was. De rechtbank overweegt hieromtrent onder rechtoverweging 4, dat de omstandigheid dat de vreemdeling enige tijd in het cafe en later in een bus heeft moeten verblijven, maakt haar beslissing niet anders.

De rechtbank heeft door te overwegen als genoemd verkeerde toepassing gegeven aan artikel 50 Vw 2000, artikel 5 jo 8 en 18 EVRM, althans de motivering kan de beslissing op dit onderdeel niet dragen en is de uitspraak tevens in strijd met artikel 8:69 althans met art. 8:77 Awb.

Toelichting

mr. K. Ramdhan
advocaat en procureur



De vrijheidsontneming had plaatsgevonden in het kader van Vw 2000. Echter, artikel 50 Vw 2000 laat een dergelijk vrijheidsbeneming voorafgaand aan de staandehouding niet toe. Gelet op het feit dat belanghebbende toch voorafgaand aan de staandehouding onrechtmatig van zijn vrijheid beroofd is geweest, is de daaropvolgende staandehouding ook onrechtmatig. Voorts was er sprake van misbruik van bevoegdheid, nu belanghebbende zonder recht of titel beroofd is geweest van zijn vrijheid op 16 juni 2007 tussen 24.50 uur en 05.40 uur op. Artikel 50 Vw 2000 laat geen ruimte voor een ruime uitleg, nu het hier gaat om een dwangmiddel waaraan strikte eisen zijn gesteld. Voor een vrijheidsbeneming zoals in deze zaak voorafgaande aan de staandehouding in het kader van Vw 2000, was een wettelijke basis noodzakelijk. Een ander uitleg is niet mogelijk. Artikel 5 EVRM stelt een dubbele eis aan vrijheidsbeneming: de procedure die gevolgd wordt bij de vrijheidsbeneming moet overeenstemmen met de wet en de vrijheidsbeneming moet inhoudelijk gezien op grond van de wet zijn toegelaten. In casu was de vrijheidsbeneming voorafgaande aan de staandehouding niet in overeenstemming met de wet, in casu artikel 50 Vw 2000.

Grief 6.

In beroep heeft belanghebbende aangevoerd, dat er sprake was van schending van het non-discriminatiebeginsel. Immers, de gehele actie was gericht op een groep waarvan van te voren vaststond, dat de bij de groep behorende personen Afrikanen waren, met name Nigerianen. Er was geen enkele aanwijzing, dat alle bij die groep behorende personen ook illegaal verbleven in Nederland. Er is geen onderscheid gemaakt tussen legaal en illegaal verblijvende Afrikanen. Een dergelijk actie valt niet te rijmen met de Vw 2000 en ook niet met de grondwet of enig verdragrechtelijke bepaling.

Op dit verweer is door de rechtbank niet geoordeeld, althans blijkt daarvan niet uit de overwegingen waarop de uitspraak berust. De rechtbank heeft derhalve niet, althans niet voldoende gemotiveerd beslist op de door belanghebbende aangevoerde gronden en heeft dus uitspraak gedaan in strijd met art. 8:69 althans met art. 8:77 Awb.

mr. K. Ramdhan
advocaat en procureur



Weshalve: belanghebbende eerbiedig het verzoek doet om het beroep gegrond te verklaren, aangevallen beslissing te vernietigen, rechtdoende de bewaring onrechtmatig te verklaren, met daarbij de veroordeling van verweerder in de kosten van het geding met toekenning van een schadevergoeding aan belanghebbende voor de onrechtmatige bewaring.

Amsterdam, 10 juli 2007

Advocaat- bepaaldelijk gevolmachtigde,

Mr. K. Ramdhan

Cc procesvertegenwoordiging