

200704545/1.

Datum uitspraak: 19 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23232 van de rechtbank
's-Gravenhage van 22 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 juni 2007, verzonden op 27 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

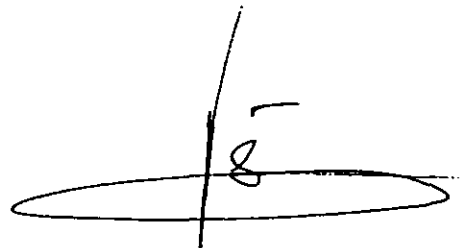
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2007

53-558.

Verzonden: 19 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H. Blekkenhorst
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 03/06/2007
Datum 03/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Harry Blekkenhorst, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliassen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 03/06/2007
Tijd : 21:30 uur.

IND lokatie:	632612639		
Dossiernr:			
Uitd ontvangstdatum:			
Brieftnr:			
IND ontvangst datum:	04 JUNI 2007		
Registratie in naam mdw:		funct:	
INDIS datum:		funct:	
Invoer naam mdw:		funct:	
Controle datum:		funct:	

V.nr. :

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
H. Blekkenhorst



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

H

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/23232 VRONTN

Inzake : zich ook noemende V-nummer
thans verblijvende op de detentieboot
Stockholm te Rotterdam, hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. M.G.C. van Riet, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. B. Nollen, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 5 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 15 juni 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. E.S. Swart namens zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig A. Dahmani, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op [] en de Marokkaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 3 juni 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, wordt verdacht van het plegen van een misdrijf en bedient zich van één of meerdere aliasen.

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig

Reg. Nr. AWB 07/23232 VRONTN

2

is en heeft aangevoerd dat niet altijd naar de identiteit mag worden gevraagd. In het onderhavige geval had de brigadier van politie de vreemdeling niet aan een identiteitscontrole mogen onderwerpen.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Het is vaste jurisprudentie dat het strafrechtelijk traject dat is voorafgegaan aan de oplegging van de maatregel van inbewaringstelling in het kader van de beroepsprocedure ingevolge de Vw 2000 niet ter toetsing staat. De door de vreemdeling aangevoerde gronden hieromtrent kunnen derhalve in het onderhavige geding geen doel treffen.

Voorts wordt in aanmerking genomen dat niet duidelijk is wie de vreemdeling is, nu hij verschillende namen heeft opgegeven. Alhoewel de vreemdeling tijdens zijn verhoor heeft aangegeven dat hij voorheen een onjuiste naam heeft opgegeven is hiermee de identiteit van de vreemdeling niet vast komen te staan. Verweerder heeft de bewaring dan ook op goede gronden gebaseerd op het feit dat de vreemdeling zich bedient van één of meer aliassen.

Er zijn nog geen uitzettingsmaatregelen getroffen, maar verweerder zal 15 juni 2007 contact opnemen met de regievoerder om de uitzetting ter hand te nemen.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/23232 VRONTN

3

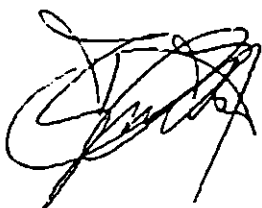
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.M.F. Holtrop en uitgesproken in het openbaar op
22 juni 2007, in tegenwoordigheid van drs. F.J.M. van den Berg, griffier.

**RECHTSMIDDEL**

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

27 JUNI 2007

afgeleverd door de griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

A D V O C A T E N K A N T O O R

Seegers & Lebouille

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
Van de Raad van State
Unit VI
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Per telefax: 070 - 365 13 80

Datum: 3 juli 2007

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: 20071071

/ IND

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4005	
B - 3 JUL 2007	
ZAACNR. 200704545	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mw Mr E.P.H. van Esser
Mr F.J.E. Hogewind *
Mr F.J. Jacobs
Mr drs J.M.H. Lebouille *
Mw Mr J.C.P.M. Mol **
Mr J. Nijssen
Mr R.J. Portegies
Mw Mr M.G.C. van Riet
Mw Mr E. Schermerhorn
Mr J.P.M. Seegers
Mw Mr M.M. van Straten
Mw Mr E. Swart
Mw Mr A.M. Vogelzang *

Egelantiersgracht 576
1015 RR Amsterdam
Telefoon: 020 - 4 20 08 88
Fax: 020 - 6 38 30 22
advocaten@seegers-lebouille.nl

* N.M.I. mediator
** V.F.A.S. mediator

Betreft: geboren van Marokkaanse nationaliteit

HOGER BEROEP

Hoogedelgestreng College,

Daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door de heer geboren
, thans verblijvende te , verder te noemen appellant, wordt hiermee,
tijdig, hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage,
van 22 juni 2007, verzonden op 27 juni 2007, AWB 07/23232, waarbij de rechtbank
het beroep van eiser ex artikel 94 vreemdelingenwet 2000 (hierna Vw 2000) tegen
het besluit van 3 juni 2007 tot inbewaringstelling ex artikel 59 Vw 2000, ongegrond
heeft verklaard en het verzoek om schadevergoeding heeft afgewezen.

Eiser brengt de volgende grief tegen de uitspraak naar voren.

Grief

De rechtbank overweegt naar aanleiding van het door appellant aangevoerde slechts
dat "het vaste jurisprudentie is dat het strafrechtelijk traject dat is voorafgegaan aan
de opleving van de maatregel van inbewaringstelling in het kader van de
beroepsprocedure ingevolge de Vw 2000 niet ter toetsing staat. De door de
vreemdeling aangevoerde gronden hieromtrent kunnen derhalve in het onderhavige
geding geen doel treffen".

Ter zitting is namens appellant, onder verwijzing naar de aanwijzing van het college
van procureurs-generaal van 7 december 2004 en onder de overlegging van een
pleitnota welke als bijlage 2 bij dit hoger beroepschrift is gevoegd, aangevoerd dat

* Mr. F.J.E. Hogewind oefent zijn praktijk uit onder eigen verantwoordelijkheid en voor eigen rekening en risico.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekersaar wordt uitbetaald.

ADVOCATENKANTOOR

Seegers & Lebouille

er, hoewel hij op de hoogte is van de jurisprudentie van uw Afdeling, in dit geval sprake niet alleen sprake is van een strafrechtelijk voortraject maar van een strafrechtelijk voortraject wat het gevolg is van detournement de pouvoir: immers in dit geval is geen sprake van een duidelijke, ondubbelzinnige verdenking doch van een politieman die *meent* iemand te herkennen, hem vervolgens *30 minuten* achtervolgt en hem, niet voordat hij zich *aan het zicht dreigt te onttrekken*, verzoekt zich te legitimeren. Daar appellant aan niet over een geldige legitimatie beschikt wordt een strafrechtelijk voortraject opgestart.

Voorop staat dat wanneer getolereerd wordt dat politie ambtenaren iedere vreemdeling, die zij *menen* te herkennen als ongewenst vreemdeling, aan een identiteitscontrole mogen onderwerpen het gevaar op de loer licht dat de situatie ontstaat dat politieambtenaren gerechtigd zijn alle vreemdelingen aan een identiteitscontrole te onderwerpen. Immers zeer veel gekleurde mensen lijken op mogelijk ongewenst verklaarde vreemdelingen. Wanneer controles op deze grond zouden mogen plaatsvinden ontstaat er zonder meer strijd met een redelijke taak uitoefening en daarmee met hetgeen bij de parlementaire behandeling met betrekking tot de wet op de uitgebreide identificatieplicht is bepaald. Daarnaast ontstaat een mogelijk gespannen verhouding met de anti discriminatie bepalingen en standaard arresten als "het hollende kleurling" arrest.

De rechtbank gaat op deze grond in het geheel niet in doch doet de door eiser aangevoerde grond af met de standaard overweging dat het strafrechtelijk voortraject niet ter toetsing staat. Appellant heeft echter niet om toetsing van het strafrechtelijk voortraject gevraagd doch gesteld dat in deze bevoegdheden zijn aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij bedoeld zijn.

Gezien het hiervoor toegelichte is eiser van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de toepassing, de ten uitvoer legging en de voortdurende van de vrijheidsontnemende maatregel niet in strijd met de Vw 2000v is. De rechtbank had zich uit moeten laten over de vraag of in deze sprake is van detournement de pouvoir en zich aansluitend uit moeten laten over de vraag of de bewaring, indien zij met eiser van mening was dat met name de omstandigheid dat de ambtenaar eiser niet herkende doch *meende te herkennen* alsmede het tijdsverloop van dertig minuten tussen het menen te herkennen en de aanhouding, langer had mogen voortduren dan wel of een schadevergoeding had moeten worden toegekend. Appellant meent dat dit standpunt mede ondersteunt wordt door de uitspraak van uw Afdeling van 13 mei 2005, kenmerk 200502959/1 (bijlage 3). De rechtbank is ten onrechte niet op de door eiser aangevoerde grond ingegaan, heeft het beroep ten onrechte ongegrond verklaard en ten onrechte het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

A D V O C A T E N K A N T O O R

Seegers & Lebouille

Gelet op bovenstaande verzoek ik u dit hoger beroep gegrond te verklaren, de
aangevallen uitspraak te vernietigen en te doen wat de rechtbank had behoren te
doen, te weten het beroep van 5 juni 2007 alsnog gegrond te verklaren.

Hoogachtend,

M.G.C. van Riet

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'M' and 'G' followed by a long horizontal stroke.