

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/21873 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 27 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 maart 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 april 2007 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Bij uitspraak van 16 mei 2007 in zaak no. 200702501/1 heeft de Afdeling, voor zover thans van belang, het daartegen door appelland ingestelde hoger beroep gegrond verklaard, de uitspraak van de rechtbank vernietigd en de zaak teruggewezen naar de rechtbank.

Bij uitspraak van 27 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank wederom het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

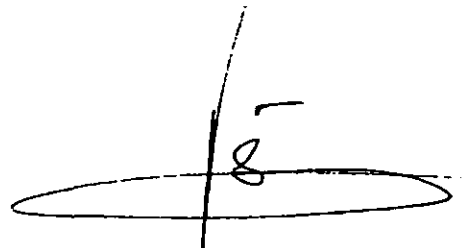
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 juli 2007

156-551.

Verzonden: 20 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 611
8000AP ZWOLLE

• IJsselland

Regio IJsselland
Korpsonderdeel d Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Vis
Telefoon 038- 496 33 85
Fax 038 496 33 60
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/01/2007
Datum 12/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

	Dy
	33 ✓
	13/3/07
	IJsselland
	02.05078001
	A. gucht
	380
	13-3-07

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Antoon Vis, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Armenië, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtnatig verblijf).


Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

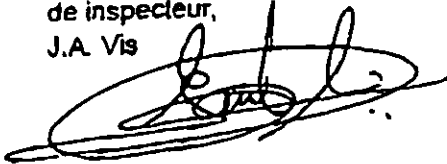
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Onvoldoende duurzame middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Deventer
Datum : 12/03/2007

Tijd : 15:00 uur.

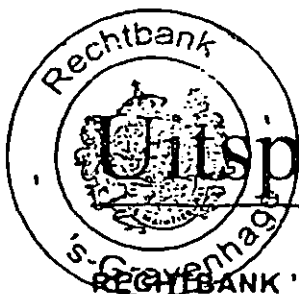
staatssecretaris van Justitie
De Minister voor ~~Vreemdelingenzaken~~ en Integratie, 
namens de Minister, staatssecretaris
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A. Vis



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.



AFSCHRIJF

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/21873

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Armcense nationaliteit,
IND dossiernummer 0205.07.8001,
raadsman mr. I. Vreeken,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. E. Rijpma,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 maart 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Bij uitspraak van 5 april 2007 heeft deze rechtbank het daartegen door eiser ingestelde beroep ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Bij uitspraak van 16 mei 2007 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) het door eiser ingestelde hoger beroep gegrond verklaard, de uitspraak van deze rechtbank van 5 april 2007 vernietigd, de zaak naar deze rechtbank terugverwezen en bepaald dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van de door eiser met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten.

Op 10 mei 2007 is de maatregel van bewaring opgeheven, vanwege toewijzing van een door eiser ingediend verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Ter zitting van 7 juni 2007 heeft verweerder verzocht om aanhouding van de behandeling van het beroep, nu het dossier ontbreekt.

De behandeling van het beroep is ter zitting van 21 juni 2007 voortgezet. Eiser en zijn gemachtigde zijn met voorafgaande kennisgeving niet verschenen. Verweerder heeft zich

Awb 07/21873

blad 2

doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

De Afdeling heeft bij uitspraak van 16 mei 2007 goordeeld dat eiser niet rechtmatig is staande gehouden. Voorts heeft zij, onder verwijzing naar vaste jurisprudentie (onder meer de uitspraak van 3 mei 2005, JV 2005/251), overwogen dat de daaropvolgende bewaring eerst onrechtmatig wordt, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen en dat het aan verweerder is om zodanige belangen te stellen. Gelet op de omstandigheden die verweerder ten grondslag heeft gelegd aan het met de inbewaringstelling gemoeide belang van de openbare orde dient de rechtbank verweerder daartoe alsnog in de gelegenheid te stellen en eiser de mogelijkheid te bieden daarop te reageren.

Verweerder heeft gesteld dat de belangenafweging ten nadele van eiser moet uitvallen, nu eiser in 2005 ter zake van een strafbaar feit is veroordeeld en thans verdacht wordt van het plegen van een strafbaar feit, waarvoor hij gedagvaard is.

Eiser heeft zich bij brief van zijn gemachtigde van 20 juni 2007 op het standpunt gesteld dat de belangenafweging in zijn voordeel dient uit te vallen. Hij heeft erkend dat hij in 2005 strafrechtelijk is veroordeeld, maar dat dit nimmer heeft geleid tot enige actie van verweerder. Hierdoor kan deze veroordeling, vanwege het tijdsverloop, niet meer als actueel belang van de openbare orde gelden die de bewaring vorderde. Daarnaast was eiser in afwachting van een beslissing op zijn asielaanvraag en mocht hij de behandeling van het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in Nederland afwachten. Eiser genoot samen met zijn moeder en zus opvang in een opvangcentrum. De huidige verdenking van een strafbaar feit kan niet als een zondanig belang gelden dat deze in redelijke verhouding staat tot de ernst van het gebrek en de geschonden belangen. Eiser is inmers na het verhoor, door de politie, heengezonden. Daarbij merkt eiser op dat de behandeling van de strafzaak door de politierechter is aangehouden in verband met het horen van getuigen.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder in redelijkheid de belangenafweging ten nadele van eiser heeft kunnen laten uitvallen. Dat de veroordeling dateert van 2005 doet niets aan deze veroordeling af. Bovendien is, gelet op de uitspraak van de Afdeling van 24 september 2002 (JV 2002/392), het enkele feit dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf reeds voldoende om de maatregel van bewaring te dragen.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegelend.

Gelet op het voorstaande bestaat er geen aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Awb 07/21873

blad 3

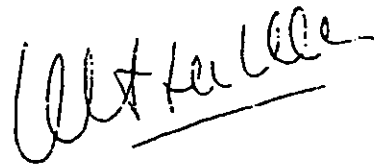
3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Stiebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.M. Gemeer als griffier, op

27 JUN 2007



Afschrift verzonden op:

27 JUN 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage

Artikel 83 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 66 Algemene wet bestuursrecht (hoger beroep) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHEFFEN CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

Mr I. Vreeken
advokaat

IJsselkade 27
Zutphen

Postbus 153
7200 AD Zutphen

tel. 0575-543527
fax 0575-543528

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Tevens per fax: 070-3651380

HOGER BEROEPSCHRIFT

3 juli 2007

GEEFT TE KENNEN:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3994 B	- 3 JUL 2007
ZAAKNR. 200704536	
aan:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

, geboren op , van Armeense nationaliteit, verblijvende te ,
domicilie kiezende te Zutphen aan de IJsselkade 27 (postbus 153, 7200
AD), ten kantore van advokaat Mr I. Vreeken, die, conform het bepaalde in artikel 70,
eerste lid Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), verklaart bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd om te dezer zake hoger beroep in te stellen:

1. Bij uitspraak van 27-6-2007 heeft de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle
appellants beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (VW 2000) ongegrond verklaard en het verzoek om
schadevergoeding afgewezen (bijlage).

3. Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen deze uitspraak. Appellant voert de
volgende grieven aan tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat en gemotiveerd waarom de
Staatssecretaris van Justitie (hierna: SvJ) in redelijkheid de belangenafweging ten nadele
van appellant heeft kunnen laten uitvallen.

Toelichting:

* Uit de uitspraak blijkt op geen enkele wijze, althans onvoldoende, dat de rechtbank
getoetst heeft of de SvJ een redelijke belangenafweging heeft gemaakt *zoals opgedragen
door uw Afdeling*. De SvJ heeft enkel gesteld dat appellant in 2005 is veroordeeld ter zake
van een strafbaar feit en thans verdacht wordt van het plegen van een strafbaar feit. Ook
de rechtbank is bij de beoordeling van het beroep daar vanuit gegaan, en overwogen dat
deze feiten voldoende zijn om de maatregel van bewaring te dragen.

* Daarmee hebben de SvJ en de rechtbank echter miskend dat niet de vraag voorligt of
eiser op basis van deze feiten in bewaring had mogen worden gesteld, maar de vraag of
de met de bewaring gediende belangen al dan niet in verhouding staan tot de ernst van het
gebrek en de geschonden belangen. Noch SvJ noch de rechtbank heeft de ernst van het
gebrek en de geschonden belangen kenbaar betrokken bij de beoordeling. Van een
belangenafweging is derhalve geen sprake geweest.

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

2

REDENEN WAAROM:

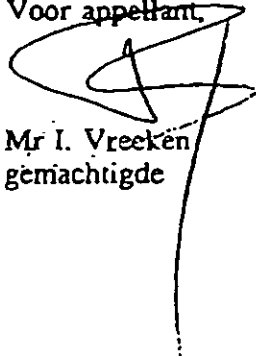
appellant u verzoekt

a. dit hoger beroep gegrond te verklaren,

b. de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle van 27-6-2007 te vernietigen.

c. het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren en daarbij het verzoek om schadevergoeding in te willigen.

Voor appellant,


Mr I. Vreeken
gemachtigde