

200704514/1.

Datum uitspraak: 29 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/45744 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 4 juni 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 maart 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 7 september 2006 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

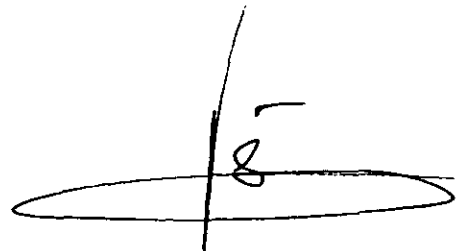
w.g. Van Helvoort
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2007

361.

Verzonden: 29 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



AFSCHRIFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 06/45744 BEPTDN/BE

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

geboren op
van Marokkaanse nationaliteit,
IND dossiernummer 0308.20.0106,
eiseres,
gemachtigde: mr. A.P. van Stralen, advocaat te Utrecht;

tegen

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

Voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. P.M. Nederstigt-Buurke, ambtenaar ten departemente.

1. Procesverloop

Op 9 januari 2006 heeft eiseres een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "conform beschikking Minister" ingediend. Bij besluit van 2 maart 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 20 maart 2006 is daartegen bezwaar gemaakt. Verweerder heeft dit bezwaar bij besluit van 18 september 2006 ongegrond verklaard. Bij brief van 19 september 2006, aangevuld bij schrijven van 20 oktober 2006, is daartegen beroep ingesteld.

Het beroep is ter zitting van 22 mei 2007 behandeld. Eiseres noch haar gemachtigde is verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Standpunten

Verweerder stelt zich op het standpunt dat eiseres niet in aanmerking komt voor de gevraagde verblijfsvergunning, nu zij niet beschikt over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (mvv). Het beroep van eiseres op de vrijstellingscategorieën, genoemd in artikel 3.71, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit (Vb 2000), kan niet slagen. Voor toepassing van artikel 3.71, vierde lid, Vb 2000 bestaat in dit geval geen aanleiding.

Zaaknummer: Awb 06/45744 BEPTDN/BE

blad 2

Eiseres stelt zich op het standpunt dat zij in aanmerking dient te komen voor de gevraagde verblijfsvergunning en dat het mvv-vereiste haar ten onrechte door verweerder wordt tegengeworpen. Eiseres heeft – naar de kern bezien – aangevoerd dat zij, gezien haar persoonlijke omstandigheden, in aanmerking dient te komen voor de gevraagde vergunning.

3. Overwegingen

Het geschil spitst zich toe op de vraag of eiseres in aanmerking komt voor vrijstelling van het mvv-vereiste op grond van artikel 3.71, vierde lid, Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000).

Ingevolge artikel 3.71, eerste lid, Vb 2000 wordt de aanvraag tot het verlenen van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 Vw 2000 afgewezen, indien de vreemdeling niet beschikt over een geldige mvv.

Ingevolge het vierde lid van artikel 3.71 Vb 2000, kan de Minister het mvv-vereiste buiten toepassing laten voor zover toepassing daarvan naar zijn oordeel zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Niet in geschil is dat eiseres bij haar aanvraag niet beschikte over een geldige mvv. Beoordeeld dient te worden of verweerder op grond van hetgeen eiseres naar voren heeft gebracht, diende af te zien van het tegenwerpen van het mvv-vereiste. Het betreft hier een discretionaire bevoegdheid van verweerder. Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) onder meer heeft overwogen in haar uitspraak van 9 december 2003, geregistreerd onder nummer 200306704/1, komt verweerder ter zake een ruime beoordelingsmarge toe. Als uitgangspunt geldt hierbij dat een beroep op de hardheidsclausule slechts in zeer uitzonderlijke individuele gevallen wordt gehonoreerd. Gezien het vorenstaande zal de weigering om toepassing te geven aan de hardheidsclausule de toets in rechte dan ook niet kunnen doorstaan, indien moet worden geoordeeld dat verweerder daartoe niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRS ligt het op de weg van de vreemdeling om de aan zijn beroep op de hardheidsclausule ten grondslag liggende individuele feiten en omstandigheden te stellen en aannemelijk te maken.

Ter zitting heeft verweerder verklaard dat in casu sprake is van een herhaalde aanvraag nu deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht reeds bij uitspraak van 1 december 2005 heeft geoordeeld over het beroep van eiseres op artikel 3.71, vierde lid, Vb 2000. Derhalve dient volgens verweerder het toetsingskader van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb) gehanteerd te worden.

De rechtbank stelt vast dat de eerste procedure ziet op de reguliere aanvraag van eiseres onder de beperking “het ondergaan van medische behandeling”. Onderhavige aanvraag ziet op een andere beperking, te weten “conform beschikking Minister”. De rechtbank is van oordeel dat reeds hierom geen sprake kan zijn van een situatie als bedoeld in artikel 4:6 Awb.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht, bij voornoemde uitspraak reeds heeft geoordeeld dat er in het geval van eiseres “geen sprake is van bijzondere, individuele omstandigheden op basis waarvan het van een bijzondere hardheid zou getuigen onverkort aan het wettelijk mvv-vereiste vast te houden”. Nu eiseres geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd op grond waarvan zij in aanmerking dient te komen voor de vrijstelling van het mvv-vereiste, kon verweerder naar het oordeel van de rechtbank volstaan met een verwijzing naar

Zaaknummer: Awb 06/45744 BEPTDN/BE

blad 3

bovengenoemde uitspraak. Gemachtigde van eiseres heeft zich op het standpunt gesteld dat de dood van de zoon van eiseres een nieuwe omstandigheid is welke ten onrechte door verweerder niet meegenomen is in de besluitvorming. De rechtbank overweegt dat deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht reeds, in haar uitspraak heeft meegewogen dat niemand voor eiseres kan zorgen indien zij terug zou keren naar haar land van herkomst. Voorts is de rechtbank van oordeel dat eiseres niet aannemelijk heeft gemaakt dat haar huis is verwoest door een aardbeving, zodat het beroep van eiseres op artikel 3.71, vierde lid, Vb 2000 niet kan slagen.

Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

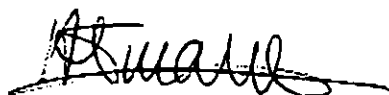
Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

4. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van mr. A. Akfidan-Turan als griffier in het openbaar uitgesproken op

- 4 JUN 2007

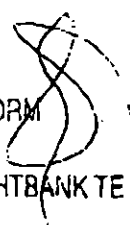


Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage [geen hoger beroep in visum zaken].

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat.

Afschrift verzonden: - 4 JUN 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE



RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Rechtbank 's-Gravenhage

zittinghoudende te Almelo

Vreemdelingenkamer

Postadres: Postadres: postbus 323, 7600 AH Almelo

[] AANTEKENEN

[] PER FAX ((030) 271 66 72)

De heer mr. A.P. van Stralen
Postbus 13017
3507 LA Utrecht

Bezoekadres

F. Gorterstraat 5

7607 GB Almelo

Telefoon (0546) 83 27 27

Fax (0546) 82 90 83

Bankrekening 192325744

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk

Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

beroep

mevr S. Schepers

(0516) 832161

(0546) 829083

4 juni 2007

procedurenummer 06 / 45744 BEPTDN AQ1 BE B12
casusnummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

het beroep van
justitienummer:
CRV-nummer:

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier

XW003



PIETERS
ADVOCATEN

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3835-C	
2 JUL 2007	
ZAAKNR.	200704514-1
AAN:	VI
BEHANDELD: DO:	PAR:

Betreft :
Uw kenmerk : Nieuwe zaak
Ons kenmerk : 06000AS

Utrecht, 2 juli 2007

Hoger beroep Vreemdelingenzaken (griffiekosten afboeken van mijn rekening-courant)

hierna te noemen appellante, geboren op [] wonende te []
domicilie kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017,
3507 LA) ten kantore van de advocaat mr. A.P. van Stralen, die hierbij verklaart te dezer
zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door appellante tot het instellen van dit hoger
beroep en als zodanig in deze procedure zal optreden.

Appellante stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing van 4 juni 2007, waarbij haar
beroep tegen de beslissing d.d. 18 september 2006 betreffende de aanvraag om een
vergunning tot verblijf "conform beschikking Minister". Deze uitspraak is op 4 juni 2007 aan
de gemachtigde van appellante verstuurd.

Appellante kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het
navolgende:

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat in een andere, eerdere procedure de
rechtbank Utrecht reeds heeft geoordeeld dat er geen sprake was van bijzondere,
individuele omstandigheden op basis waarvan het van een bijzondere hardheid zou
getuigen onverkort aan het mvv-vereist vast te houden.

Argumentatie grief

De onderhavige aanvraag om een vergunning tot verblijf is de tweede aanvraag om een
vergunning van appellante. Zij had eerder een verblijfsvergunning aangevraagd voor het
ondergaan van medische behandeling. Deze aanvraag is afgewezen, welke afwijzing in
bezwaar op 1 december 2005 door de rechtbank Utrecht als juist is beoordeeld. In deze
beoordeling stond de aan de beschikking ten grondslag liggende motivering ter toetsing.
een en ander binnen de kaders van het recht en de wet. Dit betekent dat het

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3581 GK Utrecht

Telefoon 030-2716656, Fax 030-2716672

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl

**PIETERS** ADVOCATEN

toetsingskader van de rechtbank in die procedure beperkt is door de grondslag van de aanvraag.

Met andere woorden, er was een vergunning tot verblijf om medische behandeling te ondergaan, aangevraagd. Deze aanvraag was vanwege het ontbreken van een mvv niet ingewilligd. Het toetsingskader van de rechtbank beperkte zich tot het beleidskader van deze aanvraag. Zo dienen de vragen te worden beantwoord: "staat betrokkene onder behandeling, kan betrokkene reizen, is behandeling in het land van herkomst mogelijk en zal er bij het uitblijven van een behandeling in een mvv-procedure sprake zijn van een medische noodsituatie?"

Voor toetsing van naar bijzondere, individuele omstandigheden is dus geen sprake. Om die reden is de onderhavige aanvraag ingediend. Met het argument dat de bijzondere, individuele omstandigheden reeds zijn getoetst, miskend de rechtbank dat het onderhavig toetsingskader een andere is.

Grief 2

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat appellante geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd.

Naar de mening van appellante is de dood van haar zoon een bijzonder schrijnende omstandigheid, welke niet alleen kan worden beoordeeld naar de stand van zaken met betrekking tot de aanwezigheid van een zorgkader, maar tevens naar het bijzonder schrijnende verlies van deze zoon en de persoonlijke gevolgen en consequenties hiervan voor appellante.

Redenen waarom:

Appellante zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo, van 4 juni 2007 te vernietigen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Welk doende enz.

Gemachtigde